



ECUADOR EN LA MIRA

**Las revelaciones de Wikileaks y la conspiración
en el gobierno de Rafael Correa**

Eirik Vold

ECUADOR EN LA MIRA
Las revelaciones de Wikileaks
y la conspiración en el gobierno
de Rafael Correa

Impresión: El Telégrafo EP

Impreso en Ecuador

Contenido

Prólogo	7	
1	Correa en la mira de EE.UU.: Los intereses que estaban en juego según la Embajada	9
2	Informantes a EE.UU. en 2006: “Correa no durará”	15
	Fuente de EE.UU. ante llegada de Correa: “En Ecuador mandan los monopolios”	17
	Ecuador va a quebrar con Correa: 19	
	Informantes a EE.UU.: “A Correa lo van a derrocar”	20
3	La élite reacciona: El inicio del acercamiento entre el sector empresarial y la derecha ecuatoriana con la Embajada de EE.UU. para enfrentar a Correa	24
	Reacción del sector empresarial contada por la Embajada de EE.UU.	24
	Lasso: banquero, contacto cercano de EE.UU. y coordinador de la reacción empresarial contra Correa	26
	Estrategia del empresariado guayaquileño: usar los medios para provocar a Correa	29
	Embajadora sobre anticorreistas: quieren mantener “la política de siempre” y “un sistema corrupto que los enriquece”	32
	EE.UU. se alía a grupos de poder ecuatorianos que considera corruptos	34
	Por las buenas: Acercamiento a Correa e “incentivos” eran la primera opción para preservar los privilegios e intereses de EE.UU. en Ecuador	35
	Ocultar los intereses económicos y foráneos de la campaña anti-Correa inicial	44
	“La contemplación secreta de un plan de destitución (impeachment) con apoyo militar contra Correa del 2007”	45
	EE.UU. a la élite financiera ecuatoriana: ‘Ayúdate que yo te ayudaré’	46
	Una élite política y económica anti-Correa plagada de conflictos internos	48
4	Estrategia de EE.UU. para dominar las fuerzas militares y seguridad del Ecuador	51

	Gobierno de Obama ordenó a su Embajada en Quito espionar a militares ecuatorianos	51
	Clintón mandó a averiguar descontento de policía ecuatoriana meses antes del 30 S	53
	Embajadora Hodges: soberanía nacional de Ecuador es algo “antiamericano” y afecta a EE.UU.	55
	La Embajada de EE.UU. efectuó una campaña para influenciar a la Policía Nacional de Ecuador un año antes del 30-S	57
	EE.UU. temía efecto contagio de las políticas de soberanía nacional de Correa	60
5	El gran viraje de Conaie: WikiLeaks revela cómo las cúpulas sustituyeron las causas políticas por la lucha por cuotas de poder	64
	Contexto histórico: La gran contradicción	64
	Líderes de Pachakutik admiten en secreto que las bases apoyan a Correa	65
	2005, el viraje empieza: la Conaie pide a EE.UU. que intervenga para darle cuotas de poder	67
	Cúpula de Conaie usa bandera anti TLC para fines electoreros	69
	En conversaciones con EE.UU., Nebot llama “ignorantes” a indígenas que protestan contra el TLC.	70
	Radicales de la Conaie quieren “mini-Estados dentro del Estado”	72
	“Firmeza política de Correa es buena para Ecuador”. EE.UU. lo reconoce, pero solo en secreto	73
	En la “dictadura” de Correa la policía desarmada es atacada por “pacíficos” con armas de fuego	75
	Embajada de EE.UU. reporta medidas represivas de gobiernos anteriores a Correa	78
	El caso Llori: Líder indígena que acusa a Correa de “dictatorial” en foros internacionales financiados desde EE.UU.	79
	Andrés Páez: colaborador de EE.UU. desde hace más de diez años	80
6	WikiLeaks revela Intentos de dividir, manipular y desacreditar a Unasur	82
	Un proceso de integración e independencia geopolítica inédito que redujo el dominio de EE.UU. sobre su	

	“patio trasero”	82
	EE.UU. teme a liderazgo de Correa en Unasur	84
	Objetivo estratégico de EE.UU.: sembrar división entre Venezuela y Brasil	87
	Uribe quería usar conflicto por bases militares de EE.UU. en Colombia para “sembrar discordia entre Venezuela y Ecuador”	89
	Cómo informantes y aliados de EE.UU. se opusieron a la Unasur	91
	Medios privados latinoamericanos a servicio de la agenda de EE.UU. de dividir a la región	95
7.	Chantaje para obtener ‘licencia para matar’ en el Ecuador y el mundo	102
	Artículo 98: Campeón de derechos humanos exige ‘licencia para matar’	102
	‘El acta de invadir a La Haya’, predecesora del Artículo 98	103
	El gran chantaje: cómo 100 países otorgaron a militares de EE.UU. la posibilidad de violar los derechos humanos de sus ciudadanos	104
	Ante imágenes de tortura y rechazo popular: omitir la democracia y firmar en secreto	106
	El Artículo 98 en el Ecuador: comprar militares	109
	Correa y la ola izquierdista que hizo resignar a EE.UU.	114
8.	Documentos WikiLeaks indican posible intento de importar separatismo boliviano al Ecuador	116
	Informante de EE.UU.: “Nebot es separatista de corazón”	116
	Cables de la Embajada de EE.UU. en La Paz revelan a los aliados bolivianos de Nebot como terroristas	118
	Receta de Costas para desmembrar a países e incrementar dependencia de EE.UU.	125
	5 Nebot: “Autonomismo más avanzado aquí que en Bolivia”	129
9.	EE.UU.: Recuperar la hegemonía en América del Sur pasa por derrotar a Chávez. Anatomía de la injerencia contra Venezuela.	135
	Cinco Embajadas de EE.UU. en América del Sur: “Cómo combatir a Chávez para reafirmar el liderazgo de	

	EE.UU.”.	135
	El oligarca que instruyó la injerencia de EE.UU. en Venezuela	138
	“Penetrar la base política de Chávez, dividir el chavismo, proteger intereses económicos de EE.UU.”	146
	Una ONG más poderosa que un grupo de portaviones de batalla para tumbar gobiernos	151
	EE.UU. sobre líder opositor venezolano que recibió a Guillermo Lasso: “Repulsivo, arrogante y pide siempre dinero de EE.UU.”.	155
10.	EE.UU. en 1976: “La inestabilidad en Ecuador nos favorece” y el golpe contra Rodríguez Lara	159
	En secreto EE.UU. reconoce poder de veto de la oligarquía y que la falta de poder central frena crecimiento del país:	159
	La Embajada lo reconoció: Gobierno nacionalista de izquierda haría progresar al Ecuador, pero no le convenía a EE.UU.	162
	El golpe contra Rodríguez Lara: militares golpistas, oligarquía y “frente cívico” motivados por intereses económicos, no por la democracia ni derechos humanos	164
	Igual que hoy: prensa y sindicatos al servicio de oligarquía	170
	Embajada: Golpe continuo, aun cuando fracasa ablanda al Gobierno y beneficia a Estados Unidos	174
11.	La increíble historia de WikiLeaks: entrevista con Julian Assange:	181
	Mendax, el hacker	183
	Os presento a Mendax	184
	Asesinato colateral y la librería rebelde	184
	La persecución empieza	185
	No nos detienen	186
	La filosofía WikiLeaks	187
	Pero después todo se fue para abajo.	188
	Un salvador suramericano	189

Prólogo

Ecuador vivió, estos últimos diez años, una etapa intensa. No solo ocurrieron cambios políticos y económicos, sociales y culturales, sobre todo llamó la atención del mundo por algunas consideraciones geopolíticas e ideológicas. Al ser objeto de análisis de los cambios también captó la mirada de fuerzas, organismos, gobiernos y personalidades políticas de sectores progresistas y de izquierda, pero también de aquellos que sostienen un modelo de gobierno y de hegemonía donde ningún país puede salirse de su libreto.

En estos diez años se revelaron con mayor claridad las corrientes de pensamiento de los antagonistas ideológicos del planeta con respecto a los gobiernos progresistas y de izquierda en América Latina. El eje viró hacia nuestra región no solo para el análisis o estudio político, sino también para actuar en su detrimento, desestabilización y conspiración. Los organismos que en los años sesentas, setentas y hasta los ochentas actuaron para dar golpes de Estado, imponer gobiernos y modelos económicos, ahora intentaron otras vías y usaron diferentes herramientas, entre ellas una muy importante: la prensa privada y comercial.

Los medios constituyeron un modo peculiar de acción conspirativa: defienden un solo modo económico, político, social y cultural: el neoliberalismo en su mejor expresión. Y para ello actúan (y seguirán actuando) como lo hicieron en las épocas de las dictaduras y de los golpes de Estado: del lado de esos organismos internacionales y articulados desde EE.UU. para imponer ese modo de vida global, hegemónico y para nada democrático.

Y como en la prensa no se publicaba nada (con las contadas excepciones de medios alternativos, públicos o estatales de los gobiernos progresistas) parecía que no pasaba nada en nuestra región y mucho menos en Ecuador. Toda crítica o publicación editorial buscaba reavivar y estigmatizar una supuesta Guerra Fría, el terrorismo, la subversión o el movimiento social y popular insurgente.

Por eso, cuando se revelan los cables de WikiLeaks la primera reacción de la prensa fue la de publicarlos en la esperanza de que se descubrirían los “pecados” de los gobiernos progresistas, pero cuando comprobaron que más bien era todo lo contrario ocultaron, se autocensuraron y convirtieron ese material en carpetas “top secret” de sus redacciones y obligaron a sus periodistas a mentir y callar.

Lo más significativo de este acontecimiento no solo es la autocensura, que de sí ya es un pecado de “lesa humanidad”, sino la evidencia comprobada de que la actuación de muchos dirigentes políticos, medios de comunicación y periodistas en la búsqueda de desestabilizar a los gobiernos populares y legítimos con tendencia de izquierda se hizo y se mantiene en plena armonía, coordinación y articulación con las embajadas de EE.UU. en América Latina.

En Ecuador quedó absolutamente claro que lo ocurrido en los años sesenta y setenta tuvo relativo éxito porque la prensa colaboró disciplinadamente para neutralizar al movimiento popular e insurgente de aquellos años. Y ahora, en el presente siglo, gracias a WikiLeaks, queda perfectamente claro de qué modo intentaron frenar la transformación política constituyendo grupos y organizaciones para deslegitimar la voluntad popular y construir matrices de opinión y de información con el claro objetivo de desfigurar el proceso político en marcha, generar incertidumbre y sospecha, desasosiego y malestar.

De ahí que esta investigación que presentamos no solo reafirma lo que los cables han revelado sino que procesa históricamente este fenómeno político en un contexto internacional para que tengamos una mejor información de lo que la prensa privada y comercial ha ocultado. Sobre todo este trabajo de investigación ubica a Ecuador en una de las coyunturas históricas como un objeto de conspiración política y mediática, pero al mismo tiempo de resistencia, de soberanía y dignidad para afrontar sus propios derroteros.

Bastaría con revisar cada cable para evidenciar el sentido intervencionista de la mayor hegemonía política y militar del mundo, así como el sometimiento y subordinación de los grupos antinacionales que en estos diez años han intentado por todos los medios posibles recuperar el poder político para asegurar ese modelo y modo que se impone en el planeta, a veces a costa de miles de vidas y con objetivos financieros evidentes.

Paradójicamente los procesos progresistas de América Latina y en particular el de Ecuador, tras la revelación de los cables de WikiLeaks, salieron fortalecidos. A diferencia de décadas pasadas, la última significó una reafirmación de la tendencia, más allá de si se ganan o no las elecciones. Claro, los procesos constituyentes son irreversibles, serán muy difíciles de cambiar. Los avances sociales y en derechos de los ciudadanos son ahora una plataforma que hasta la derecha reconoce y promete mantener o, por lo menos, no eliminar inmediatamente. Y son postulados que ha recibido el aplauso y beneplácito de organismos mundiales, del Papa Francisco y de disímiles entidades. Por ello vale la pena también entender por qué un libro como este refleja y proyecta un momento histórico donde sus detractores solo han exhibido su egoísmo y sentido antihistórico y anti popular de sus prácticas.

Orlando Pérez
DIRECTOR
DIARIO EL TELÉGRAFO

1

Correa en la mira de EE.UU.: Los intereses que estaban en juego según la Embajada

28 de agosto 2006. Después de años de inestabilidad, en los que pocos gobernantes lograron calentar la silla presidencial en el palacio de Carondelet antes de ser sacados de manera más o menos violenta, todo Ecuador se preparaba para la primera ronda de las elecciones presidenciales el 15 de octubre ese año. Entre los más interesados estaba el cuerpo diplomático de EE.UU. en el país. Ningún servicio diplomático del mundo tiene los recursos económicos, humanos y tecnológicos y la experiencia en cuanto a analizar la política en el país anfitrión que tienen los funcionarios del Departamento de Estado de EE.UU. (equivalente a lo que en otros países se llama Ministerio de Relaciones Exteriores o Cancillería). Hacer predicciones sobre los posibles resultados y las repercusiones internacionales, particularmente las que impactarían de una manera u otra a los intereses de EE.UU., este año no era fácil. En el escenario nacional la partidocracia tradicional ya mostró signos de agotamiento en las elecciones de 2002 cuando el militar ex golpista Lucio Gutiérrez derrotó al magnate bananero Álvaro Noboa. En el escenario regional la izquierda estaba avanzando rápidamente en América del Sur, ayudada por el descontento por la creciente desigualdad social, la pobreza y la corrupción del sistema económico y político asociado al neoliberalismo y las instituciones financieras en Washington EE.UU. En la Embajada estadounidense, los equipos de análisis no sabían si lo que querían más los ecuatorianos era poner fin a la inestabilidad política del país que paralizaba todo avance económico y social, o poner fin a las políticas neoliberales. Lo que sí tenían claro era cuál de los candidatos causaría mayores repercusiones para EE.UU. si ganase. Era el joven economista Rafael Correa, a quien los diplomáticos estadounidenses habían tenido en la mira desde que asumió el cargo de ministro de Finanzas en el gobierno de Alfredo Palacio el año anterior. Cuando la embajadora de EE.UU. en Ecuador, Linda Jewell, aquel 28 de agosto de 2006 envió su cable, otra denominación de documentos oficiales enviados al Departamento de Estado, clasificado como “confidencial” sobre los cuatro candidatos presidenciales principales, la mayor parte de la atención la dedicó a Correa:

The screenshot shows a WikiLeaks document page. On the left, there is a sidebar with various distribution tags such as 'Only', 'ONLY - Eyes Only', 'LIMDIS - Limited Distribution Only', 'NODIS - No Distribution (other than to persons indicated)', 'STADIS - State Distribution Only', 'CHEROKEE - Limited to senior officials', 'NOFORN - No Foreign Distribution', 'LOU - Limited Official Use', 'SENSITIVE -', 'BU - Background Use Only', 'CONDIS - Controlled Distribution', and 'US - US Government Only'. Below these is a 'Browse by TAGS' section with a list of codes including 'US', 'PFOR', 'PGOV', 'PREL', 'ETRD', 'UR', 'OVIP', 'ASEC', 'OGEN', 'CASC', 'PINT', 'EPIN', 'BEXP', 'OEXC', 'EAID', 'CVIS', 'OTRA', 'ENRG', 'OCON', 'ECON', 'NATO', 'PINS', 'GE', 'JA', 'UK', 'IS', 'MARR', 'PARM', 'UN', 'EG', 'FR', 'PHUM', 'SREF', 'EAIR', 'MASS', 'APER', 'SNAR', 'PWR', and 'EAGR'. The main content area on the right contains a paragraph of text with several lines highlighted in black. The highlighted text reads: 'This time around, the most appealing outsider candidate is Rafael Correa, who is currently contending with Cynthia Viteri of the PSC and Alvaro Noboa of the PRIAN for the second-place spot which would set up an unpredictable November 26 run-off with front-runner Leon Roldos (ID-RED). While none of the candidates will return the bilateral relationship to the halcyon days when then-president-elect Lucio Gutierrez declared himself our "strongest ally in Latin America," none of the top contenders would affect USG interests as thoroughly as Rafael Correa. Thus far, support for the young, charismatic Correa has not taken off among early decided voters, and his recent visits with Chavez and now

“Está vez el candidato ‘outsider’ [fuera del *establishment*] más atractivo es Rafael Correa, quien actualmente está compitiendo con Cynthia Viteri del PSC [Partido Social Cristiano] y Álvaro Noboa del Prian por el segundo lugar, que daría una segunda vuelta el 26 de noviembre impredecible contra León Roldós (ID-RED) quien lleva la delantera. Si bien ninguno de los candidatos devolvería las relaciones bilaterales a los días dorados cuando el presidente Lucio Gutiérrez se declaró ‘nuestro [de EE.UU.] aliado más fuerte de América Latina’ ninguno de los competidores principales afectaría los intereses del USG [gobierno de EE.UU.] tan profundamente como Rafael Correa”.

(28.08.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2150_a.html).

El documento fue titulado ‘Elecciones de Ecuador: qué está en juego’. Para la embajadora Jewell, una de las cosas que estaban en juego era la muy estratégicamente importante base militar de EE.UU. en Manta, que Correa había prometido clausurar cuando venciera la concesión en 2009. Más importante, sin embargo, eran las repercusiones que, según la embajadora, tendría una posible victoria de Correa para los intereses económicos de EE.UU. en el país.



“Pero Correa, un exministro y economista, ha asumido sus posturas más duras sobre asuntos económicos y su elección haría descarrillar toda esperanza de relaciones comerciales más armónicas con EE.UU. Ha relegado la idea de un FTA [tratado de libre comercio, por sus siglas en inglés] con EE.UU. ‘al basurero de la historia, donde pertenece’ y ha llamado una economía más regulado y menos corrupto, más enfocado en generar empleo eficientemente. ‘El modelo neoliberal ha fracasado’, afirma, y tiene que ser sustituido por algo nuevo, que incluye control gubernamental sobre todos los aspectos de la explotación petrolera, reducción del impuesto al valor agregado y aumentos en las tarifas arancelarias”.

(28.08.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2150_a.html).

Las preocupaciones de la embajadora no solo se basaban en las promesas electorales del candidato ‘outsider’, Correa, sino también en su gestión como ministro de Finanzas y la posibilidad de que se uniera al creciente campo progresista que avanzaba en América del Sur.



“Como ministro, Correa interrumpió las relaciones con las IFI [instituciones financieras internacionales], flirteó con Chávez buscando financiamiento alternativo (que mayoritariamente no se ha materializado), provocando especulaciones no confirmadas sobre posible apoyo de Chávez a la campaña de Correa. En caso de ser electo presidente, estimamos que Correa buscaría ansiosamente unirse al grupo de líderes populistas-nacionalistas, Chávez-Morales-Kirchner.”

(28.08.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2150_a.html).

Las instituciones financieras internacionales a la cual se refiere la embajadora son, principalmente el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), ambos organismos con sede en EE.UU. que han usado su peso económico para imponer políticas neoliberales en Ecuador, América Latina y el resto del tercer mundo, favorables a los intereses de EE.UU. y las corporaciones transnacionales.

En el cable no se delibera sobre si Correa era o no una amenaza para EE.UU., sino “qué tan seria es la amenaza” que representaba el candidato.

Varias de las fuentes e informantes ecuatorianos que conversaron con la Embajada expresaban optimismo en cuanto a la posibilidad de mantener al economista progresista alejado del poder. Correa no le gustaba a los pobres, afirmó uno. Otro lo tildó de malcriado. La embajadora, sin embargo, se mostró más preocupada:

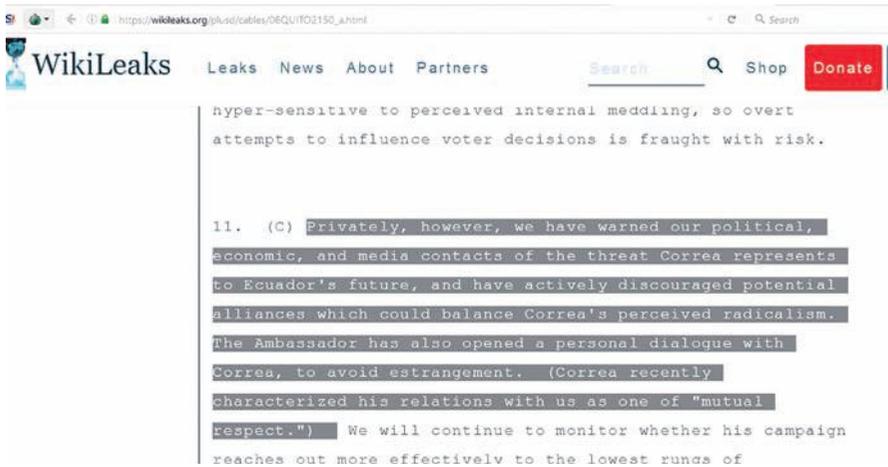


“Nosotros somos menos optimistas sobre él, hasta ahora, limitado apoyo popular de Correa. A su favor juega el hecho de que es inteligente, elocuente, agresivo y telegénico y que es un autoproclamado ‘humanista cristiano de izquierda’, de lo cual todo puede reforzar su posición mientras avanza la campaña y los indecisos empiezan a decidir. Si llegara a la segunda ronda [de las elecciones presidenciales] el 26 de noviembre, el encanto antisistema de Correa podría abrumar a un rival más convencional”.

(28.08.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2150_a.html).

No fue la primera vez que la embajadora Jewell superó a sus contactos del *establishment* económico y político ecuatoriano, en cuando a su capacidad de análisis sobre su adversario Correa. Y, como mostrarán los cables referidos a lo largo de este libro, tampoco fue la última.

La embajadora Jewell no deja lugar a duda de que ve a Correa como una amenaza y un adversario para EE.UU. Sin embargo, no recomendó medidas drásticas para impedir su elección, sino una estrategia de aislarlo secretamente de posibles con sectores importantes de la sociedad ecuatoriana, combinada con un acercamiento amistoso desde la Embajada.



“En privado, sin embargo, hemos advertido a nuestros contactos políticos, económicos y mediáticos sobre la amenaza que representa Correa para el futuro de Ecuador, y hemos advertido contraalianzas potenciales, lo cual podría balancear el radicalismo percibido de Correa. La embajadora también ha abierto un diálogo personal con Correa para evitar alejamiento. (Correa recientemente caracterizó su relación con nosotros como una de ‘respeto mutuo’”).

(28.08.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2150_a.html).

2

Informantes a EE.UU. en 2006: “Correa no durará”

Élite financiera transnacional y Embajada de EE.UU.: ‘Educar’ a Correa y el pueblo ecuatoriano para que desistan del proyecto de cambio

En la campaña electoral del 2006 y el primer año de la presidencia de Correa, hubo mucha preocupación por parte de las élites ecuatorianas y los representantes de Washington en Ecuador. Los dos grupos se beneficiaron durante mucho tiempo del sistema ecuatoriano que la misma Embajada de EE.UU. en Ecuador en un documento interno definió como “corrupto y antidemocrático”.

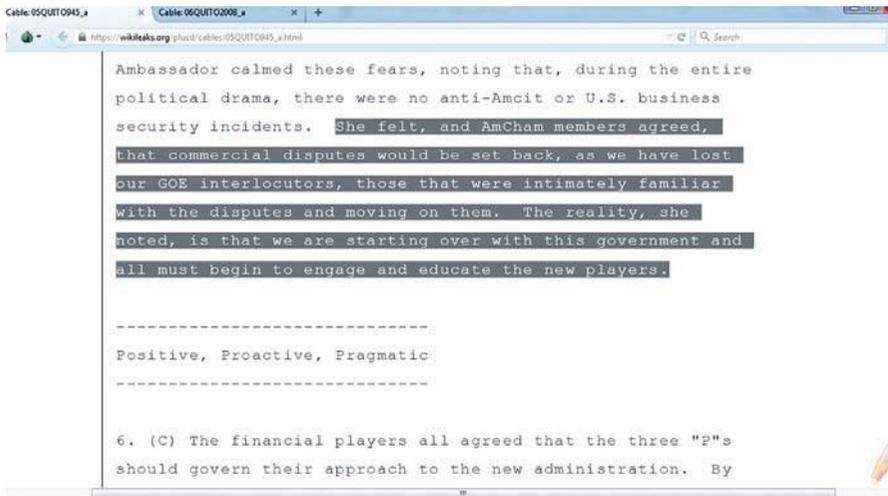
Como candidato y recién electo presidente, Rafael Correa prometió no doblegarse ante Washington ni la oligarquía ecuatoriana y cambiar ese sistema corrupto para beneficio de las mayorías y la independencia nacional —una amenaza real para el *statu quo*—.

Sin embargo, en los documentos confidenciales de las sedes diplomáticas de EE.UU. en Ecuador, que datan del principio del primer mandato de Correa, también se percibe cierto optimismo en las conversaciones entre funcionarios estadounidenses y sus informantes, contactos y aliados de las élites ecuatorianas.

Muchos parecían pensar que Correa y sus simpatizantes podían ser ‘educados’ para aceptar que el país no podía ser transformado. La palabra ‘educar’, aparece por primera vez en 2005, en un cable que reporta una reunión entre la Embajada estadounidense y varios representantes de instituciones financieras internacionales, en la que se discutió sobre el entonces ministro de Finanzas, Rafael Correa. En la reunión estuvieron presentes representantes del Fondo Monetario Internacional (FMI), del Banco Mundial (BM) y del mayor conglomerado de servicios financieros del mundo, Citigroup.

Las posturas del ministro Correa contrarias a los dictámenes del FMI y el BM basado en ideología neoliberal y en los intereses del empresariado transnacional causaron preocupación entre los representantes de las instituciones financieras internacionales

La embajadora Kristie Kenney, sin embargo, llamó a la calma. Según Kenney la mejor opción era ‘educar’ al gobierno y particularmente al ministro Correa, para que cambiaran de opinión y aceptaran el *statu quo* neoliberal.

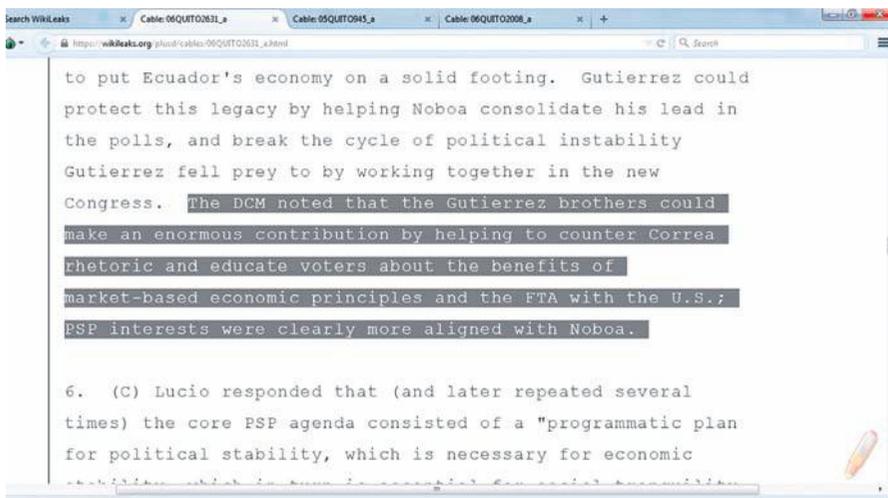


“Ella, [la embajadora de EE.UU. en Ecuador, Kristie Kenney] sentía, y la AmCham [Cámara de Comercio Ecuatoriano Americana] está de acuerdo, que disputas comerciales serían un revés, ya que hemos perdido nuestros interlocutores en el GOE [gobierno de Ecuador], los que estaban familiarizados con las disputas y se movían con ellas. La realidad, dijo, es que estamos comenzando con este gobierno y todos tienen que empezar a dirigirse a los nuevos actores [del gobierno, incluyendo Correa] y educarlos”.

(27.05.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO0945_a.html).

El uso de la palabra ‘educar’, como si Correa y los otros ministros fueran alumnos de las instituciones financieras pudiera parecer un detalle que no revelara otra cosa que la inevitabilidad de equivocarse a veces a la hora de escoger la palabra más adecuada en una realidad laboral como la de un embajador estadounidense. Sin embargo, el hecho histórico notorio de la enorme influencia que ejercieron, y que admiten haber ejercido, estas instituciones en el Ecuador y el resto de América Latina durante la era neoliberal de las décadas de los ochenta y noventa, indica que se trata de algo más. Además de eso, no fue la única vez que la palabra fue usada en un contexto parecido.

En una conversación el 30 de octubre 2006 entre funcionarios de la Embajada y el expresidente depuesto Lucio Gutiérrez y su hermano, Gilmar Gutiérrez, en ese momento candidato presidencial vuelve a aparecer. Al parecer los diplomáticos estadounidenses pidieron la reunión con los hermanos Gutiérrez, líderes del partido Sociedad Patriótica (PSP), para convencerlos de formar una alianza con el magnate bananero y también candidato presidencial Álvaro Noboa para impedir la llegada al poder de Rafael Correa. Esta vez es el segundo mando, Jefferson Brown, quien habla de ‘educar’.



“El DCM [segundo mando del personal diplomático] resaltó que los hermanos Gutiérrez podrían hacer una enorme contribución ayudando a enfrentar la retórica de Correa y educar a los votantes sobre los beneficios de principios basados en el mercado y el TLC con EE.UU.; los intereses de PSP eran claramente más alineados con Noboa”

(31.10.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2631_a.html).

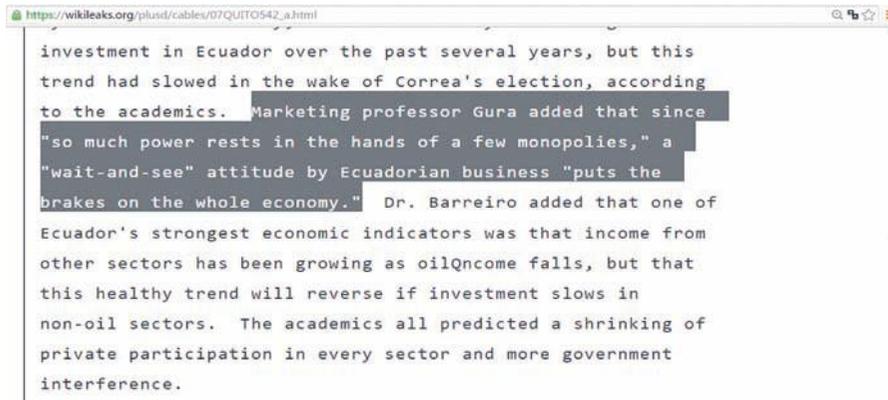
De nuevo, la idea expresada por el diplomático de la Embajada es que está tratando con ecuatorianos con una capacidad inferior de comprender el bien de su país y que necesitan ser ‘educados’, bien sea por la misma Embajada, sus aliados en las instituciones financieras o, como sugiere Brown en esta conversación, por la alianza entre los Gutiérrez y el oligarca bananero Noboa. Que la mayoría de los ecuatorianos deseaban buscar un nuevo camino, diferente al neoliberalismo y *el statu quo* favorable a Washington, después de treinta años de un sistema que la misma Embajada describió en otros cables como corrupto y antidemocrático, no podía ser sino un síntoma de falta de educación.

Fuente de EE.UU. ante llegada de Correa: “En Ecuador mandan los monopolios”

Ni el pueblo ni Correa se dejaron ‘educar’ tan fácil por la Embajada de EE.UU. o sus aliados políticos en el Ecuador o la élite financiera transnacional. Cuando la nueva embajadora Jewell invitó a un grupo de académicos de la Universidad San Francisco de Quito, todos ex colegas de Correa, a un conversatorio en la Embajada, el tema fue qué esperar del recién electo presidente.

La gran mayoría de los participantes, incluyendo la representación diplomática del norte, simpatizaban con el libre mercado y rechazaban la política del presidente Correa de incrementar el rol del Estado para limitar el poder de la poderosa élite económica ecuatoriana.

Sin embargo, en el conversatorio, referido en detalle en un cable confidencial escrito por la embajadora Jewell, hubo varias declaraciones sorprendentes, como la del profesor de mercadeo Thomas Gura.



“El profesor de mercadeo Gura agregó que ya que ‘tanto poder descansa en las manos de unos pocos monopolios’ una ‘actitud de esperar y ver’ por parte del empresariado ecuatoriano ‘frena a toda la economía’”.

(08.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO542_a.html)

Para muchos, la opinión del profesor Gura es casi un lugar común, algo tan obvio como constatar la majestuosidad del Cotopaxi. Sin embargo, para cualquiera que ha seguido el debate político en Ecuador desde la llegada de Correa, es casi igual de obvio, que los opositores al Presidente nunca reconocen el poder de la élite empresarial. En caso de algunos actores políticos, la razón de ser de este tabú, es el afán de desconocer toda lógica en la argumentación y ejercicio de un adversario político, en otros casos son los lazos económicos de partidos y medios con esos mismos monopolios que hace descartable cualquier mención de su existencia y su poder.

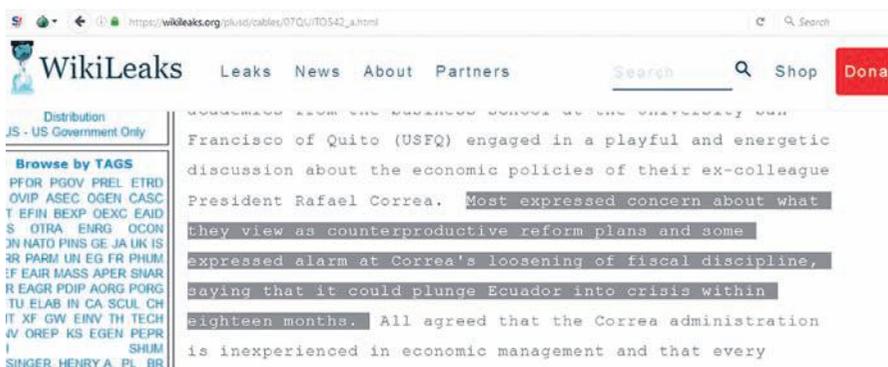
Es sobre todo el sector de la población que debe sorprenderse al saber que un experto invitado a una reunión cerrada con la Embajada de EE.UU. haya reconocido que al asumir el poder Correa, los monopolios empresariales tenían tanto poder que podían potencialmente frenar toda la economía nacional en caso de implementarse políticas que sean de su agrado¹.

¹ Como demuestra la posterioridad, a pesar del conflicto político entre la élite económica mencionada y el Ejecutivo durante el gobierno de Correa, nunca hubo una paralización total de la economía por parte del empresariado, como sí la hubo por

Ecuador va a quebrar con Correa:

En el conversatorio que, como se narra en el cable, fue caracterizado por una gran pluralidad de opiniones, tal vez con la excepción de opiniones claramente favorables al gobierno, no todos se enfocaron en el poder del empresariado. De hecho fueron más los que opinaron que no era la oligarquía la que iba a quebrar la economía, sino el mismo presidente Correa.

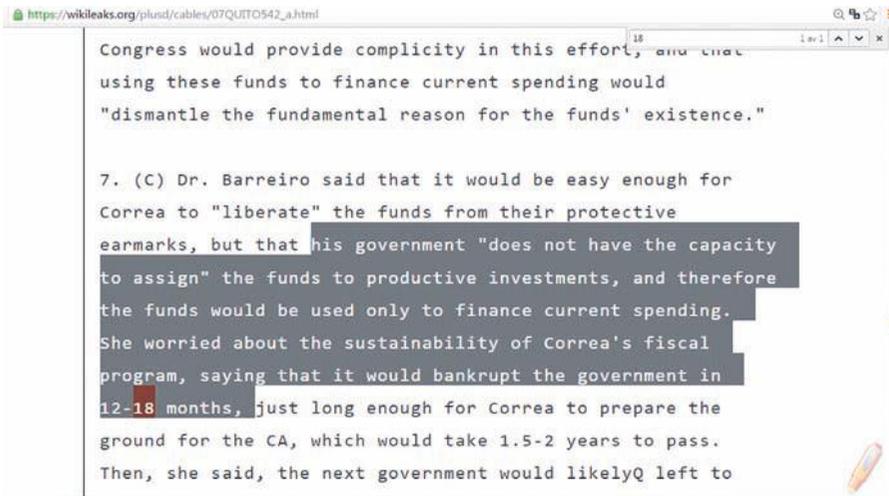
A pesar de amplia experiencia como profesor y ministro de Economía, más un doctorado en la materia, muchos de los economistas invitados a la Embajada ese día apoyaron la tesis de que Correa tenía tan poco conocimiento sobre el asunto que sería cuestión de meses después de su llegada al poder para que la economía colapsara.



“La mayoría expresó preocupación sobre lo que consideraban planes de reformas contraproducentes y algunos expresaron alarma ante el aflojamiento de la disciplina fiscal de Correa, diciendo que eso podría llevar a Ecuador a una crisis dentro de 18 meses”. (08.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO542_a.html).

Visto en retrospectiva, la predicción que indicaba que una seria crisis económica llegaría a más tardar en el transcurso del año 2008, fue, de manera evidente, terriblemente alejada de la realidad. La “explicación” del por qué Correa iba a arruinar a la economía en tiempo record también constituye una lectura entretenida, cuando se compara con los hechos posteriores a la predicción.

ejemplo en Venezuela en los años 2001-2003. Tal vez una de las hazañas más interesantes de Correa fue que, a pesar de campañas de desestabilización, claramente financiadas por la élite económica logró mantener el conflicto dentro del campo político, evitando que la economía sufriera los efectos destructivos que sí logró infligir la oligarquía venezolana con sus paros empresariales que dieron pretexto de las intentonas golpistas de la ultraderecha en los años 2001-2003. También merece su crédito la parte del empresariado ecuatoriano que aun adversando al gobierno de Correa mantuvo la cabeza fría y optó por evitar una guerra económica.



“...su gobierno ‘no tiene la capacidad para asignar’ los fondos a inversiones, y por lo tanto los fondos serían usados solo para financiar el gasto actual. Se preocupaba sobre la sostenibilidad del programa fiscal de Correa, diciendo que el gobierno quebraría dentro de 12 a 18 meses”.

(08.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO542_a.html).

Efectivamente, Correa mantuvo su promesa electoral, rompió con las políticas de la austeridad neoliberal para aumentar el gasto social. Pero ni siquiera 10 años después con la caída estrepitosa de los precios petroleros y el trágico y destructivo terremoto ocurrió el colapso económico que según los expertos invitados a la Embajada Correa causaría antes de septiembre 2008.

Informantes a EE.UU.: “A Correa lo van a derrocar”

Siendo ya un personaje conocido por su batalla contra el FMI desde su corto ejercicio como ministro de finanzas, no hay duda de que la candidatura de Correa hizo sonar las alarmas en Washington mucho antes de su elección. Un documento confidencial titulado ‘Elecciones Ecuador: lo qué está en juego’, de agosto 2006, habla elocuentemente sobre esa preocupación.

“Ninguno de los candidatos retornarían a la relación bilateral de los días felices cuando el presidente electo Lucio Gutiérrez se declaró nuestro ‘aliado más fuerte de América Latina’, ninguno de los competidores líderes afectaría a intereses del USG [gobierno de EE.UU.] tan profundamente como Rafael Correa [...] Él sigue siendo el candidato más importante para seguir mientras los más pobres de Ecuador decidan su voto”.

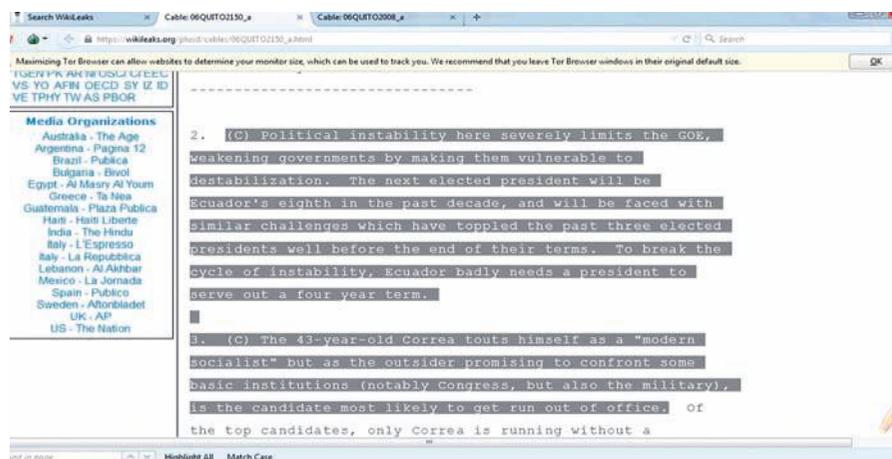
(28.08.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2150_a.html).

En concordancia con el reconocimiento del gran poder de las élites económicas y la partidocracia tradicional adpta a ellas, la Embajada rápidamente comenzó a reportar a Washington sobre el riesgo de que una victoria electoral para un candidato propulsor de cambios sociales como Correa podría causar una reacción antidemocrática por parte de las viejas élites.

“Una victoria de Correa, inmediatamente crearía antagonismo con los partidos políticos tradicionales, el Congreso y el poder judicial (donde intereses partidistas determinan la inclinación de la Corte Constitucional), generando inseguridad pública e inestabilidad política renovada”.

(28.08.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2150_a.html).

Ya de por sí la sede presidencial en Carondelet, era un lugar poco hospitalario, donde ninguno de los últimos ocho presidentes logró quedarse hasta el fin de su mandato. Y Correa, por ser un candidato apoyado por los pobres y rechazado por la élite, era el candidato presidencial con mayor riesgo de ser derrocado inconstitucionalmente de llegar a ser electo, según la embajadora.



“La inestabilidad política limita severamente al GOE [gobierno de Ecuador], debilitando a los gobiernos, haciéndolos vulnerables a la desestabilización. El próximo presidente electo será el octavo de la década pasada y tendrá que enfrentarse a retos similares a los que han derrocado a los pasados tres presidentes, mucho antes del fin de sus mandatos [...] Correa, de 43 años, se presenta como un ‘socialista moderno’, pero como el candidato antiélite que promete confrontar algunas instituciones básicas (notablemente el Congreso, pero también las Fuerzas Armadas), es el candidato más propenso a ser sacado del poder”.

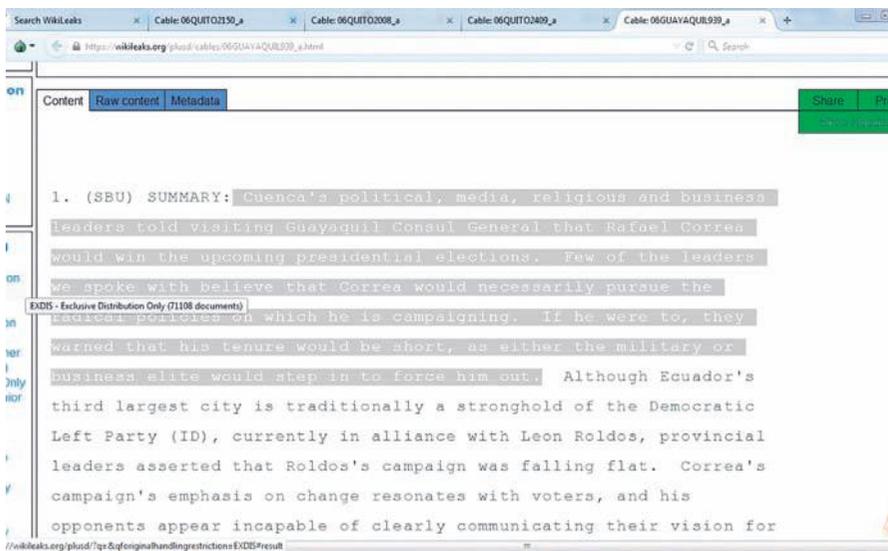
(28.08.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2150_a.html).

El contenido del análisis de Jewell tal vez no sorprende al lector con buenos conocimientos sobre la política y la historia ecuatoriana. En otros cables la misma habla de un Congreso lleno de partidos corrompidos por intereses económicos y políticos de grupos de poder y particulares y una sociedad antidemocrática dominada por el poder económico, lo cual —de nuevo— demuestra la calidad de las observaciones de Jewell. Sin embargo, esta realidad plasmada por la embajadora en cables confidenciales enviados a Washington, es totalmente contraria a la retórica oficial del gobierno estadounidense y muchos de los partidos políticos, ONG y medios de comunicación apoyados económica o políticamente por él.

El derrocamiento de Correa también era un escenario planteado por las fuentes ecuatorianas de la Embajada. El mes de septiembre, a menos de un mes de las elecciones presidenciales, el cónsul general estadounidense en Guayaquil, Douglas Griffiths, organizó una serie de reuniones con representantes de la élite poderosa de Cuenca.

En las palabras del cónsul general, plasmadas en un cable confidencial enviado a Washington el mismo mes, la élite cuencana estaba “resignada a una victoria de Correa, pero pocos de nuestros contactos se imaginan estabilidad para un gobierno de Correa si llegara a ser electo”.

De hecho, varios de los informantes veían el derrocamiento como la salida más probable si Correa intentaba cumplir con la promesa electoral de un cambio real a favor de la clase media y las masas anteriormente excluidas:



“Los líderes políticos, mediáticos, religiosos y empresariales de Cuenca contaron al cónsul general que Rafael Correa ganaría las elecciones venideras. Pocos de los líderes con quienes hablamos creen que Correa necesariamente intentaría implementar las políticas radicales en que se basa su campaña. Si lo hiciera, advirtieron que su gobierno sería corto, ya que las Fuerzas Armadas o la élite empresarial actuaría para sacarlo”.

(29.09.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06GUAYAQUIL939_a.html).

Muchos de los informantes pensaban que Correa solo habría usado las promesas de un cambio profundo para captar electores y que al llegar al poder su política se ajustaría a lo que dicta el poder económico real del país —ya sea por miedo a ser derrocado o porque este sería su verdadero plan—. En las palabras de Griffiths: “Por causa de los retos que Correa enfrentaría en su primer año, muchos en Cuenca creían que [Correa] solo está diciendo lo necesario para ser electo y que sus políticas cambiarán después de las elecciones”

(29.09.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06GUAYAQUIL939_a.html).

Sin embargo, otros creían, como los funcionarios norteamericanos, que si Correa realmente era un político honesto que pensaba cumplir sus promesas electorales, sufriría rápidamente las consecuencias. El prefecto de Azuay, Paul Carrasco, del partido Izquierda Democrática (en aquel tiempo un partido de izquierda), lo afirmó de una manera bastante clara, según relata Griffiths en el mismo documento: “[Correa] no va a durar ni seis meses si intenta implementar su programa”.

En la Amazonía ecuatoriana, los informantes de los funcionarios de EE.UU. tenían la misma preocupación por el programa de cambio. Y como lo escribe la embajadora Jewell: “se preguntaban cuánto tiempo lograría estar en el poder”.

(29.09.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO2409_a.html).

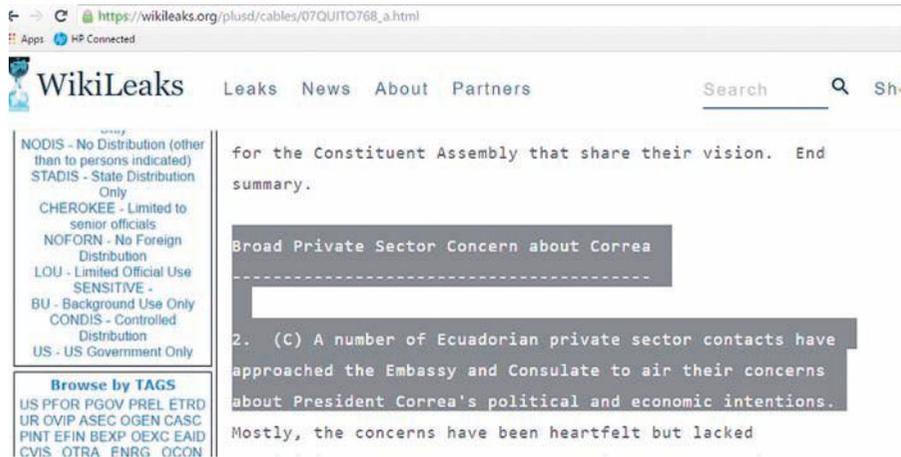
3

La élite reacciona: El inicio del acercamiento entre el sector empresarial y la derecha ecuatoriana con la Embajada de EE.UU. para enfrentar a Correa

Reacción del sector empresarial contada por la Embajada de EE.UU.

El gobierno de Rafael Correa a penas se había instalado cuando ocurre una serie de reuniones secretas entre la Embajada de EE.UU., figuras de la élite empresarial y políticos de derecha ecuatorianos. Después de décadas de políticas neoliberales, asegurando la imposición de los intereses económicos de dicha élite, el panorama cambió con la elección de Rafael Correa en 2006, con sus promesas de redistribución de riqueza favoreciendo a la clase media, los trabajadores, indígenas, campesinos y los pobres en general. Los empresarios y sus aliados en la derecha temían que la agenda de reformas de Correa les quitara privilegios.

En marzo 2007, la entonces embajadora de EE.UU. en Ecuador, Linda Jewell, redactó un documento sobre las conversaciones que tuvieron lugar en el consulado de EE.UU. en Guayaquil y la Embajada en Quito. El cable, como se llama a este tipo de documentos, fue titulado ‘Respuesta del sector privado ante amenaza percibida de Correa’ y clasificado como “confidencial”. Entre los destinatarios estaba el *State department* (Departamento de Estado), el equivalente a lo que en otros países se llama Ministerio de Relaciones Exteriores o Cancillería, y a otras embajadas de EE.UU. en América Latina.



“Amplia preocupación del sector privado sobre Correa. Un grupo de contactos del sector privado ecuatoriano se acercó a la Embajada y al consulado [presumiblemente el consulado de EE.UU. en Guayaquil] para compartir sus preocupaciones sobre las intenciones políticas y económicas del presidente Correa”.

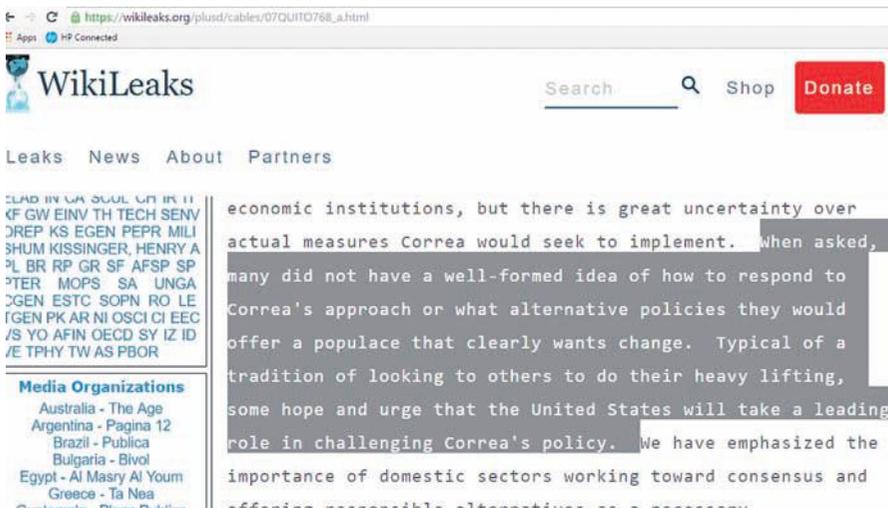
(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

Los encuentros podían perfectamente ser algo normal, rutinario. No tiene nada de extraño en sí, que una Embajada se reúna con factores importantes de la sociedad huésped, para conocer sus puntos de vista ante una situación de cambio político. De hecho, esto forma parte de la misma esencia de la diplomacia. La diplomacia —un término de raíces griegas que hace referencia al “diploma” que llevaban los enviados a otros países para identificarse como representantes del gobierno en su país de origen— como se practicaba desde la Edad Antigua se enfocaba en el contacto entre Estados o gobiernos. Pero con la invención de la diplomacia moderna en la Italia de la época medieval, cuando se comenzaron a establecer las representaciones permanentes, (el antecedente de las embajadas y consulados de hoy día) la función y la capacidad de los diplomáticos se expandieron. Desde entonces, mantener contacto con la sociedad civil y recabar información sobre el país en general forma parte legítima de las actividades de los diplomáticos —siempre y cuando se lleve a cabo dentro de los límites que establecen las leyes de cada país y la Convención de Viena que regulan los derechos y deberes de las relaciones diplomáticas—.

Sin embargo, basta recordar la historia reciente de EE.UU. para saber que su diplomacia en América Latina generalmente no se rige ni por leyes nacionales ni tratados internacionales, sino por la doctrina Monroe, que establece el derecho de Washington de intervenir en los asuntos internos de los países latinoamericanos si considera que los intereses de EE.UU. están en riesgo. Y la

columna vertebral en casi todo proceso de desestabilización contra gobiernos y movimientos progresistas latinoamericanos era precisamente la alianza entre élites económicas locales y el gobierno de EE.UU.

La continuación del documento publicado por WikiLeaks que demuestra que solo dos meses después de la toma de posesión de Correa como presidente, varios actores de la vieja élite económica y política ecuatoriana buscaban, bajo las sombras del secretismo, revivir la misma alianza, con el fin de abortar el proceso de cambio antes que tocara sus intereses:



“Al ser preguntados, muchos no tenían una idea bien formada de cómo responder ante la dirección de Correa o qué políticas alternativas proponerle a una población que claramente quiere cambio. Típico de una tradición de mirar hacia otros para asumir las cargas pesadas, algunos esperan y piden que EE.UU. asuma el papel de líder desafiando la política de Correa”.

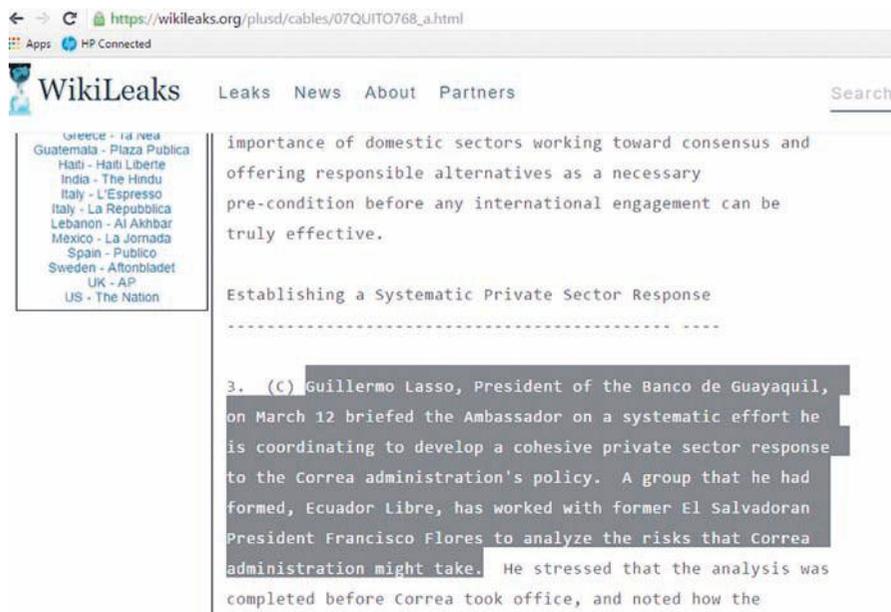
(30.03.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

La última frase de la cita no deja lugar a dudas. Para varios actores de la élite ecuatoriana, las reglas del juego de la Guerra Fría no habían cambiado. Todavía, lo que en otras regiones se considera traición a la patria, invitar a una superpotencia extranjera a que intervenga en el país, con tal de proteger a sus privilegios.

Lasso: banquero, contacto cercano de EE.UU. y coordinador de la reacción empresarial contra Correa

Uno de los actores de la élite financiera ecuatoriana que aparece como uno de los más cercanos a EE.UU. es el banquero y, ahora político, Guillermo Lasso.

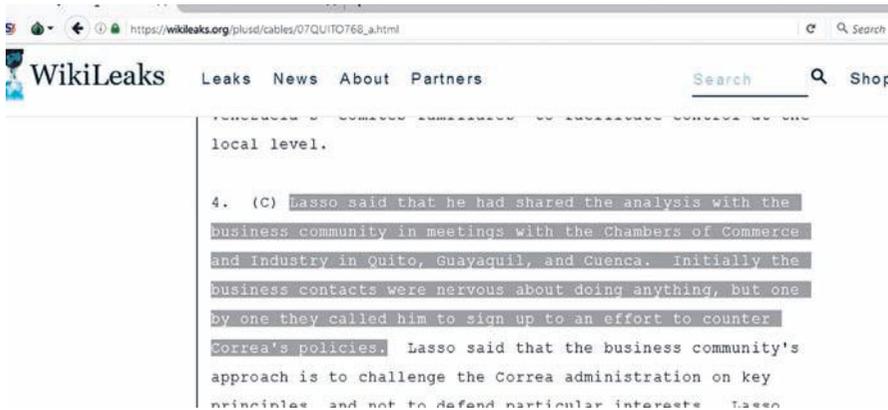
A la hora de acercarse a la embajadora Jewell al principio de 2007, Lasso no era de los que esperaba pasivamente a que el gobierno de Washington diera las directrices y los recursos para enfrentar al proyecto político de Correa. Lasso tenía su propio plan:



“Guillermo Lasso, presidente del Banco de Guayaquil, el 12 de marzo [2007] informó a la embajadora sobre un esfuerzo sistemático que está coordinando para desarrollar una respuesta cohesionada a las políticas de la administración de Correa. Un grupo que había formado, Ecuador Libre, ha trabajado con el expresidente de El Salvador, Francisco Flores, para analizar los riesgos que podrían asumir la administración de Correa”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

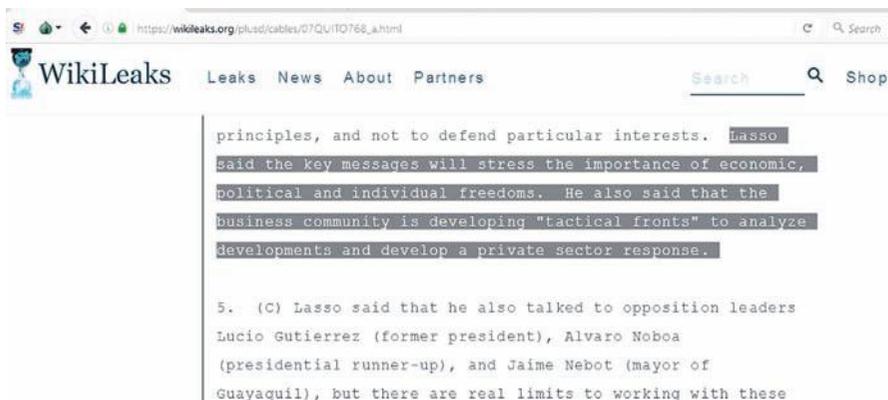
Durante el gobierno de Lucio Gutiérrez, Lasso combinó sus actividades como magnate financiero con el papel de diplomático itinerante cumpliendo, según muchos, un papel destacado en el manejo de las muy estrechas relaciones entre Gutiérrez y el gobierno de EE.UU. Pero en 2007, su esfuerzo para unir al sector empresarial para hacer un esfuerzo coordinado contra Correa era poco conocido públicamente. En el documento la embajadora estadounidense relata cómo Lasso describió el trabajo de reclutar a los empresarios para el proyecto político anti-Correa:



“Lasso dijo que compartió su análisis con la comunidad empresarial en reuniones con la Cámara de Comercio en Quito, Guayaquil y Cuenca. Inicialmente los contactos empresariales estaban nerviosos sobre la propuesta de hacer algo, pero uno por uno lo llamaron para unirse al esfuerzo de enfrentar las políticas de Correa”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

En las conversaciones confidenciales con los diplomáticos estadounidenses, Lasso también habló de los principios políticos que guiaban su proyecto:



“Lasso dijo que el mensaje clave será hacer énfasis en libertades económicas, políticas e individuales. También dijo que la comunidad empresarial está desarrollando ‘frentes tácticos’ para analizar los desenvolvimientos y desarrollar una respuesta del sector privado”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

En las conversaciones, Lasso menciona libertades individuales y políticas. Pero el documento deja claro que el asunto prioritario de los representantes de la élite financiera y económica que se comunicaron con la Embajada en Quito y el consulado en Guayaquil a inicios de 2007, era proteger a sus intereses económicos. Y que, para algunos, la embajadora no menciona sus nombres, el fin justificaba a los medios, incluso ir contra toda ética política y nacional e invitar a la superpotencia del norte a que interviniera en contra de un gobierno recién elegido democráticamente por el pueblo del Ecuador.

Estrategia del empresariado guayaquileño: usar los medios para provocar a Correa

En el documento, la embajadora Jewell no da información concreta sobre exactamente cuál sería la estrategia los “frentes tácticos” de Lasso para enfrentar a Correa. En cambio, sí informa sobre uno de los métodos usados por la Cámara de Comercio de Guayaquil, una organización íntimamente ligada a los intereses de Lasso. Según cuenta Jewell en el documento confidencial, la presidenta de la Cámara de Comercio de Guayaquil de ese entonces, María Gloria Alarcón, informó que su organización aplicaba una estrategia calculada de colocar mensajes en los medios de comunicación ecuatorianos con la intención de provocar a Correa a que respondiera de una forma que eso le quitase apoyo popular:



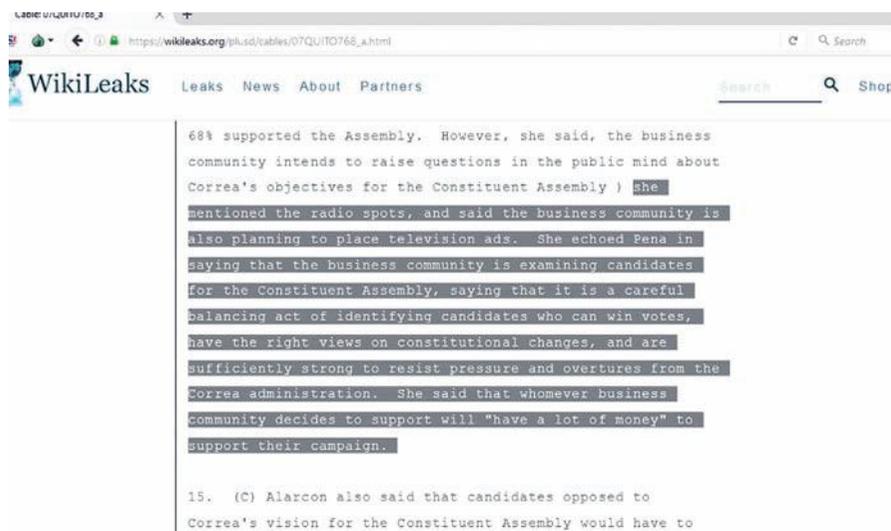
“En marzo 30, la Cámara de Comercio de Guayaquil publicó una advertencia dirigida a Correa, con el título, ‘No, señor presidente’. El anuncio dijo que cualquier miembro de la cámara [de Comercio de Guayaquil] que exija respeto para sus derechos no es un enemigo, sino un ecuatoriano, y exigir libertad de asociación, expresión y seguridad jurídica y otros derechos básicos no es oposición, sino construir el país”.

Igual que la Embajada de EE.UU., la Cámara de Comercio de Guayaquil tiene todo el derecho del mundo de expresar sus puntos de vista y abogar por los intereses de sus miembros. Además el mensaje del anuncio en cuestión pudiera parecer de lo más inocente. ¿Quién está en contra de los derechos individuales y la seguridad jurídica? Muchos cuestionarían la presuposición del argumento, que implica que Correa de alguna forma estuviera amenazando los derechos y libertades mencionados en el anuncio, sin presentar ninguna prueba de ello. Ni los representantes empresariales, ni la embajadora mencionan algún ejemplo concreto o indicio de algo así. De hecho, en ninguno de los varios documentos de este período, examinados en esta investigación, existe la más mínima prueba de que el gobierno ecuatoriano hubiera quitado derechos o libertades constitucionales al sector empresarial. Eso a pesar de la gran cercanía, la afinidad política y la confluencia de intereses entre el empresariado conservador ecuatoriano y el gobierno de EE.UU. sacados a la luz en estos documentos publicados por WikiLeaks. Lo más revelador, sin embargo, es lo que la presidenta de la cámara le cuenta a la embajadora sobre la intención del anuncio:

“María Gloria Alarcón, presidenta de la Cámara de Comercio de Guayaquil, le contó a la embajadora el 29 de marzo que estuviera pendiente del anuncio. Dijo que la Cámara [de Comercio de Guayaquil] estaba colocando el anuncio el viernes con la esperanza de provocar una reacción fuerte de Correa durante su transmisión de radio sabatina. Alarcón dijo que las encuestas muestran que a los ecuatorianos no les gustan los ataques agresivos de Correa, que bajan su popularidad”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html),

En la conversación con la embajadora estadounidense, la representante de la élite empresarial guayaquileña también habló de como los grupos que representa utilizarían su gran poderío económico para influenciar en las venideras elecciones para la Asamblea Constituyente:



“...ella mencionó los anuncios de radio y dijo que la comunidad empresarial también planeaba colocar anuncios televisivos. Repitió lo que afirmó Pena [Miguel Peña, presidente de la Cámara de Industrias de Guayaquil] diciendo que la comunidad empresarial está examinando candidatos para la Asamblea Constituyente, diciendo que está balanceando cuidadosamente al identificar candidatos que puedan ganar votos, tener las posturas correctas sobre los cambios constitucionales, y que sean lo suficientemente fuertes como para resistir la presión y las invitaciones de la administración de Correa. Dijo que cualquiera que la comunidad empresarial decida apoyar tendrá ‘mucho dinero’ para sostener su campaña”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

La estrategia secreta de usar su gran poderío económico empresarial para llenar el espacio audiovisual con acusaciones sin pruebas, fríamente calculado para provocar al presidente electo con la intención de restarle apoyo popular, probablemente no sea un hecho punible en un país democrático como Ecuador. Pero tampoco comulga con el espíritu de la libertad de expresión, que también implica la responsabilidad de fomentar un debate serio plural, basado en hechos, por parte de los actores con el poder de dominar el debate público. Y definitivamente desmiente al mismo mensaje contenido en los anuncios, de un empresariado prácticamente amordazado por el gobierno de Correa. La gran capacidad de convertir el dinero en representación parlamentaria para influenciar el resultado del proceso constituyente, de la cual presume la representante de la élite financiera guayaquileña en las conversaciones secretas con la Embajada estadounidense, es otro hecho que le resta credibilidad a la misma matriz de

opinión que intentaba imponer con los anuncios. No era casual que Alarcón pidiera que la información sobre la campaña anti-Correa que compartía con la embajadora estadounidense fuera “cuidadosamente protegida” por la Embajada.

Embajadora sobre anticorreistas: quieren mantener “la política de siempre” y “un sistema corrupto que los enriquece”

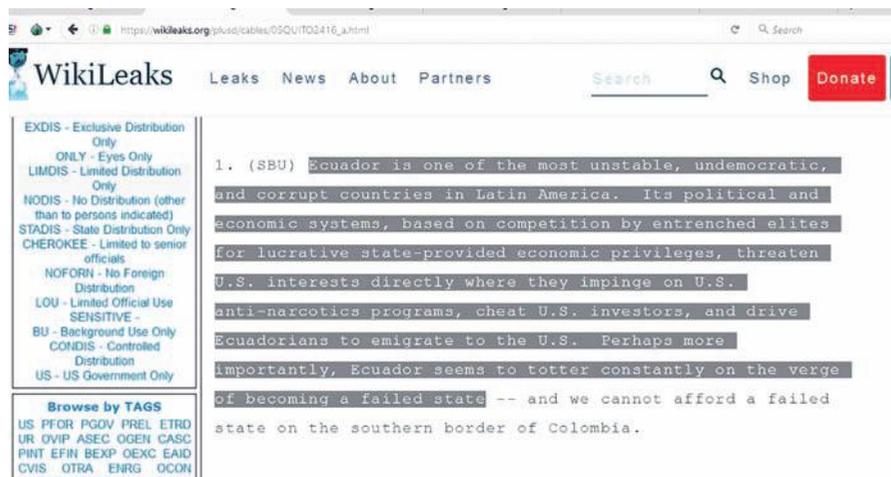
En las conversaciones con la embajadora Jewell los empresarios hablaban de motivos como la libertad y la democracia. Pero la embajadora parecía tener otra opinión sobre los intereses que realmente movían a este sector empresarial, que ahora se estaba organizando y que acudió a la Embajada para pedir apoyo de EE.UU. para enfrentar al gobierno de Correa.



“Los líderes tradicionales de la comunidad empresarial de Ecuador están profundamente preocupados por la posible dirección de las políticas económicas y políticas [sic]. También están muy frustrados con su acceso limitado a la administración de Correa y estar bloqueados de ejercer ‘las políticas de siempre’ guiando la elaboración de políticas (muchas veces para avanzar intereses particulares más que nacionales)”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

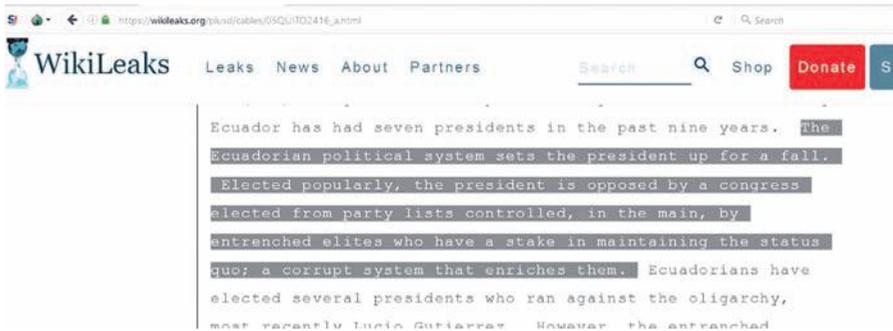
Evidentemente, la embajadora no compró la retórica de libertad y democracia como motivación de la élite económica. Otro documento confidencial, escrito en octubre 2005, por la misma embajadora nos ayuda a comprender cuál era esa “política de siempre” que querían conservar los representantes de la élite económica que preparaba su campaña política contra Correa:



“Ecuador es uno de los países más inestables, antidemocráticos y corruptos de América Latina. Su sistema político y económico, basado en una competencia entre élites atrincheradas por contratos y privilegios económicos proporcionados por el Estado, amenaza directamente a los intereses de EE.UU. cuando afecta los programas antinarcóticos de EE.UU., estafa a inversionistas de EE.UU. y obliga a ecuatorianos a emigrar a EE.UU. Tal vez más importante, Ecuador parece tambalearse siempre al borde de convertirse en un Estado fallido”.

(24.10.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

Al principio del año 2007, cuando ocurrieron las reuniones entre los líderes empresariales ecuatorianos y la Embajada de EE.UU., la batalla más próxima que se esperaba era una confrontación entre Correa y su promesa de iniciar un proceso constituyente y el congreso dominado por los partidos tradicionales de la política ecuatoriana. Mientras Correa llamaba a renovar a los poderes públicos, incluso el Congreso, la mayoría de los representantes del Congreso se oponía al proyecto de hacer de forma democrática una nueva constitución y parecían determinados a defender su espacio. El documento del 30 de marzo de 2007 referido anteriormente indica que tanto los empresarios como la embajadora tomaban partido por el Congreso. Sin embargo, el cable que envió Jewell en octubre demostró que así como sabía del doble discurso de sus contactos empresariales, también conocía a los verdaderos motivos del ala política del anticorreísmo que controlaba el Congreso:

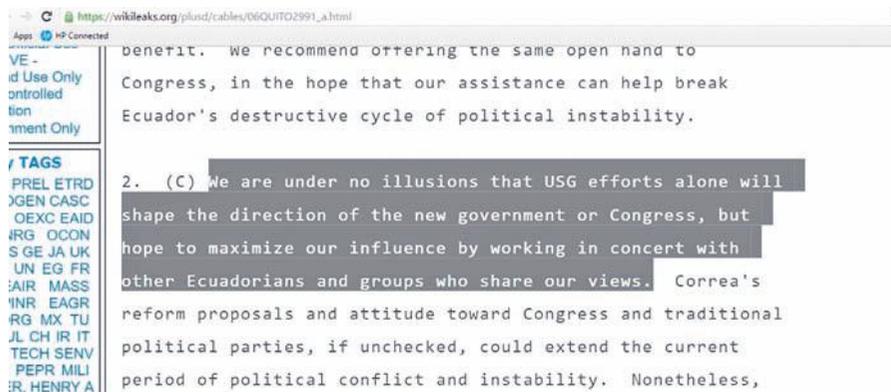


“El sistema político ecuatoriano tiene una trampa para hacer caer a los presidentes. Popularmente electo, el presidente enfrenta la oposición del Congreso elegido por listas de partidos controlado, mayoritariamente, por élites atrincheradas cuyo interés es mantener el *statu quo*; un sistema corrupto que los enriquece”.

(24.10.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

EE.UU. se alía a grupos de poder ecuatorianos que considera corruptos

Los documentos revelan, sin lugar a dudas, que la embajadora Linda Jewell conocía a la perfección el rol que cumplía el Congreso ecuatoriano que se oponía a Correa y a la aspiración popular de una nueva constitución. También tenía pleno conocimiento de las motivaciones del empresariado que añoraba un pasado en que disfrutaban de un sistema corrupto y tutelaje sobre gobiernos neoliberales y débiles. ¿Por qué entonces un acercamiento tan marcado justamente con esos sectores una vez que Correa llegó al poder? Juzgando por las consideraciones de Jewell, y otras contenidas en cables analizados en capítulos más adelante, apoyar a las élites económicas y políticas ecuatorianas no era totalmente de su agrado personal. Un cable escrito por el segundo mando de la Embajada en Quito, Jefferson Brown, en diciembre 2006 titulado ‘El camino adelante con Correa’ da parte de la respuesta:



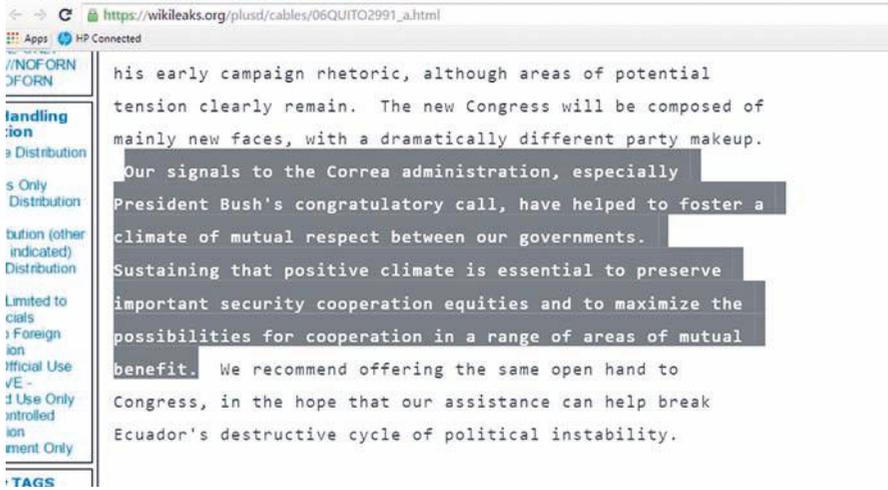
“No tenemos ninguna ilusión de que los esfuerzos del gobierno de EE.UU. solo puedan determinar la dirección del nuevo gobierno o congreso, pero esperamos maximizar nuestra influencia trabajando con otros ecuatorianos y grupos que comparten nuestra visión”.»

(11.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

En otras palabras: no es por gusto que EE.UU. se relaciona con actores ecuatorianos que la embajadora Jewell llama “élites atrincheradas que tienen interés en mantener el statu quo; un sistema corrupto que los enriquece”, sino por necesidad. En el gobierno de EE.UU. había temor de que el proyecto político de Correa, bautizado como “revolución ciudadana”, con énfasis en la soberanía nacional, sobre los recursos, la redistribución de riqueza y la independencia del poder político y económico de Washington, pudiera amenazar a los intereses de EE.UU. en Ecuador. Juzgando inviable una intervención directa de EE.UU., la Embajada simplemente constató que no podía asumir la tarea de contrarrestar las políticas de Correa por sí sola, y que había que buscar aliados en los grupos de poder opuestos a Correa existentes.

Por las buenas: Acercamiento a Correa e “incentivos” eran la primera opción para preservar los privilegios e intereses de EE.UU. en Ecuador

La embajadora Linda Jewell es un buen ejemplo de lo que es la diplomacia de EE.UU. Aparte de un aparato de control global al servicio de un imperio, también es un conjunto de personas con sus criterios, estándares éticos, puntos de vistas, capacidad de análisis y motivaciones diferentes. Su intención no es hacer el mal a toda costa, sino usar los medios de los cuales dispone para alcanzar los objetivos que defina el gobierno en Washington y los grupos de poder económico que influyen en ello. Los documentos demuestran claramente que la preferencia es lograrlo “por las buenas”. Un ejemplo es el cable enviado en diciembre 2006:



“Nuestras señales a la administración de Correa, especialmente la llamada congratulatoria, ha ayudado a crear un clima de respeto mutuo entre nuestros gobiernos. Sostener ese clima positivo es esencial para preservar acciones de cooperación de seguridad importantes en una serie de áreas de beneficio mutuo”.

(11.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

A continuación, Brown, el segundo mando de la Embajada habla de “trabajar productivamente con el gobierno de Correa para servir a intereses mutuos” y de ofrecer “incentivos” al gobierno ecuatoriano para trabajar en conjunto.

En el mismo documento, Brown también recomienda aprovechar la supuesta preferencia de Correa por el Partido Demócrata en EE.UU. para mejorar su receptividad ante los deseos y exigencias de Washington:

“Correa ve al Partido Demócrata [de EE.UU.] en términos positivos, lo cual posiciona nuestro nuevo liderazgo congresional [con mayoría del partido Demócrata] para jugar un rol importante comunicando los intereses [...] del gobierno de EE.UU.”

En el momento de la redacción del cable, diciembre 2006, el gobierno de EE.UU. estaba presidido por el republicano Bush, mientras que el congreso recién había quedado en manos de una mayoría del Partido Demócrata. Según Brown, cualquier sugerencia, pedido o exigencia de parte de EE.UU. tendría mejor posibilidad de ser aceptado por Correa, si el remitente fuera el congreso manejado por los Demócratas y no el gobierno del Partido Republicano. La recomendación demuestra como los dos partidos hegemónicos de EE.UU., aunque compiten por los puestos de poder, muchas veces operan como uno solo en el ámbito global.

Pero en sí, no tiene nada de ilegal ni condenable. Es simplemente otra muestra más de como la diplomacia de EE.UU. en Ecuador recomendó al gobierno en Washington una política de acercamiento con Correa como estrategia para proteger los intereses de EE.UU. en Ecuador. No era sorprendente. Durante toda la década de los noventa, en prácticamente toda América Latina, con la excepción de Cuba, EE.UU. pudo consolidar su hegemonía política y económica sobre la región precisamente con esa metodología: ofreciendo estímulos positivos a los gobiernos y presidentes generalmente adeptos a la ideología reinante en ese tiempo, el neoliberalismo. Los presidentes latinoamericanos competían por aparecer más cerca del presidente estadounidense en las fotos de las cumbres internacionales y EE.UU. no tenía rival que le disputara la hegemonía en América Latina ni en cuanto a influencia política ni económica.

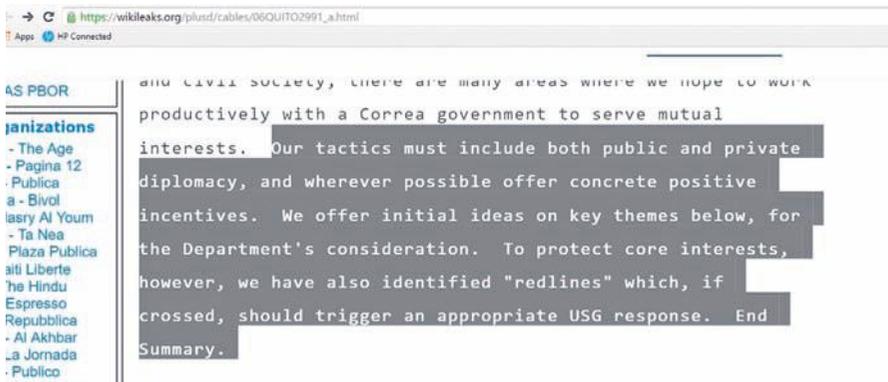
Para proteger a Oxy, Citibank y mantener influencia sobre los poderes públicos: “líneas rojas”, intereses de EE.UU. que Washington no permitiría que Correa tocara

A George Bush se le dice muchas veces que fue poco inteligente. Sin embargo, fue él quien, ante una América Latina a punto de escapársele de las manos a EE.UU., poco tiempo después de su elección, trajo de vuelta a los ‘peses pesados’ del intervencionismo duro de los años ochenta a Washington. En su mayoría fueron personajes que trabajaron con el presidente Ronald Reagan, ejecutando las políticas de represión sangrienta contra movimientos civiles e insurgentes de izquierda y contra el gobierno progresista de Daniel Ortega en Nicaragua en los años ochenta y principios de los noventa. Uno de ellos es el famoso Otto Reich, quien después de formar parte de la cúpula de Usaid (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, por sus siglas en inglés), estableció y manejó la Oficina para la Diplomacia Pública en América Latina y el Caribe (OPD en inglés) —una organización conjunta del Ministerio de Relaciones Exteriores y la CIA, encargada de propaganda a favor de dictadores y organizaciones paramilitares de extrema derecha en la región—.

Tal fue la brutalidad y la criminalidad —masacres, tortura, violaciones, narcotráfico, acciones terroristas etc.— de los Contras que el congreso estadounidense, con la mayoría bipartidista decidió prohibir cualquier financiamiento al grupo. En 1987, una investigación del contralor general de EE.UU. determinó que la OPD de Reich estaba involucrada en actos de propaganda ilegal bajo las leyes estadounidenses. Reich y la mayoría de los ejecutores claves de la política de Reagan de utilizar a los dictadores fascistas y movimientos terroristas paramilitares en América Central, fueron desechados del Ministerio de Relaciones Exteriores y del *establishment* de la política internacional en Washington en general. En 2001, sin embargo, Reich fue nombrado vicescanciller responsable del hemisferio occidental por George Bush,

con lo cual se convirtió en el funcionario de mayor rango encargado de las políticas hacia América Latina. Un año después, se consumó el primer golpe militar del siglo XXI, en Venezuela contra Hugo Chávez, y con huellas visibles de la diplomacia de EE.UU. Con el ascenso de la izquierda latinoamericana, la reacción de Washington fue traer de vuelta a las figuras del intervencionismo de la guerra fría —y con ellos también los métodos de esa época—.

Juzgando por los documentos confidenciales de las sedes diplomáticas en Ecuador, la embajadora Linda Jewell no era de la escuela de Reagan, en la que tomar decisiones que costaran miles de vidas inocentes era algo normal, fácil de justificar con el contexto de la Guerra Fría y la lucha contra “la amenaza del comunismo”. Pero los tiempos habían cambiado. Ya no era solo Chávez. Las estrategias de los años noventa —cuando no había disputa con gobiernos latinoamericanos que no se resolviera de manera favorable para EE.UU. con una llamada desde la Casa Blanca— ya no servían. Le gustara o no a Jewell, con la llegada de Correa al poder, el cuerpo diplomático de EE.UU. en Ecuador tuvo que empezar a preparar el arsenal ofensivo, en caso de que Correa no cediera ‘por las buenas’. Una primera señal fue la lista de “líneas rojas”, que no se le permitiría cruzar a Correa, elaborada, en secreto, por el cuerpo diplomático en conjunto y redactado por el segundo mando Brown en el cable de diciembre 2006.



“Nuestras tácticas deben incluir diplomacia pública y privada, y donde sea posible ofrecer incentivos concretos [...] Para proteger intereses clave, también hemos identificado ‘líneas rojas’ que, si son traspasadas, deben desencadenar una respuesta apropiada del gobierno de EE.UU.”.

(11.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

La expresión “líneas rojas” lo dicen todo. Los representantes del gobierno de EE.UU. en Ecuador, literalmente definieron límites en el ejercicio democrático de un presidente ecuatoriano incluso antes de que este asumiera el poder.

En 2006, uno de los grandes temas polémicos era la relación entre el entonces Congreso y el presidente. Y la Embajada de EE.UU. tenía una postura clara de lo que el presidente ecuatoriano podía y no podía hacer:



“Líneas rojas: Correa disuelve el Congreso; toma acciones que provoquen una crisis constitucional; o intenta concentrar poder desproporcional en el brazo ejecutivo”.

(11.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

Para comprender el alcance de dicha directriz, hay que recordar de nuevo la descripción del Congreso que hizo la propia embajadora Linda Jewell: “partidos controlados, mayoritariamente, por élites atrincheradas cuyo interés es mantener el *statu quo*; un sistema corrupto que los enriquece”.

El documento revela que EE.UU. no solo se preocupaba por el Congreso, sino que también se vio con la potestad de colocar líneas rojas ante el nombramiento de nuevos integrantes del Poder Judicial:

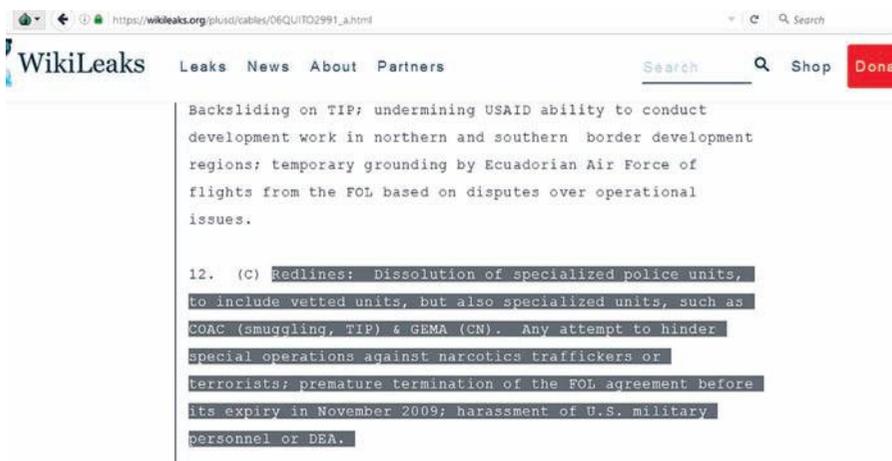


“Líneas rojas: La Corte Suprema de Justicia es disuelta por el Congreso y ocupada por aliados políticos. Nombramiento de Fiscal General, Contralor General o Procurador General del Estado inaceptable”.

(11.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

De nuevo, se puede considerar perfectamente normal que un cuerpo diplomático se haga opiniones sobre los nombramientos del poder judicial del país huésped, y que esa opinión dependa de la actitud de los nombrados hacia el país de los diplomáticos en cuestión. Lo que evidencia que se trata de un cuerpo diplomático que se considera representante de un imperio global con el derecho y el poder para definir la política interna de otros países independientemente de lo que opinen sus ciudadanos o los gobernantes por ellos elegidos.

Igual que en el siglo XIX cuando fue diseñada la doctrina Monroe, influenciar el ámbito militar y de seguridad de los países latinoamericanos ocupa un lugar importante en la política exterior de EE.UU. actualmente. Como demuestra el documento de Brown, ante la pronta llegada de Correa a Carondelet, EE.UU. se preocupa particularmente por la base militar de EE.UU. en Manta, la llamada FOL (*Forward Operating Location*, Localidad de Operaciones Avanzadas). Para EE.UU., la base tenía el fin de monitorear y combatir el narcotráfico, principalmente de cocaína producida en Colombia y Perú; pero también existía la sospecha de que, igual que en Colombia, EE.UU. usaba el combate al narcotráfico como pretexto para tener presencia militar para fines vinculados con sus intereses geopolíticos. Gran parte de la sociedad ecuatoriana vio la presencia militar de EE.UU. como una violación a la soberanía ecuatoriana y apoyó la promesa de Correa de cerrar la base de Manta. También existían preocupaciones parecidas en cuanto a ciertos aspectos de la cooperación policial antidrogas que vulneraban la soberanía nacional del Ecuador. No obstante, la Embajada de EE.UU. se consideró con la autoridad de establecer líneas rojas en materias de seguridad que el presidente ecuatoriano no debía cruzar, por muy justificadas que fueran dichas preocupaciones.

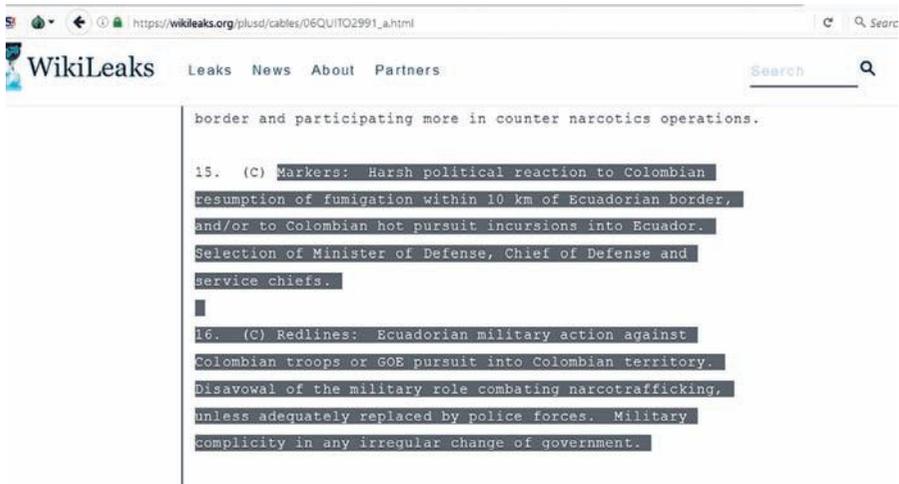


“Líneas rojas: Disolución de unidades policiales especializadas, incluir unidades aprobadas, pero también unidades especializadas como COAC [contrabando, TIP (tráfico de personas)] y GEMA [CN (contra narcóticos)]. Cualquier intento de impedir operaciones especiales contra traficantes de drogas o terroristas; terminación prematura del acuerdo de FOL (la base militar de EE.UU. en Manta) antes de su fecha de vencimiento en noviembre 2009; hostigamiento contra personal militar de EE.UU. o la DEA (Administración para el Control de Drogas, el brazo internacional del Departamento de Justicia de EE.UU. en cuanto a combate a la droga)”.

(11.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

Las unidades especializadas contra tráfico de drogas, personas y otras formas de contrabando son unidades policiales conjuntas financiadas parcialmente por EE.UU. En algunos casos el control operativo estaba en manos de personal de EE.UU. y el personal aportado por Ecuador debía ser previamente examinado y aprobado por las autoridades estadounidenses.

Otra ‘línea roja’ establecía los límites que quería imponer la Embajada de EE.UU. a la libertad de Correa de decidir sobre cómo enfrentar la compleja situación en la frontera con Colombia. En Ecuador existía molestia por las fumigaciones con glifosato para erradicar cultivos ilícitos que afectaban la agricultura y la salud de la población en el lado ecuatoriano y por incursiones de militares colombianos en busca de fuerzas irregulares colombianas en territorio ecuatoriano. Como candidato presidencial Correa prometió implementar una política orientada a la soberanía nacional y a los intereses de la población ecuatoriana, cosa que, según se lee en los documentos confidenciales, preocupó a EE.UU.



“Señales: Reacciones políticas duras [de parte de Correa] si Colombia resume fumigaciones dentro de 10 kilómetros de la frontera ecuatoriana, y/o incursiones en territorio ecuatoriano de persecución en caliente [de tropas colombianas contra fuerzas irregulares colombianas]. Selección de ministro de defensa, jefe de Defensa y jefes de servicios [militares/ policiales/ de inteligencia].

Líneas rojas: acciones militares ecuatorianas contra tropas colombianas o persecución dentro de territorio colombiano por parte del GOE [gobierno del Ecuador]. Negación del rol de las fuerzas militares en combatir el narcotráfico, a menos de ser adecuadamente reemplazado por fuerzas policiales. Complicidad militar en cambio irregular de gobierno”.

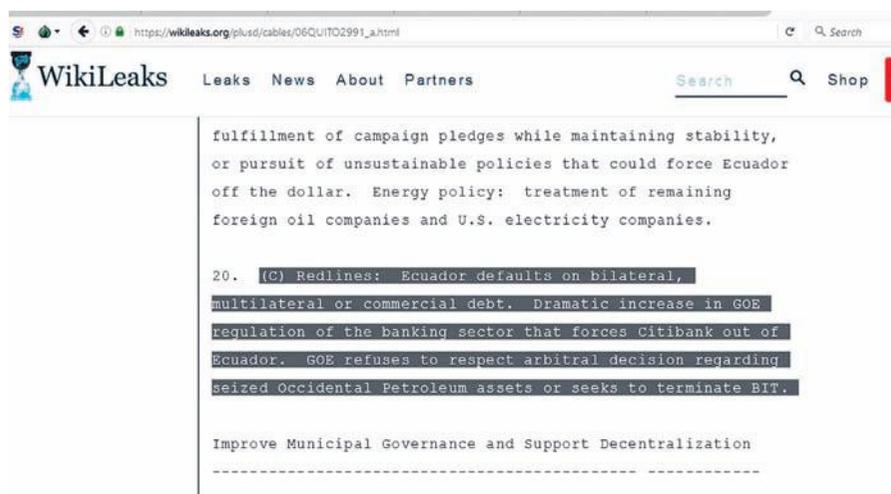
(11.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2416_a.html).

Como demuestra la cita, la diplomacia estadounidense en 2006 no deseaba un golpe militar contra Correa. No obstante, tampoco parecía tolerar que el presidente recién electo protegiera a sus ciudadanos de los efectos nocivos de la fumigación con glifosato, ni una respuesta contundente en defensa de la integridad territorial ecuatoriana en caso de incursiones ilegales desde Colombia. Otra decisión que los representantes del gobierno de EE.UU. no dejarían en manos de los ecuatorianos era la participación o no en la llamada “guerra contra las drogas”. Ya a mediados de los años 2000 estaba creciendo rápidamente el reconocimiento del fracaso de esta guerra basada en la lógica —o falta de ella— de resolver los problemas sociales relacionados al consumo de drogas en EE.UU. con medidas militares en América Latina. Hoy día, existe algo cercano a un consenso que atraviesa todo el espectro político de izquierda y derecha, en cuanto a la necesidad de reorientar los esfuerzos contra los males asociados a las sustancias estupefacientes a una estrategia y sustituir el enfoque actual diseñado en Washington basado en medidas represivas por una estrategia que privilegie a los derechos humanos, la salud pública y la reducción de la violencia, que aún está por definir. Pero como demuestra el documento, cualquier paso para reducir o abolir la participación de Ecuador en esa guerra debería ser considerado como una acción ‘fuera de límites’ por el gobierno de EE.UU., según la recomendación de Brown.

La intromisión de EE.UU. en los asuntos de seguridad nacional de Ecuador se examina con más detalle en el capítulo dedicado a ese tema. Aquí nos conformamos con constatar que la diplomacia estadounidense en el país se consideró con la potestad de definir ‘líneas rojas’ para un presidente ecuatoriano recién electo en cuanto a sus políticas de seguridad internas.

Tradicionalmente lo más trascendental en la política de EE.UU. hacia América Latina es la política económica. A pesar de todo, estamos hablando de la región

del planeta con la mayor concentración de recursos naturales según muchos estimados. Todo análisis de las relaciones entre las potencias externas y América Latina obligatoriamente debe tener como eje central el aspecto económico y estratégico del acceso y control de los recursos. Los cables de la diplomacia estadounidenses publicados por WikiLeaks demuestran que Ecuador no es la excepción. El documento elaborado por Brown, el segundo mando de la diplomacia de EE.UU. en Ecuador revela que también en el ámbito económico los norteamericanos quisieron poner prohibiciones o ‘líneas rojas’ al recién electo presidente.



“Líneas rojas: Ecuador entra en incumplimiento de pagos de la deuda bilateral, multilateral o comercial. Un incremento dramático de las regulaciones del sector bancario por parte del GOE [gobierno del Ecuador] que fuerce al Citibank a salir del Ecuador. El GOE se niega a respetar decisión arbitral sobre expropiación de Occidental Petroleum o intenta terminar BIT [tratado bilateral de inversiones]”.

Durante la campaña electoral Correa afirmó que gran parte de la deuda ecuatoriana, que sofocaba la economía del país, era ilegítima, por ser préstamos acordados bajo gobiernos militares no electos y en muchos casos bajo condiciones ilegítimas o corruptas. También prometió regular el sector financiero para acabar con el caos económico que reinaba en el país. El afán de prohibir cualquier medida que dificultara las operaciones de Citibank, revelado en el documento, es particularmente llamativo. Citibank forma parte del conglomerado multinacional financiero Citigrup con sede en Nueva York. Posteriormente este conglomerado fue condenado a pagar \$ 590 millones por infracciones o manipulaciones cometidas antes de la crisis financiera en 2008. Pero aun así recibió no menos de

\$ 25 billones (una suma mayor que el presupuesto nacional de muchos países) del gobierno de EE.UU. para evitar su bancarrota. Por ende, la propuesta de la Embajada de “prohibirle” a Correa tocar la viabilidad de las operaciones de Citibank en Ecuador no parece una idea tomada de la nada, sino una medida que habría estado en sintonía con las políticas generosas de protección al sector financiero del gobierno en Washington. Pocos meses antes de la redacción del cable, la concesión de la compañía petrolera estadounidense Occidental Petroleum (conocida como Oxy en Ecuador) para explotar el yacimiento llamado Bloque 15 en la provincia de Orellana fue anulada por el gobierno ecuatoriano. Oxy procedió inmediatamente a demandar al Estado ecuatoriano ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (Ciadi), una institución perteneciente al Banco Mundial. Aunque las razones para anular la concesión son ampliamente justificadas con hechos comprobados, es totalmente previsible que la diplomacia de EE.UU. se opondría a que el gobierno ecuatoriano se negara a aceptar un eventual veredicto favorable a Oxy. Tal vez más sorprendente es el hecho de que el gobierno estadounidense haya puesto una ‘línea roja’ en cuanto a dar por terminado un BIT, tratado bilateral de inversiones.

Ocultar los intereses económicos y foráneos de la campaña anti-Correa inicial

Es probable que el nerviosismo presente en parte del empresariado, al que hace referencia Lasso en la conversación con la embajadora, se deba a la poca simpatía que lograría su movimiento político en la población si conociera su estrecha relación con la élite financiera y la intención de servir a sus intereses económicos.

En las conversaciones con la Embajada varios dirigentes empresariales abogaron por la discreción en cuanto al enfrentamiento con Correa. Por ejemplo, los representantes de la Cámara de Comercio de Pichincha (Francisco Roldán, Diego Fernández-Salvador y Sebastián Borja) advirtieron que una confrontación abiertamente liderada por el empresariado “solo aumentaría su popularidad”

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

Al igual que la élite financiera, EE.UU. veía con preocupación el proceso constituyente propuesto por Correa con el apoyo de la gran mayoría de los ecuatorianos. Sobretudo el escenario de conflicto que implicaba el constituyente entre el Congreso dominado por la vieja élite política y el movimiento liderado por Correa.

Varios documentos indican que la Embajada de EE.UU. también optó por una

estrategia de minimizar sus huellas en las acciones legítimas y no legítimas para defender sus intereses en el Ecuador. En un cable escrito por la embajadora Jewell en diciembre 2006, se afirma la necesidad de discreción en un tiempo de mucha conflictividad política en la que estaban en juego muchos intereses de EE.UU.

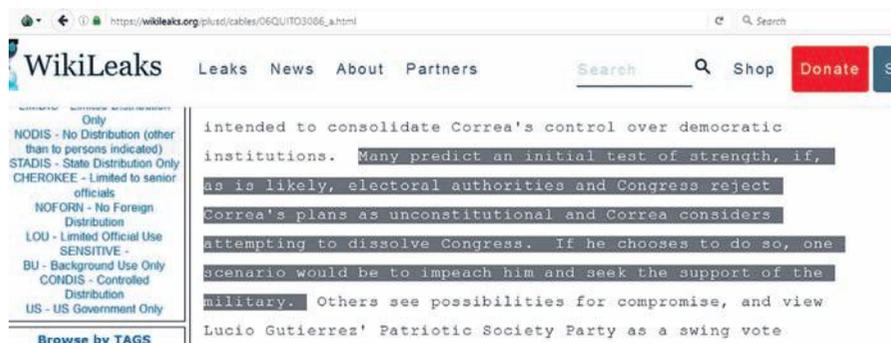


“Una escaramuza inicial entre el Congreso y el nuevo presidente para probar apoyo popular parece inevitable. No es de nuestro interés ser percibidos como protagonistas en el conflicto que viene, en caso que lleve porque podría llevar a una inestabilidad”.

(22.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO3086_a.html).

“La contemplación secreta de un plan de destitución (impeachment) con apoyo militar contra Correa del 2007”

Entre los escenarios que contemplaban las fuentes de la Embajada estaba el *impeachment*, una acción conjunta entre el poder judicial y el Congreso para destituir al presidente Correa:



“Muchos pronostican una prueba inicial de fuerza si, como probablemente sea, las autoridades electorales y el Congreso rechazan los planes de Correa por inconstitucionales y Correa considera disolver el Congreso. Si decide hacerlo, un escenario sería un impeachment y buscar el apoyo de las fuerzas armadas”.

(22.12.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO3086_a.html).

La fórmula del *impeachment* —muchos lo llaman un golpe suave, híbrido o no tradicional— fue aplicada por la derecha en Paraguay (2012) y en Brasil (2016) para sustituir a los presidentes electos de esos países, Fernando Lugo y Dilma Rouseff respectivamente. Como revela el documento, en Ecuador la destitución tendría también alguna participación militar, por lo cual de realizarse tal vez sería un golpe más parecido al golpe de Estado que se dio en Honduras contra Manuel Zelaya en 2009. Allí, el Poder Judicial y el Congreso produjeron una suerte de *impeachment express* para justificar el brutal secuestro del presidente, por parte una fuerza armada financiada por EE.UU.

Como revela el documento, increíblemente, en Ecuador esa posibilidad de destituir a Correa se contemplaba en secreto tan temprano como diciembre 2006, cuando el recién electo presidente aún no había tomado posesión.

El documento no contiene evidencia de que los diplomáticos de EE.UU. estuvieran involucrados en planes concretos de destituir a Correa en ese momento. De hecho, la embajadora Jewell afirma que una destitución “irregular” de Correa debilitaría la posibilidad de una estabilidad democrática del país. Sin embargo, Jewell parece opinar que una decisión soberana de Correa de disolver el viejo Congreso sería igual de grave que un golpe contra el presidente. Y más preocupante aun: según la embajadora, de los dos escenarios, el único que según ella amenazaba “los intereses democráticos de EE.UU.” era la disolución del Congreso.

Sin embargo, juzgando por el documento, la embajadora parecía sincera al afirmar que no era recomendable una intervención directa de parte del gobierno de EE.UU. y que esperaba que el conflicto entre el Congreso y el recién electo Correa desencadenara hechos de violencia o una ruptura inconstitucional.

Cabe mencionar que según la embajadora, Lasso no pidió “apoyo extensivo de la Embajada” solo que EE.UU. apoyara “el mensaje de libertades individuales del sector privado” en caso de que Correa respondiera a su campaña.

EE.UU. a la élite financiera ecuatoriana: ‘Ayúdate que yo te ayudaré’

“Dios dice ayúdate que yo te ayudaré”, es una frase originada en la antigua Grecia que muchos cristianos, erróneamente, le atribuyen a la *Biblia*. Pero a

pesar de no aparecer ni en la *Biblia*, el *Corán* o los textos sagrados de los judíos, el dicho resume una sabiduría central de la interpretación mayoritaria de las tres grandes religiones monoteístas originadas en el Medio Oriente: la existencia del Todopoderoso no es una invitación a caer en la desidia. Para contar con la ayuda de Dios también hay que hacer un esfuerzo propio.

Este, precisamente fue el mensaje de la embajadora de EE.UU. en Ecuador, Linda Jewell, reflejado en el documento referido anteriormente, cuando los dirigentes de la élite financiera ecuatoriana se dirigieron a ella al principio del 2007 con la expectativa de que EE.UU., “asumiera las cargas pesadas” a la hora de combatir al proyecto político de Correa.



“Nosotros hemos puesto énfasis en la importancia de que sectores domésticos trabajen juntos hacia un consenso y ofrezcan alternativas responsables como precondition para que cualquier accionar internacional pueda ser realmente efectivo”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

Como quedó demostrado en el mismo documento confidencial, el dirigente que más había avanzado en articular a los grupos de poder económico para enfrentar a Correa era el banquero Lasso. Lasso también era quien había avanzado más en construir una plataforma internacional contra Correa. Tal vez no era coincidencia. Lasso era el diplomático itinerante del gobierno de Lucio Gutiérrez, el presidente que se autoproclamó “el mejor amigo” de EE.UU. en América Latina. Entre las responsabilidades de Lasso, presuntamente estaba el manejo de las relaciones con EE.UU. La iniciativa de Lasso que mencionó la embajadora, se llamaba Ecuador Libre y contaba con la colaboración de Francisco Flores, el expresidente de El Salvador. El ahora difunto expresidente, era aliado íntimo de George Bush en un país que durante más de una década de guerra civil ocupó un lugar muy importante

en la política exterior y militar de EE.UU. Flores perteneció a la élite política que conservó su hegemonía gracias a la sangrienta represión, apoyada por EE.UU., contra la izquierda y los sectores populares, antes y durante la guerra civil de los años ochenta. A la hora de asumir el papel protagónico en el movimiento de Lasso, Ecuador Libre, se le recordaba principalmente por haber dolarizado la economía salvadoreña; la implementación del tratado de libre comercio (Cafta) y, sobre todo, su participación directa en actos de corrupción por la cual fue encarcelado posteriormente. Además, Flores fue el presidente de toda América Latina que envió el mayor número de tropas de su país para participar en la ilegal guerra contra Irak, lo cual también es ilustrativo de su cercanía con el gobierno de Bush. Posterior a su ejercicio como presidente también ha apoyado varios golpes de Estado de ultra derecha en la región.

Otro eje internacional de Ecuador Libre era su articulación con la organización Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES). FAES se presenta como *think tank*, centro de análisis, vinculado al partido PP, a favor del liberalismo económico, presidido por el expresidente de gobierno de España José María Aznar. En España, Aznar es conocido por haber liderado uno de los gobiernos más investigados por corrupción en la historia del país, con once de catorce ministros imputados, y por cobrar sumas enormes por asesoría de empresas que el mismo privatizó, como la empresa eléctrica Endesa. También se lo recuerda por mandar tropas a la guerra en Irak y luego mentir y culpar a la organización armada vasca ETA, cuando islamistas radicales iraquíes atacaron a Madrid en retaliación. En América Latina, sin embargo, Aznar y FAES, por sus grandes recursos económicos, su experiencia política, la cercanía con Bush se convirtieron en el mayor factor articulador de la derecha iberoamericana y las transnacionales españolas vinculadas a su organización. Como presidente del gobierno español, Aznar fue uno de los pocos jefes de Estado del mundo que apoyó el golpe militar ultraderechista en Venezuela, y posteriormente FAES ha apoyado a varios golpes de Estado en América Latina.

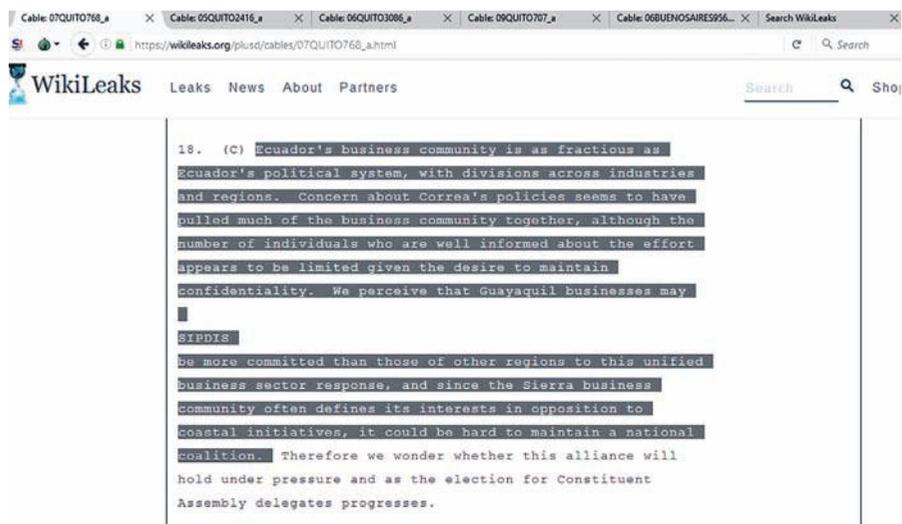
Entre los principios que mencionó Lasso en la conversación con la Embajada de EE.UU. estaban la democracia y la libertad. Sin embargo, esto no le impidió entablar una estrecha relación con Aznar. Tan estrecha que el español decidió lanzar el manifiesto de la FAES para la región, ‘América Latina: una Agenda de Libertad’, en una conferencia de la mencionada fundación Ecuador Libre en Guayaquil en septiembre 2007, en la que Lasso fue presentado como el “representante de América Latina”.

Una élite política y económica anti-Correa plagada de conflictos internos

Lasso aparece en el cable de la Embajada de EE.UU. en Ecuador como un líder relativamente eficiente a la hora de movilizar al sector más privilegiado

de la sociedad ecuatoriana para contrarrestar al proyecto de cambios que estaba iniciando el recién electo presidente Correa.

Sin embargo, los representantes del empresariado que acudieron a la embajadora Jewell no la convencieron del todo en cuanto a su capacidad de lograr una articulación política nacional más amplia, condición indispensable —según ella— para una mayor participación de EE.UU. contra Correa:



“La comunidad empresarial de Ecuador esta tan dividida como como el sistema político del Ecuador, con divisiones entre partes del país y las regiones. La preocupación sobre las políticas de Correa parece haber unido a mucha de la comunidad empresarial, aunque el número de individuos que está bien informado sobre el esfuerzo parece ser limitado, dado el deseo de mantener la confidencialidad. Percibimos que el empresariado de Guayaquil puede estar más comprometido con esta respuesta unificada del sector empresarial que los [empresariados] de otras regiones, y como la comunidad empresarial de la Sierra muchas veces define a sus intereses en oposición a las iniciativas costeñas, podría ser difícil mantener una coalición nacional”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

Aparte de las divisiones entre los grupos económicos de la Sierra y de la Costa percibidas por la embajadora, el mismo Lasso le confesó que no sería fácil articular su iniciativa Ecuador Libre con los dirigentes más visibles de la vieja élite política.



“Lasso dijo que también había hablado con líderes de oposición, Lucio Gutiérrez (anterior presidente), Álvaro Noboa (candidato presidencial) y Jaime Nebot (alcalde de Guayaquil), pero que trabajar con estos líderes tiene limitaciones reales. Gutiérrez está dispuesto a trabajar con la comunidad empresarial, pero solo en sus propios términos. Según Lasso, Noboa no entiende lo que está pasando en Ecuador. Nebot es el más inteligente de los tres, pero ha decidido presentar su rol como el de defender a los intereses locales de Guayaquil (por ejemplo el estatus del puerto de Guayaquil), más que buscar el manto de líder de la oposición nacional a la agenda de Correa”.

(30.03.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07QUITO768_a.html).

En el cable confidencial del 24 octubre de 2005, anteriormente mencionado, la embajadora Jewell describe cómo los diferentes grupos de las élites ecuatorianas competían por contratos lucrativos y privilegios económicos del gobierno, en un sistema corrupto e injusto de repartición del dinero de todos los ecuatorianos. Todo indica que las divisiones internas de las élites políticas y económicas tradicionales, que según la embajadora persistían aún después de que Correa iniciara su mandato presidencial se deban, en gran parte, que estos sectores continúan apegadas a las mismas ambiciones, intereses y lógicas que caracterizaban el sistema político antes de la llegada de Correa. Lo cierto es que el grado de articulación de sectores políticos de derechas y el empresariado que habían logrado los dirigentes empresariales que acudieron a la embajadora Jewell en 2007 no era suficiente para que la jefa de la diplomacia estadounidense en el país viera conveniente coordinar con ellos una intensificación significativa de la injerencia contra Correa.

4

Estategia de EE.UU. para dominar las fuerzas militares y seguridad del Ecuador

Gobierno de Obama ordenó a su Embajada en Quito espiar a militares ecuatorianos

El 23 de abril de 2009, el Departamento de Estado de EE.UU. (equivalente de Ministerio de Relaciones Exteriores en otros países) mandó una instrucción que, de ser conocida, habría acabado con muchos mitos sobre la política internacional del gobierno de Obama y la forma como EE.UU. utiliza a su aparato diplomático en América Latina y Ecuador.

La gran mayoría de los documentos de la diplomacia de EE.UU. publicados por WikiLeaks son cables enviados de las embajadas dirigidos al Departamento de Estado, la CIA, DIA, El Comando Sur y otras embajadas de EE.UU. en América del Sur. Esta comunicación, sin embargo, fue una instrucción enviada en la dirección opuesta, desde Washington, a la Embajada de Quito. El documento, llamado ‘Asuntos militares y de seguridad de Ecuador’ fue clasificado como secreto. Vale la pena destacar que el remitente del documento no era algún funcionario anónimo de rango mediano del Departamento de Estado como tal, sino la misma secretaria de Estado, es decir, la recién nombrada canciller Hillary Clinton. El documento, escrito como una instrucción, empieza con elogios hacia la Embajada en Quito por su éxito en informar sobre los asuntos internos de las Fuerzas Armadas y el gobierno ecuatoriano, y luego va directo al grano:

Maximizing Tor Browser can allow websites to determine your monitor size, which can be used to track you. We recommend that you leave Tor Browser windows in their origin

WikiLeaks Leaks News About Partners

ONLY - Eyes Only
 JMDIS - Limited Distribution Only
 ODIS - No Distribution (other than to persons indicated)
 STADIS - State Distribution Only
 CHEROKEE - Limited to senior officials
 NOFORN - No Foreign Distribution
 LOU - Limited Official Use SENSITIVE -
 BU - Background Use Only
 CONDIS - Controlled Distribution
 US - US Government Only

Browse by TAGS
 S PFOR PGOV PREL ETRD
 R OVIP ASEC OGEN CASC
 NT EFIN BEXP OEXC EAMD
 VIS OTRA ENRG OCON
 CON NATO FINIS GE JA UK
 MARR PARM UN EG FR
 HUM SREF EAR MASS
 PER SHAR PWR EAGR
 DIP AORG PORG MX TU
 LAB IN CA SCUL CH IR IT
 GW EINV TH TECH SENV
 REP KS EGEN PEPR MILI
 #14 KISS/SEC HENDV A

Classified By: SUZANNE MCCORMICK, DIR., INR/OPS. REASON: 1.4(C).

1. (S/NF) WASHINGTON ANALYSTS GREATLY APPRECIATE ALL EFFORTS TO PROVIDE INSIGHT INTO ECUADORIAN SECURITY ISSUES. REPORTING HAS TIME AND AGAIN PROVED TO BE A VALUABLE RESOURCE FOR UNDERSTANDING IMPORTANT SECURITY ISSUES, SUCH AS PRESIDENT CORREA'S RELATIONSHIP WITH THE MILITARY AND SECURITY FORCES, THE SITUATION ALONG THE NORTHERN BORDER, AND ECUADOR'S EFFORTS TO MODERNIZE ITS WEAPONS ARSENAL AND EXPAND ITS MILITARY TO MILITARY RELATIONSHIPS WITH OTHER COUNTRIES. ANALYSTS HAVE USED REPORTING IN RECENT WRITTEN PRODUCTION AND ARE CURRENTLY WORKING ON ADDITIONAL CURRENT AND LONG-TERM PRODUCTION ON THESE TOPICS. AS TIME AND RESOURCES PERMIT, ANALYSTS WOULD READ WITH INTEREST ANY ADDITIONAL INSIGHT POST MAY HAVE INTO THE QUESTIONS BELOW, IF IT CAN BE ACQUIRED IN THE COURSE OF NORMAL DUTIES. MANY THANKS, AND REGARDS FROM WASHINGTON.

“Los analistas en Washington aprecian altamente todo esfuerzo para proporcionar conocimiento de asuntos de seguridad ecuatorianos. Sus reportes han probado ser un recurso valioso una y otra vez para entender asuntos de seguridad importantes, como la relación del presidente Correa con las fuerzas armadas, la situación en la frontera del norte y los esfuerzos de Ecuador para modernizar su arsenal armamentista y expandir sus relaciones militares con otros países. Los analistas han utilizado sus reportes en producciones escritas recientes y están trabajando actualmente sobre producciones a largo plazo sobre estos asuntos. Como lo permita el tiempo y los recursos, los analistas leerían con interés cualquier conocimiento adicional del puesto [diplomático] sobre las preguntas abajo, si se puede conseguir dentro de sus obligaciones normales. Muchas gracias y saludos desde Washington”.

(23.04.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09STATE40697_a.html).

Si bien en la función de las sedes diplomáticas también se puede incluir la recolección de información sobre asuntos internos del país huésped, el contenido de las preguntas e instrucciones hechas por Clinton demuestra claramente porqué la secretaria de Estado consideró necesario clasificar al documento enviado a Quito como secreto. En 2009, el presidente Correa implementó una serie de reformas en el sector militar del país. Se trató principalmente de eliminar algunas empresas manejadas por las Fuerzas Armadas del país y algunos privilegios

económicos que beneficiaban desproporcionalmente a partes de las altas esferas militares a costa de la oficialidad mediana y las tropas. La red empresarial de las Fuerzas Armadas surgió en los años setenta, con motivo de crear ingresos adicionales para las Fuerzas Armadas con problemas presupuestarios y para obtener un mayor control sobre áreas económicas estratégicas. Si bien la idea de abolir las empresas militares ha tenido cierto apoyo entre economistas e intelectuales, es comúnmente asumido que esta medida ha sido descartada, en parte, por miedo a provocar una reacción de una cúpula militar que se ha beneficiado de las empresas y que ha derrocado a varios gobiernos en el país durante las últimas décadas. Sin embargo, en la Constitución aprobada por el pueblo ecuatoriano en 2008, se establece que las empresas que no tienen que ver con la defensa nacional deben estar en manos de civiles, bien sea del sector público o el sector privado. Además de eso, Correa introdujo reformas para nivelar los sueldos y las prestaciones sociales, estableciendo una estructura más igualitaria en todo el sector militar en beneficio de la mayoría que anteriormente recibía la menor parte del presupuesto salarial y social. Las reformas fueron objeto de mucha tergiversación por parte de algunos medios de comunicación, políticos y sectores de las Fuerzas Armadas, que las usaron como pretexto para atacar al gobierno.

Clinton mandó a averiguar descontento de policía ecuatoriana meses antes del 30 S

The screenshot shows a WikiLeaks document page. At the top, there is a navigation bar with 'WikiLeaks' and links for 'Leaks', 'News', 'About', and 'Partners'. Below this is a list of media organizations from various countries, including Australia, Argentina, Brazil, Bulgaria, Egypt, Greece, Guatemala, Haiti, India, Italy, Lebanon, Mexico, Spain, and Sweden. The main content area displays a document snippet with several lines of redacted text. The visible text includes: 'THE COURSE OF NORMAL DUTIES. MANY THANKS, AND REGARDS FROM WASHINGTON.', 'A. (S/NF) WHAT HAS BEEN THE MILITARY'S REACTION TO CORREA'S ELIMINATION OF MILITARY BENEFITS AND BUSINESSES? HOW HAS THE LOSS OF THE MILITARY COMPANIES AFFECTED THE BUDGET? WHAT PLANS DOES THE MILITARY HAVE TO COMPENSATE FOR THESE LOSSES?', and 'B. (S/NF) IN LIGHT OF RECENT BUDGET CUTS, HOW WILL THE ARMED FORCES ADJUST THEIR PRIORITIES? WHAT IS THE STATUS OF THE SUPER TUCANO SALE? IS THE MILITARY STILL SEEKING TO PURCHASE RADAR EQUIPMENT FROM CHINA? WHAT IS THE STATUS OF THIS DEAL? WHAT OTHER COUNTRIES IS THE GOVERNMENT LOOKING TO FOR WEAPONS PURCHASES AND WHAT IS THE STATUS OF THOSE AGREEMENTS?'.

¿Cuál ha sido la reacción de los militares ante la eliminación de los beneficios y negocios de los militares, efectuada por Correa? ¿Cómo ha afectado al presupuesto la pérdida de las empresas militares? ¿Qué planes tienen los militares para compensar a estas pérdidas?”.

(23.04.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09STATE40697_a.html).

No se sabe con exactitud cuál fue la intención de Clinton al instruir en un comunicado secreto a sus representantes en Ecuador que averiguaran sobre las posibles reacciones en las Fuerzas Armadas ecuatorianas. Pero, normalmente, este tipo de averiguaciones no forma parte de las actividades diplomáticas legítimas, sino que se considera espionaje. Y conociendo a través de los cables diplomáticos y otras fuentes los intereses que estaban en juego para Washington, el documento no deja de levantar sospechas. Tomando en cuenta que Clinton en ese momento estaba a cargo de las políticas de EE.UU. hacia todos los países, incluyendo en ese momento dos guerras en Afganistán e Irak, y guerras no convencionales en Somalia, Paquistán y Yemen, también es llamativo que se interesara tanto por este asunto como para girar una instrucción secreta del tipo que normalmente sería efectuada por los servicios secretos de inteligencia.

Y son varias las preguntas en el documento que apuntan en la misma dirección:

The screenshot shows a web browser window with the URL https://wikileaks.org/plusd/cables/09STATE40697_a.html. The page header includes the WikiLeaks logo and navigation links: Leaks, News, About, Partners. On the left, there is a sidebar titled "Media Organizations" listing various international media outlets. The main content area contains a list of questions in Spanish, with some text highlighted in grey boxes.

Media Organizations

- Australia - The Age
- Argentina - Pagina 12
- Brazil - Publica
- Bulgaria - Bivol
- Egypt - Al Masry Al Youm
- Greece - Ta Nea
- Guatemala - Plaza Publica
- Haiti - Haiti Liberte
- India - The Hindu
- Italy - L'Espresso
- Italy - La Repubblica
- Lebanon - Al Akhbar
- Mexico - La Jornada
- Spain - Publico
- Sweden - Aftonbladet
- UK - AP
- US - The Nation

PLANS DOES THE MILITARY HAVE TO COMPENSATE FOR THESE LOSSES?

B. (S/NF) IN LIGHT OF RECENT BUDGET CUTS, HOW WILL THE ARMED FORCES ADJUST THEIR PRIORITIES? WHAT IS THE STATUS OF THE SUPER TUCANO SALE? IS THE MILITARY STILL SEEKING TO PURCHASE RADAR EQUIPMENT FROM CHINA? WHAT IS THE STATUS OF THIS DEAL? WHAT OTHER COUNTRIES IS THE GOVERNMENT LOOKING TO FOR WEAPONS PURCHASES AND WHAT IS THE STATUS OF THOSE AGREEMENTS?

C. (S/NF) HOW DO THE ARMED FORCES AND THE NATIONAL POLICE FEEL ABOUT THE DIMINISHING RELATIONSHIP WITH THE US? HOW WILL THIS IMPACT THEIR MISSIONS? DO THEY EXPECT LOW-LEVEL COOPERATION TO CONTINUE?

“—B. ¿En vista de los recortes presupuestarios recientes, ¿cómo van a ajustar sus prioridades las Fuerzas Armadas? ¿Cuál es el estatus de la venta de los Super Tucanos? ¿Los militares todavía intentan comprar equipos de radares de China? ¿Cuál es la situación de este negocio? ¿Hacia qué otros países está mirando el gobierno para compras de armamento y cuál es la situación de esos acuerdos?

—C. **¿Que sienten las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional sobre la decreciente relación con EE.UU.? ¿Cómo impacta eso en sus misiones? ¿Tienen la expectativa de que la cooperación a nivel más bajo continúe?''.**

(23.04.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09STATE40697_a.html).

En este párrafo se incluye también preguntas sobre las fuerzas policiales del país. En el mejor de los casos la intención de Clinton solo era averiguar sobre la probabilidad —o no— de que las cúpulas militares y policiales se rebelaran contra Correa ante la pérdida de privilegios. Otra intención pudo haber sido tratar de calcular las consecuencias de estas reformas y otros cambios en la política internacional y de seguridad efectuados por Correa, para las ventas de equipamiento militar de EE.UU. a Ecuador.

Sin embargo, hay una duda que surge, sobre todo, a raíz de la instrucción de averiguar sobre la reacción de las fuerzas policiales. Pocos meses después del envío del documento de Clinton, sectores de la Policía Nacional empezaron a mostrar signos visibles de mover la lucha por sus intereses hacia el campo de la desestabilización política. El 30 de septiembre el presidente Correa casi perdió la vida en una intentona golpista protagonizada por los mismos sectores policiales —una intentona que dejó un saldo trágico de once vidas perdidas y unos 200 heridos—. Sabemos, entonces, que funcionarios diplomáticos y de inteligencia de EE.UU. estaban efectuando averiguaciones (o espionaje) dirigidas específicamente al sector policial, por instrucciones del más alto nivel del gobierno de EE.UU., justo en los meses antes de la intentona golpista. ¿No sería lógico entonces que los funcionarios del país con el aparato diplomático y de inteligencia mejor equipado, financiado y más experimentado del planeta detectaran las actividades de estos sectores golpistas? Y que al detectarlas le advirtieran al gobierno de Correa, como lo obligan las leyes y las convenciones internacionales?

Embajadora Hodges: soberanía nacional de Ecuador es algo "antiamericano" y afecta a EE.UU.

Tomando en cuenta la totalidad de los cables sobre asuntos militares y policiales en el Ecuador, es lógico asumir que el objetivo del gobierno de EE.UU. era restablecer el nivel de control e influencia de Washington sobre fuerzas de seguridad ecuatorianas, después de las primeras medidas de Correa que lo redujo de manera significativa. Por lo cual, no es descabellado interpretar la instrucción de Clinton como parte de ese esfuerzo.

Un cable enviado en octubre 2009, que parece ser parte de la respuesta a las preguntas enviadas por Clinton, tiende a fortalecer esta interpretación.

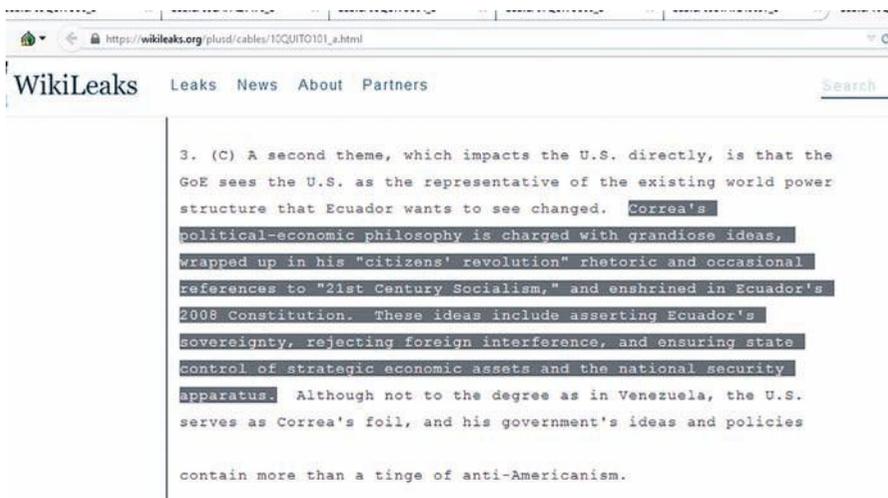


“El gobierno de Correa ha colocado un número creciente de personas nombradas por los políticos en el Ministerio de Defensa para establecer control civil sobre las Fuerzas Armadas. Tal vez el mayor cambio de liderazgo ocurrió en enero 2009, con el nombramiento del viceministro de Defensa Miguel Carvajal a la posición de ministro coordinador de Seguridad Interna y Externa. Varios militares uniformados nos han notificado que es más difícil conseguir aprobación para las iniciativas [de cooperación con EE.UU.] no solo por la capa de aprobación adicional, sino más que todo por las tendencias ideológicas izquierdistas de Carvajal”.

(15.10.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO885_a.html).

En otras palabras, el control civil sobre las Fuerzas Armadas, que normalmente es considerado un requisito para la democracia, para los diplomáticos de EE.UU. en Ecuador es un problema, dado que disminuye la posibilidad de manipular a los militares ecuatorianos para que actúen a favor de Washington.

Otro cable confidencial enviado en febrero 2010, escrito por la embajadora Hodges, demuestra que tres años después de que asumió el poder, y pocos meses antes de la intentona golpista contra Correa, los representantes del gobierno de Obama todavía no parecen aceptar que el gobierno ecuatoriano deseara aumentar el control democrático sobre las fuerzas de seguridad.



“La filosofía política económica de Correa está cargada de ideas grandilocuentes envueltas en su retórica de ‘revolución ciudadana’ y referencias ocasionales al ‘socialismo del siglo XXI’ venerada en la Constitución del 2008. Esas ideas incluyen imponer la soberanía de Ecuador, rechazar interferencia extranjera y asegurar el control estatal de recursos económicos estratégicos y el aparato de seguridad nacional”

(24.02.2010, https://wikileaks.org/plusd/cables/10QUITO101_a.html).

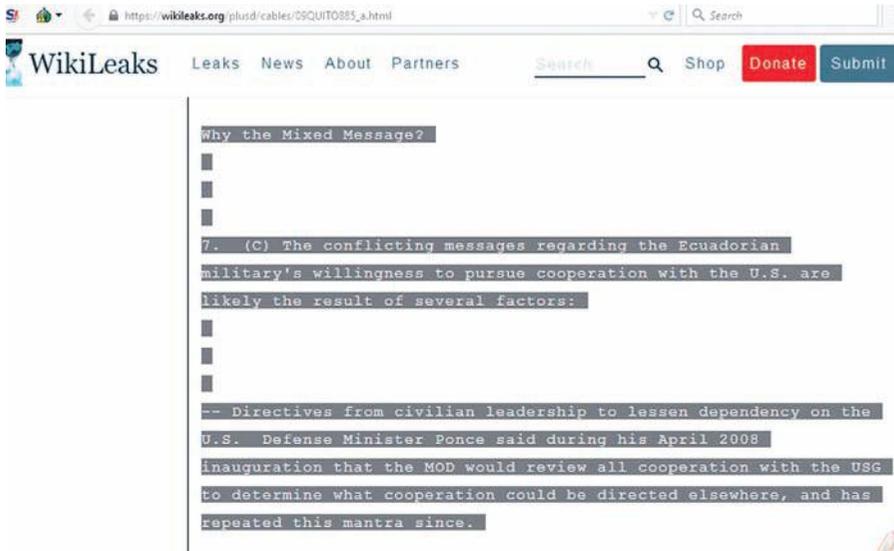
Al momento del envío del cable todavía estaba viva la esperanza de que Obama representaría un gran cambio en la relación entre EE.UU. y América Latina. Pero la verdad que revela el documento es que todavía, dentro del segundo año de su gobierno, la idea de que un país latinoamericano manejara de manera soberana sus recursos naturales y sus propias fuerzas de seguridad era considerado como algo “grandilocuente” y “antiamericano”.

Es difícil que un cuerpo diplomático que no se conciba a sí mismo como parte de un aparataje imperial con derecho a imponer su voluntad y sus intereses sobre otros territorios, pueda expresarse de manera tan despectiva sobre derechos que no son más que condiciones mínimas para ser considerado un país.

La Embajada de EE.UU. efectuó una campaña para influenciar a la Policía Nacional de Ecuador un año antes del 30-S

En el cable del 15 de octubre, la embajadora Hodges también reporta sobre los cambios en las fuerzas policiales. Según Hodges, el contacto directo con los mandos de la Policía Nacional se estaba haciendo más complicado por la

presión que estaba aplicando Correa para recuperar el control democrático sobre las fuerzas de seguridad en el país. Se notaba un cierto grado de frustración ante lo que la embajadora llamó “señales mixtas” por parte de jefes policiales ante iniciativas de la Embajada.

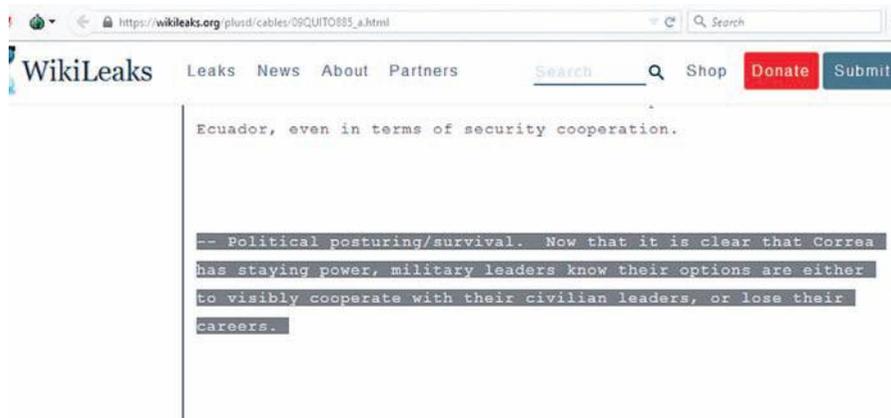


“¿Por qué los mensajes mixtos? Los mensajes contradictorios sobre la voluntad de las Fuerzas Armadas de Ecuador a procurar la cooperación con EE.UU. probablemente sea resultado de varios factores: directrices de líderes civiles de reducir la dependencia de EE.UU. El ministro de Defensa [Javier] Ponce dijo durante su inauguración que el Ministerio de Defensa revisaría toda cooperación con el gobierno de EE.UU. para determinar qué cooperación podría ser dirigida a otra parte, y ha repetido ese mantra desde entonces”.

(15.10.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO885_a.html).

Aparte de la mano del presidente Correa y el ministro Ponce, la embajadora también contempla otras posibles causas de lo que considera una actitud fría o cautelosa hacia EE.UU. Entre ellas menciona la nueva cooperación con China y Rusia, quienes ofrecían condiciones financieras favorables en la cooperación militar con Ecuador.

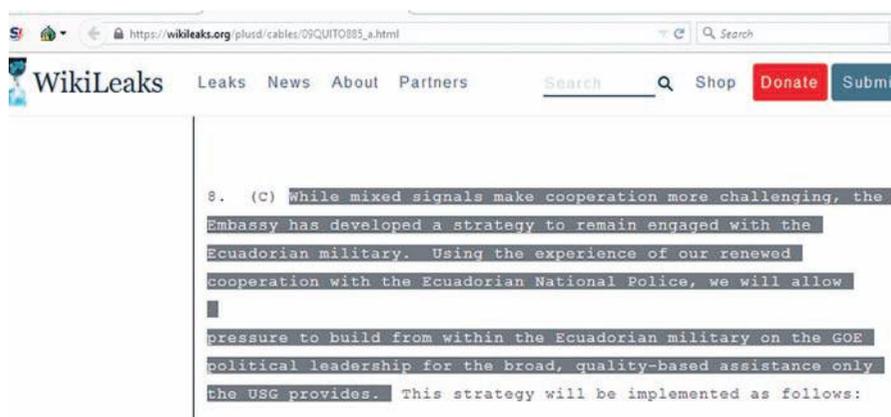
Tal vez aún más interesante es el reconocimiento de la embajadora de que la consolidación de Correa en el gobierno significaba menos margen de maniobra para los militares que querían mantener relaciones con EE.UU. al margen de los canales de cooperación transparentes y constitucionales manejados por el gobierno.



“Tomar posturas políticas/sobrevivencias: Ahora que está claro que Correa tiene aguante, los líderes militares saben que sus opciones son o cooperar visiblemente con sus líderes civiles [del gobierno o nombrados por el gobierno] o perder sus carreras”.

(https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO885_a.html 15.10.2009)

Lo más esencial, tal vez, está entre líneas: antes de la consolidación del liderazgo de Correa, según la embajadora de EE.UU. en Quito, un militar con poco sentido patriótico, podía ignorar las directrices del gobierno y establecer relaciones con los representantes de EE.UU. al margen de la ley sin temer por su carrera. Juzgando por la continuación del documento, la meta de la embajadora era precisamente restablecer esa situación. La estrategia era usar las fichas que los estadounidenses todavía mantenían dentro de las fuerzas de seguridad, para presionar y manipular al gobierno sin que Correa se percatara de la mano de Washington.



“Mientras señales mixtas hacen más complicada la cooperación [militar] la Embajada ha desarrollado una estrategia para mantener la interacción con las fuerzas militares de Ecuador. Utilizando nuestra experiencia de la cooperación con la Policía Nacional ecuatoriana vamos a hacer que la presión contra el liderazgo político del gobierno de Ecuador surja desde adentro de las fuerzas militares para [restablecer] la amplia asistencia de calidad que solo el gobierno de EE.UU. ofrece”.

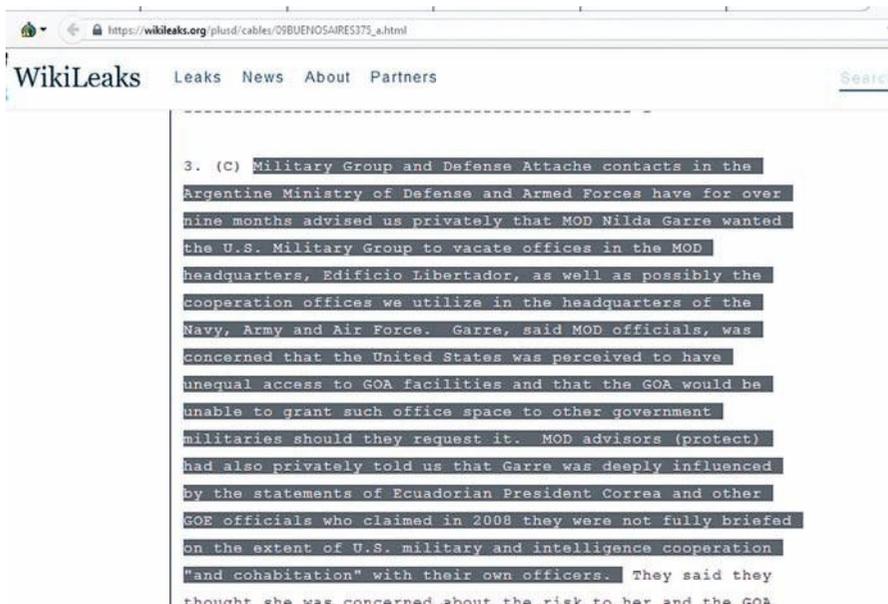
(15.10.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO885_a.html).

El párrafo habla por sí solo. La estrategia de utilizar a miembros de las fuerzas de seguridad ecuatorianas como agentes para presionar al gobierno a tomar decisiones favorables a EE.UU. en asuntos de seguridad nacional atenta gravemente contra la democracia y la soberanía nacional y viola de manera brutal a las convenciones y leyes que regulan las relaciones diplomáticas entre países.

Además, aun cuando no hay evidencia de participación o apoyo directo de la Embajada de EE.UU. al intento de golpe de Estado el 30 de septiembre, las confesiones de Hodges revelan que EE.UU. contribuyó de manera sistemática e intencional a crear dentro de la Policía Nacional la resistencia contra Correa, un factor clave para el brutal intento de golpe el 30 de septiembre menos de un año después.

EE.UU. temía efecto contagio de las políticas de soberanía nacional de Correa

En cuanto a la soberanía en el manejo de temas de seguridad, Correa no solo fue considerado una amenaza para los intereses de EE.UU. dentro de Ecuador. Otros documentos demuestran que los enviados de Washington también en otros países temían que la exitosa recuperación del control democrático y nacional sobre las fuerzas de seguridad en Ecuador pudiera contagiar a otros países. Un ejemplo se encuentra en un cable confidencial enviado desde la Embajada de EE.UU. en Buenos Aires, Argentina, escrito por el embajador Earl Wayne:



“Contactos del grupo militar y el agregado militar [de la Embajada de EE.UU. en Argentina] en el Ministerio de Defensa y las Fuerzas Armadas [de Argentina] desde hace nueve meses nos están advirtiendo en privado de que la ministra de Defensa, Nilda Garre, quiere que el grupo militar de EE.UU. desocupe las oficinas en las sedes principales del Ministerio de Defensa, como también posiblemente las oficinas de cooperación que utilizamos en las sedes de la Marina y la Fuerza Aérea [...] Consejeros en el ministerio de defensa (protegidos) también nos habían dicho en privado que Garre estaba profundamente influenciada por las afirmaciones del presidente ecuatoriano Correa y otros oficiales del gobierno de Ecuador quienes, en 2008, afirmaron que no estaban completamente informados sobre la magnitud de la cooperación y ‘cohabitación’ militar y de inteligencia de sus propios oficiales con EE.UU.”.

(31.31.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09BUENOSAIRES375_a.html).

El párrafo habla por sí solo. En Argentina existía un viejo arreglo donde militares de EE.UU. no solo tenían presencia puntual relacionada a programas de cooperación o capacitación concretos, sino que tenían acceso permanente a las instalaciones más importantes del Ministerio y Defensa y varias ramas de las Fuerzas Armadas, con todo lo que esto conlleva en cuanto a acceso a información sensible y la posibilidad de influenciar a oficiales claves en esas instituciones tan decisivas para la seguridad y la soberanía nacional de un país.

En el documento el embajador no especifica exactamente a qué tipo de “cohabitación militar y de inteligencia” con EE.UU. en Ecuador se refería

Correa. Pero el conjunto de cables enviados de la Embajada en Quito, revela que el gobierno de EE.UU. tenía varios mecanismos y canales irregulares para influenciar directamente a las fuerzas de seguridad sin que se enterara el gobierno central. Y es de conocimiento público que posteriormente el presidente Correa ha efectuado varios cambios de mandos claves y reformas estructurales con el propósito, precisamente, de acabar con este fenómeno a todas luces lesivo para la seguridad e independencia nacional de cualquier país.

Ecuador y Argentina no fueron los únicos países donde tuvieron lugar procesos de este tipo. El primer ejemplo en este siglo fue Venezuela, donde militares de EE.UU. ocupaban varias oficinas en el edificio de la sede principal del departamento de defensa en la capital Caracas. Allí la presencia de los norteamericanos era tan arraigada, que cuando el entonces ministro de Defensa en el año 2002 intentó recuperar las oficinas se encontró con un muro de resistencia desde dentro del ministerio y las Fuerzas Armadas. Tal fue la resistencia que le impidió efectuar el cambio hasta que pocos meses después el golpe militar contra Chávez era un hecho. Los militares estadounidenses solo fueron sacados del ministerio después del contragolpe y la restitución de Chávez y la democracia.

En Argentina no fue sino hasta 2008 que el gobierno se dio cuenta de la profundidad del acceso que tenían los militares estadounidenses en las instalaciones de defensa del país. Y según los informantes de la Embajada de EE.UU. en el Ministerio de Defensa argentino, fue Rafael Correa quien realmente convenció a la ministra sobre los riesgos de la presencia turbia de militares estadounidenses en el Ministerio de Defensa y las instalaciones militares argentinas.

Otro aspecto importante del cable confidencial de la embajadora en Argentina en el que se menciona el rol de Correa, son los destinatarios:

The screenshot shows a web browser window with the URL `https://wikileaks.org/plusd/cables/09BUENOSAIRES375_a.html`. The page features a Wikileaks header with navigation links: Leaks, News, About, Partners, and a search bar. On the left, there are three filter sections: 'Browse by creation date' (a grid of years from 1966 to 2010), 'Browse by Classification' (a list of security levels like UNCLASSIFIED, CONFIDENTIAL, SECRET, etc.), and 'Browse by Handling Restriction' (options like EXDIS, ONLY, LIMDIS). The main content area has a header with categories like 'Arrangements | MASS - Military and Defense Affairs...' and a list of email headers: 'Enclosure: -- Not Assigned --', 'Office Origin: -- N/A or BLANK --', 'Office Action: -- N/A or BLANK --', 'FROM: ARGENTINA BUENOS AIRES', 'TO: DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY', 'ECUADOR QUITO | GROUP DESTINATIONS: SOUTHERN COMMON MARKET | (MERCOSUR-MERCADO COMÚN DEL SUR) | SECRETARY OF DEFENSE | SECRETARY OF STATE | UNITED KINGDOM LONDON | UNITED STATES SOUTHERN COMMAND | (MIAMI) | VENEZUELA CARACAS'. Below this is a 'Content' section with tabs for 'Raw content' and 'Metadata', showing the text: 'B. WAYNE-MCMULLEN EMAIL 3/31/2009', 'C. IIR 6 804 0221 09', and 'Classified By: Ambassador Wayne for reasons 1.4'.

“Para: Agencia de Inteligencia de la Defensa (DIA), Ecuador Quito [Embajada de EE.UU.], Destinatarios grupos: Mercosur, Secretaria de la Defensa, Secretaria de Estado, Reino Unido Londres, Comando Sur (Miami), Venezuela Caracas” .

Aparte de las entidades militares y de inteligencia, llama la atención que las únicas embajadas estadounidenses que recibieron el cable fueron precisamente las de Ecuador y Venezuela, dos países donde el acceso de los militares estadounidenses a instalaciones e instituciones de defensa claves había sido reducido anteriormente por gobiernos progresistas. Lo lógico es asumir que la inclusión de estas embajadas junto a la inteligencia militar, el Departamento de Defensa y el Comando Sur, se debía a que se estaba desarrollando una respuesta coordinada ante el reto común de los tres países: recuperar la influencia perdida sobre sus fuerzas militares y políticas de seguridad. Otro indicador de la importancia que le daba el gobierno de EE.UU. a los asuntos internos de las fuerzas de seguridad de estos países fue la instrucción enviada por la secretaria de estado Clinton a los diplomáticos en Ecuador, referida anteriormente en este capítulo.

5

El gran viraje de Conaie: WikiLeaks revela cómo las cúpulas sustituyeron las causas políticas por la lucha por cuotas de poder

Contexto histórico: La gran contradicción

Una de las grandes interrogantes de los tiempos de la revolución ciudadana que más especulación ha levantado, ha sido el sorprendente vuelco en contra del gobierno de Correa por parte de organizaciones indígenas como la Conaie (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador). Periodistas, analistas y políticos, tanto simpatizantes como opositores al gobierno de Correa se han dedicado al asunto sin encontrar una respuesta conclusiva que convenciera a todos.

El que dicho asunto se haya convertido en un rompecabezas tanto para expertos como para el ciudadano común, no es de extrañarse. Antes de la presidencia de Rafael Correa, las organizaciones indígenas y sociales tenían una serie de objetivos prioritarios claros: impedir la firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC) promovido por EE.UU.; sacar al ejército de EE.UU. de la base de Manta; impedir que Ecuador se involucre en el llamado Plan Colombia de EE.UU.; además una asamblea constituyente, y también aumentar el gasto social y lograr un mayor reconocimiento a la cultura y los idiomas indígenas. Las bases de las organizaciones indígenas y sociales asumieron grandes sacrificios luchando por estas causas. Sufrieron la represión de gobiernos neoliberales que no vacilaron en aplicar el estado de excepción y suspensión de garantías constitucionales, para socavar esa lucha. Esta situación cambió radicalmente con la elección de Rafael Correa en 2006. Durante el mandato de Correa, el gobierno ecuatoriano ha hecho realidad completa o parcialmente todas las metas mencionadas.

No obstante, en vez de acercarse al gobierno, los dirigentes de varias organizaciones indígenas y sociales se han unido a las fuerzas de derecha, que los reprimían en el pasado. En algunos casos, como en 2015, algunos líderes de la Conaie se han plegado a intentos violentos de desestabilizar al gobierno de Correa —el gobierno de toda la historia del Ecuador que, a pesar de sus fallas, más ha hecho para dignificar a los pueblos indígenas—.

Si bien el acontecer político y el debate público sobre los asuntos relacionados al movimiento indígena no dan respuestas conclusivas sobre esta aparentemente inexplicable contradicción, hoy día contamos con otra fuente, WikiLeaks. Los documentos secretos de la diplomacia estadounidense en Ecuador apuntan a una cruda realidad: las cúpulas actuales de las organizaciones en cuestión sustituyeron las causas sociales y políticas por la simple lucha de poder y privilegios individuales.

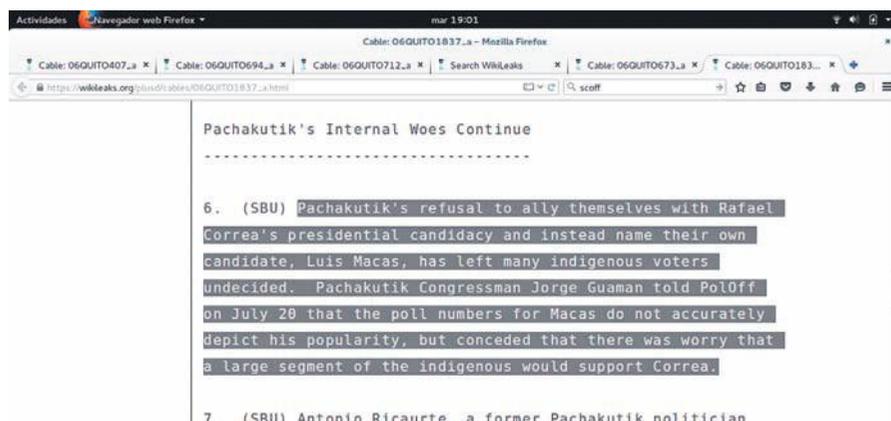
Líderes de Pachakutik admiten en secreto que las bases apoyan a Correa

En la campaña electoral de 2006, el joven economista Rafael Correa despertó la esperanza de gran parte de la población ecuatoriana y la resistencia de otros. Muy pocos se mantuvieron indiferentes al carismático líder que irrumpió en el escenario político con su promesa de cambios estructurales profundos. La politización abarcó a prácticamente toda la sociedad y obligó a muchas organizaciones políticas y populares a tomar una decisión: ¿unirse a Correa o confrontarlo?

Sorprendentemente, las cúpulas de organizaciones indígenas como la Conaie y Pachakutik optaron por la confrontación.

Conversaciones secretas entre el personal de la Embajada de EE.UU. en Quito y líderes e informantes de la Conaie y Pachakutik revelaron que la cúpula de Pachakutik tomó la decisión de confrontar al gobierno consciente del daño político que esto le causaría a su organización y pese a que gran parte de sus bases apoyaba a Correa.

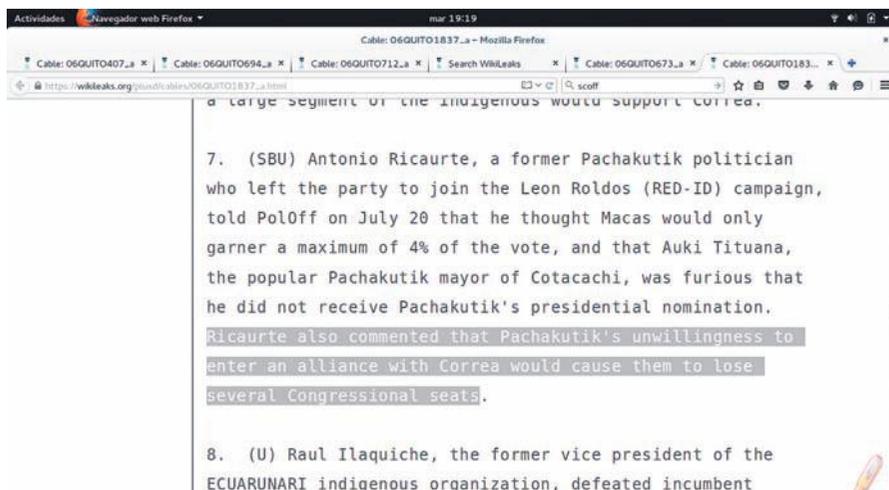
Un documento confidencial enviado en julio 2006 relata cómo varios líderes confesaron su preocupación por las consecuencias de no apoyar a la candidatura de Correa de ir en contra de las bases:



“La negativa de Pachakutik a aliarse a la candidatura de Rafael Correa y lanzar su propio candidato, Luís Macas, ha dejado a muchos votantes indígenas indecisos. El congresista de Pachakutik Jorge Guamán le dijo a Poloff (cargo diplomático en las embajadas de EE.UU.) el 20 de julio que los [bajos] números de las encuestas de Macas no refleja exactamente su popularidad, pero admitió que había preocupación de que un segmento grande de los indígenas apoyarían a Correa”

(27.07.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO1837_a.html).

Entre otros, Antonio Ricaurte, anteriormente vocero de Pachakutik, predijo, correctamente, que Pachakutik perdería muchos escaños por la decisión de oponerse a formar una alianza con Correa.



“[Antonio] Ricaurte también comentó que la falta de voluntad de entrar en una alianza con Correa por parte de Pachakutik los llevaría a perder varios escaños en el Congreso”.

(27.07.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO1837_a.html).

Las razones por las cuales las bases de las organizaciones indígenas y populares apoyaron a Correa eran múltiples. Principalmente se trata de la postura de Correa contra el TLC con EE.UU.; contra la base militar de EE.UU. en Manta, a favor del proceso constituyente; a favor de más y mejores programas sociales y el reconocimiento de culturas e idiomas indígenas.

La conversación confidencial entre Ricaurte y la Embajada de EE.UU. en Ecuador revela que el dirigente de Pachakutik estaba consciente del apoyo a Correa en las bases de su organización y el gran precio político que pagaría su

organización por ir en contra de sus propias bases en un asunto tan importante. Pero ¿qué lo lleva a tomar esa decisión, sabiendo que debilitaría a la organización que representaba?

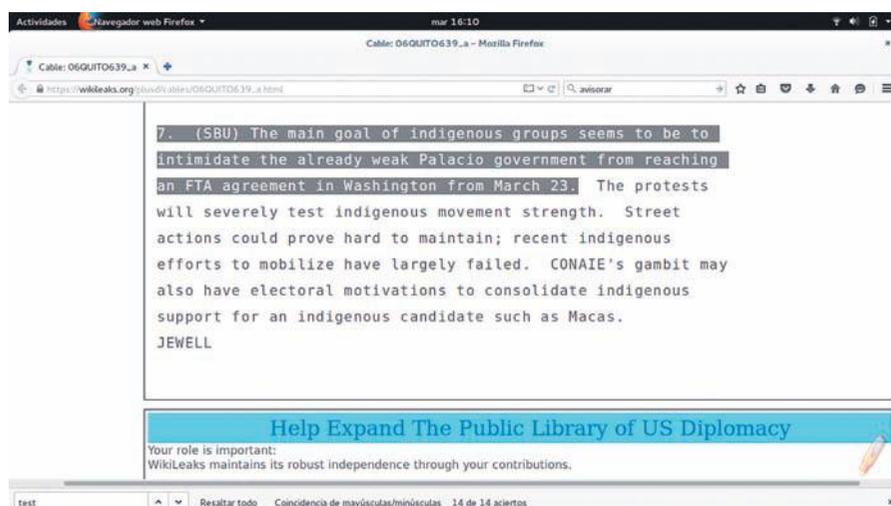
2005, el viraje empieza: la Conaie pide a EE.UU. que intervenga para darle cuotas de poder

Para nadie es un secreto el gran conflicto de interés que existe entre los pueblos indígenas en América Latina y el poder político y económico de EE.UU.

Si algo caracteriza el inicio de este milenio es el intento de EE.UU. de imponer Tratados de Libre Comercio, hechos a la medida para las grandes transnacionales y el gobierno estadounidense. Otra característica es la resistencia contra estos tratados por parte de organizaciones populares e indígenas.

Ecuador no era la excepción. En el país andino Conaie protagonizaba, junto con otros movimientos sociales, la lucha anti-TLC.

Esta realidad no se le escapó a EE.UU. Lograr que el gobierno ecuatoriano firmara el TLC, que le daría acceso privilegiado a los recursos y mercados del Ecuador a empresas transnacionales de EE.UU., era una de las metas principales de los representantes de EE.UU. en el país. Y el movimiento indígena se erigió como uno de los obstáculos más importantes para el objetivo de Washington. Del período 2004 al 2006 hay no menos que veintitrés documentos confidenciales enviados desde la Embajada en Quito a Washington, haciendo mención de la resistencia de la Conaie hacia el TLC. Un documento escrito por la embajadora de EE.UU. en Ecuador, enviado a Washington en marzo 2006 es ejemplo de esto:



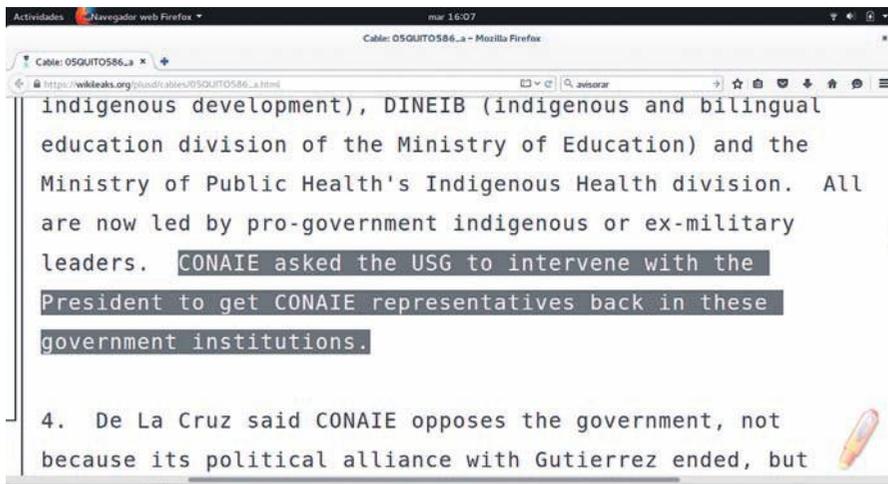
“La meta principal de los grupos indígenas parece ser intimidar al ya debilitado gobierno de Palacios para que no obtenga un TLC en Washington el 23 de marzo”.

(15.03.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO639_a.html).

El título del documento ‘Indígenas protestan contra TLC, Oxy; ministro de Gobierno renuncia’ demuestra que los indígenas no solo se resistieron a la firma del TLC, sino también contra la concesión de la empresa petrolera Oxy. La presencia de la Conaie y Pachakutik era una parte bastante marcada y visible en el escenario político ecuatoriano en ese momento. Lo que nadie —o casi nadie— sabía era que ya había comenzado un proceso de acercamiento entre la cúpula de la Conaie y los representantes EE.UU. en Ecuador, a espaldas de las bases del movimiento. En reuniones secretas con la Embajada norteamericana, se estaban sentando las bases del gran viraje de la Conaie.

Un cable no clasificado llamado ‘Organizaciones indígenas mirando hacia adentro’ revela cómo cierta parte de la cúpula de la Conaie comenzó a enfocarse cada vez más en un nuevo norte: la lucha por las cuotas de poder del Estado.

El documento, que data del 14 de marzo, revela que la Conaie estaba en busca de controlar varias instituciones estatales que mueven grandes presupuestos, como El Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (Codenpe) y la Dirección Nacional de Educación Intercultural Bilingüe (Dineib).



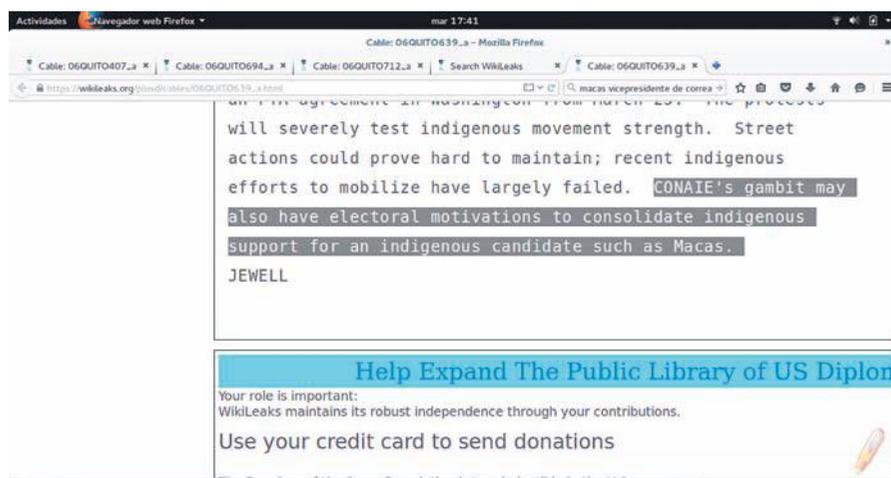
“La Conaie pidió al gobierno de EE.UU. que interviniera ante el presidente [del Ecuador] para que representantes de Conaie regresaran [a liderar] estas instituciones gubernamentales».

(14.03.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO586_a.html).

El cable deja claro que la Conaie todavía mantenía sus posturas tradicionales en cuanto al TLC y otros asuntos, pero que estas causas habían pasado a un “nivel secundario”. Y si bien es cierto que el manejo de dichas instituciones por los gobiernos anteriores al de Correa dejaba mucho que desear, nadie se imaginaba que la cúpula de la Conaie acudiría al gobierno de EE.UU. a pedir que interviniera para que sus líderes asumieran cargos. No se conoce que los dirigentes indígenas informaran o consultaran a sus bases antes de pedir ese tipo de favores al gobierno estadounidense.

Cúpula de Conaie usa bandera anti TLC para fines electoreros

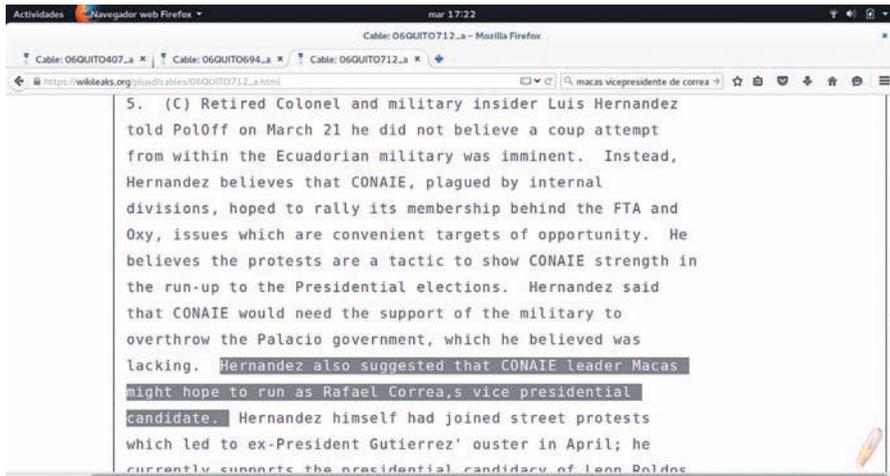
Durante los últimos diez años, el gobierno de Rafael Correa ha rechazado el TLC con EE.UU., cerrado la base militar de EE.UU. en Manta, logrado una nueva constitución que otorga nuevos derechos a los pueblos indígenas del país. Hoy día, que la cúpula de la Conaie apoya abiertamente a la derecha neoliberal, pensar que hace diez años la organización levantaba el proceso constituyente y el no al TLC y la base de Manta como banderas de lucha, es un ejercicio mental casi titánico. ¿Realmente es posible que los líderes indígenas, que hoy día hacen todo lo posible para tumbar al único gobierno en la historia reciente que ha apoyado a sus luchas principales, creyeron de verdad en esas causas? Un documento enviado de la Embajada en Quito en marzo 2006 parece poner en tela de juicio la verdadera motivación de la cúpula de la Conaie en ese momento. Si bien nadie duda que las bases que diariamente luchaban en las comunidades y las calles creían firmemente en sus causas, en el cable la entonces embajadora Linda Jewell sugiere que para la cúpula de la Conaie promover dichas movilizaciones puede haber sido una maniobra con fines electorales, diseñada para promover una candidatura presidencial para el líder de la Conaie, Luís Macas.



“La maniobra de la Conaie también puede tener intenciones electorales para consolidar el apoyo indígena a un candidato indígena como Macas”.

(15.03.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO639_a.html).

En otro cable del mismo mes, una fuente militar de la Embajada, el coronel retirado Luís Hernández, lanza la idea de que el líder de la Conaie, Luís Macas, aspiraba a la candidatura vicepresidencial en la campaña de Rafael Correa.



“Hernández también sugirió que el líder de la Conaie, Macas, podría aspirar a lanzarse como candidato a vicepresidente de Rafael Correa”.

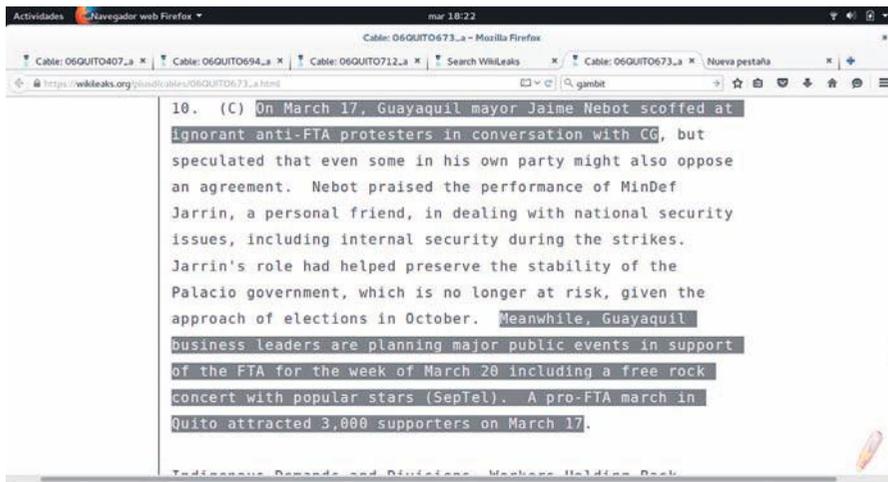
(22.03.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO712_a.html).

Son varias las fuentes de EE.UU. que hablan de las supuestas aspiraciones de Macas de llegar a la cima del poder, incluso abordando al portaviones político del movimiento de Correa. De ser cierta dicha hipótesis, la aparente negativa de Correa de aceptar a Macas como su candidato a vicepresidente (o cualquier otro alto cargo) podría ser parte de la explicación del sorprendente viraje de Macas para unirse a la oposición derechista contra Correa.

En conversaciones con EE.UU., Nebot llama “ignorantes” a indígenas que protestan contra el TLC.

Hoy día ya no es secreta la estrecha relación que hay entre partes de la cúpula indigenista y la derecha ecuatoriana, entre ellos la élite guayaquileña. Pero para comprender las dimensiones de dicho viraje no basta considerar solo las posturas y acciones de la cúpula de la Conaie antes y ahora. También es importante revisar las posturas de sus nuevos aliados sobre las principales causas del movimiento

indígena. Un documento enviado desde la Embajada de EE.UU. en Quito en marzo 2006 da cuenta de la opinión de Jaime Nebot sobre la lucha de los indígenas contra el TLC, que intentaba imponer EE.UU. junto a sus aliados en las viejas élites económicas y políticas ecuatorianas.



“El 17 de marzo, el alcalde de Guayaquil, Jaime Nebot, se burló de los ignorantes manifestantes anti-TLC en conversaciones con el CG [Cónsul general de EE.UU. en Guayaquil] [...] Mientras tanto, los líderes empresariales de Guayaquil están planificando eventos públicos mayores en apoyo al TLC para la semana del 20 de marzo, incluyendo un concierto de rock gratis con estrellas populares (Septel [telegrama separado]). Una marcha pro TLC atrajo 3.000 seguidores el 17 de marzo”.

(17.03.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO673_a.html)

La postura de la derecha ecuatoriana a favor del TLC con EE.UU. se conoce desde hace mucho tiempo. Sin embargo las palabras despectivas de Nebot hacia las organizaciones indígenas y su lucha contra el TLC, reveladas en este cable, pone en relieve lo contradictorio del acercamiento actual entre la derecha y las cúpulas de dichas organizaciones. Esta contradicción puede explicar en parte, el gran fracaso de los últimos intentos de movilizar a los pueblos indígenas en contra de Correa. De conocerse esta conversación entre Nebot y la embajada de EE.UU. el fracaso tal vez sería aún mayor.

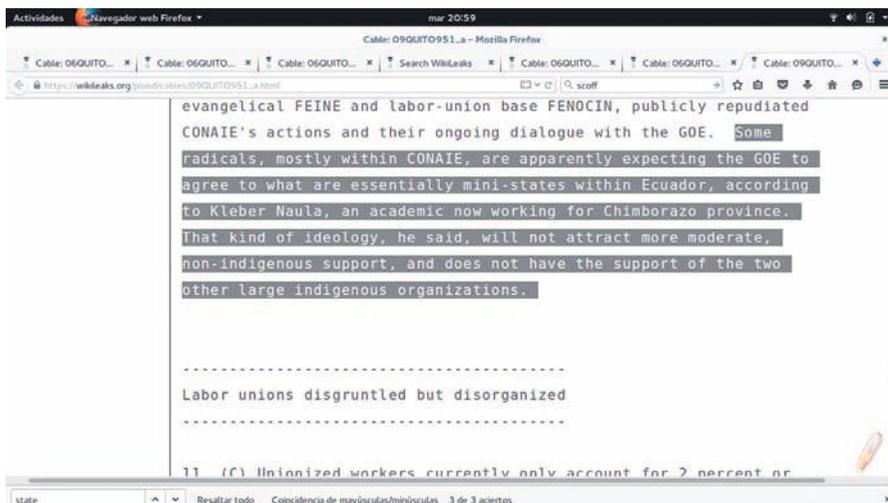
Las consideraciones de las fuentes de la Embajada de EE.UU., reveladas en los documentos WikiLeaks, de que partes de las cúpulas de la Conaie y Pachakutik desde tan temprano como 2005 utilizaban la lucha contra el TLC, más para promover candidaturas individuales y lograr cuotas de poder en el Estado, que

por convicciones auténticas, no constituyen necesariamente una verdad absoluta. Sin embargo, la facilidad con la cual dichas cúpulas posteriormente se han unido a los enemigos más feroces de casi todas las principales causas del movimiento indígena, confirma que el compromiso nunca fue muy profundo. Y fortalece la credibilidad de la versión revelada en los cables sobre de la lucha por el poder como motivo real principal de algunos sectores e individuos de estas cúpulas.

Radicales de la Conaie quieren “mini-Estados dentro del Estado”

Para el año 2009 el conflicto, entre EE.UU. y el gobierno de Rafael Correa era obvio. Fiel a su promesa electoral, Correa había descartado el TLC, anunciado el cierre de la base militar estadounidense en Manta e implementaba políticas integracionistas a escala latinoamericana que reducían la posibilidad de EE.UU. de seguir dominando a América Latina mediante la estrategia “divide y vencerás”.

En esa situación tanto el gobierno de EE.UU. como ONGs, medios de comunicación y partidos afines a Washington siempre resaltaba los aspectos bondadosos de la oposición a Correa. No obstante, en los cables secretos y confidenciales, los diplomáticos estadounidenses y sus informantes en Ecuador reconocían que los opositores a la revolución ciudadana no siempre actuaban motivados por las causas nobles que ellos mismos alegaban en público. En un cable enviado en octubre 2009, escrito por la entonces embajadora de EE.UU. en Ecuador, Heather Hodges, una fuente académica de la Embajada afirma que un sector de la Conaie buscaba “mini-Estados” dentro del Estado ecuatoriano, para ser gobernados por ellos mismos.



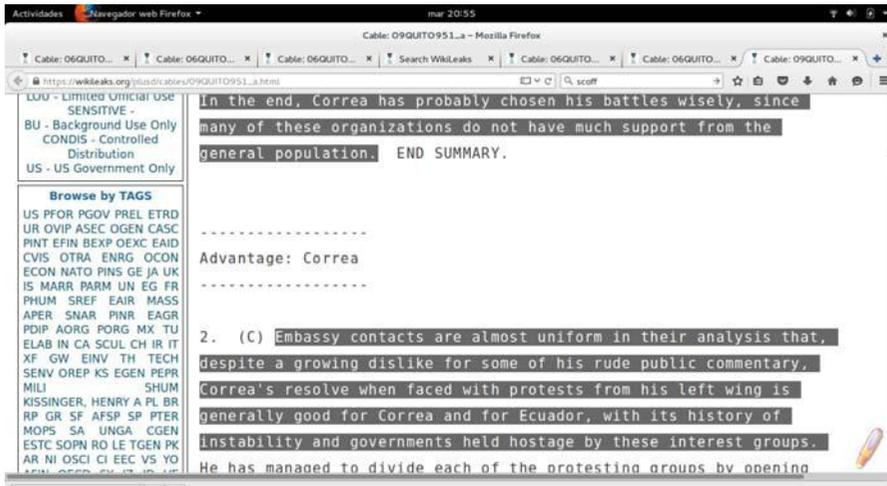
“Algunos radicales, mayoritariamente dentro de la Conaie, parecen aspirar que el GEO [Gobierno de Ecuador] conceda lo que serían esencialmente mini-Estados dentro de Ecuador, según Kleber Naula, un académico que ahora trabaja por la provincia de Chimborazo. Ese tipo de ideología, dijo, no va a atraer apoyo de moderados no indígenas y no tiene el apoyo de las dos otras organizaciones indígenas grandes”.

(13.11.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO951_a.html).

La afirmación de Naula es una opinión personal, no necesariamente una verdad absoluta. Sin embargo, la Embajadora parece darle bastante credibilidad a la hipótesis y no presenta argumentos o evidencias creíbles que la contradigan en ninguno de los documentos WikiLeaks examinados en esta investigación. Tampoco hay razón para pensar que la Embajada de EE.UU. y sus fuentes tuvieran alguna agenda de malponer a las fuerzas opuestas al gobierno de Correa —más bien todo lo contrario—. Además, son múltiples los documentos WikiLeaks y otras informaciones que confirman cómo partes de las cúpulas de la Conaie y Pachakutik se desviaron de las luchas indígenas, privilegiando agendas personales, mucho menos decorativas.

“Firmeza política de Correa es buena para Ecuador”. EE.UU. lo reconoce, pero solo en secreto

¿Que opina realmente la embajada de EE.UU. sobre la forma de gobernar del presidente Correa? Juzgando por los pronunciamientos y el discurso de funcionarios del gobierno norteamericano y los medios, partidos y ONGs afines a los que apoya, pareciera que la principal preocupación de Washington fuera el supuesto “autoritarismo” de Correa. Esta concepción en si es más que discutible, si lo contraponemos a la realidad política que se puede observar día a día en las calles, las pantallas de televisión y las páginas de los diarios ecuatorianos, donde las acusaciones contra Correa abundan. Y tal vez más interesante aún, no comulga ni siquiera con lo que expresan muchas veces los funcionarios de la embajada de EE.UU. en Quito. Como por ejemplo en este cable, donde se afirma lo siguiente:



“A la final, Correa probablemente ha escogido correctamente sus batallas, ya que muchas de estas organizaciones no tienen mucho apoyo de la población en general [...] Contactos de la Embajada son uniformes en su análisis de que, a pesar de un creciente disgusto por algunos de sus comentarios públicos rudos, la firmeza de Correa ante protestas de la izquierda es, en general, buena para Correa y buena para Ecuador, con su historia de inestabilidad y gobiernos tomados como rehenes de estos grupos de intereses”.

(13.11.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO951_a.html).

Independientemente de la postura política de cada uno, para cualquiera que conozca la realidad ecuatoriana, tanto la de la época de Correa como la historia reciente, anterior a su llegada al poder, estas afirmaciones de la embajada y sus contactos ecuatorianos, tienen su lógica. Correa ha sido el primer presidente en décadas que ha logrado una estabilidad política y económica duradera para el Ecuador. Otro aspecto destacado es la gran diferencia en cuanto a las medidas usadas para mantener el orden. Los gobiernos anteriores intentaban frecuentemente imponer su autoridad mediante políticas represivas, muchas veces a costa de derechos democráticos. Y aun así ninguno logró evitar el caos que ha caracterizado al Ecuador en las décadas anteriores. En cambio, durante el gobierno de Correa la estabilidad ha sido asegurada reduciendo a un mínimo histórico el uso de medidas represivas —un logro que se torna todavía más interesante si se toma en cuenta el enorme esfuerzo de grupos de poder internos y externos por desestabilizar su gobierno—, revelado por WikiLeaks y descrito a lo largo de este libro. Por lo tanto, no es el mensaje de este cable que nos debe sorprender, ya que es basado en una realidad palpable y observable para

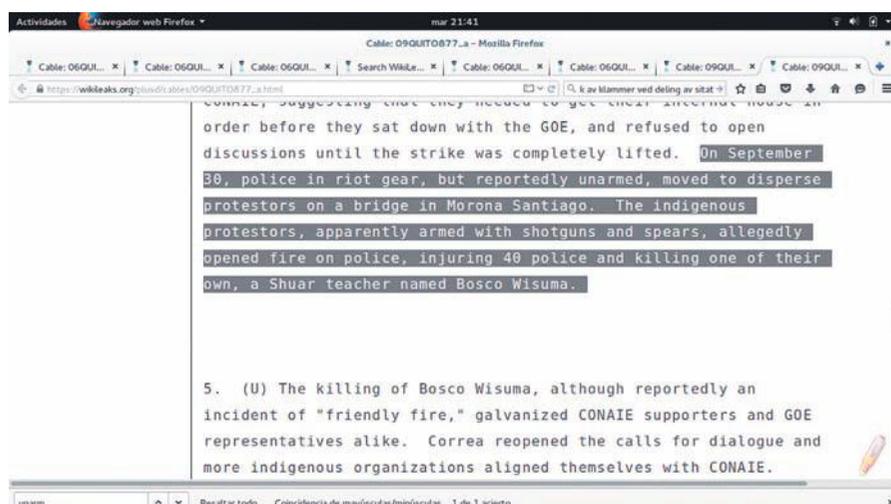
cualquiera, sino el remitente: la representación diplomática de un gobierno que ha invertido recursos económicos y políticos en cantidades considerables para imponer una matriz de opinión contraria a la verdad que observan y describen en documentos confidenciales.

En la “dictadura” de Correa la policía desarmada es atacada por “pacíficos” con armas de fuego

Ante el evidente éxito de los gobiernos progresistas latinoamericanos de mantener su popularidad en las urnas mediante reformas de redistribución de riqueza, las fuerzas opuestas a los cambios optaron por una estrategia discursiva centrada en el supuesto carácter “autoritario” de dichos gobiernos.

Ecuador no ha sido la excepción. El gobierno de EE.UU. apoyo a una considerable cantidad de ONG cuya actividad principal parece ser la de acusar al gobierno de Correa de opresivo, intolerante y antidemocrático. Algunos atribuyen esto a que el gobierno en Washington recibe información sesgada o incorrecta y no conoce la realidad ecuatoriana. O sea, que se trata de un error de percepción. Pero varios documentos de la Embajada de EE.UU. en Ecuador, como también en otros países latinoamericanos con gobiernos progresistas, indican esto no siempre es el caso.

Un ejemplo de ello es el documento confidencial enviado desde la Embajada estadounidense en Quito en octubre 2009 llamado ‘Correa e indígenas conversan, acuerdan más diálogo’ que relata sobre el saldo trágico de un indígena muerto y cuarenta policías heridos durante acciones violentas contra el gobierno.



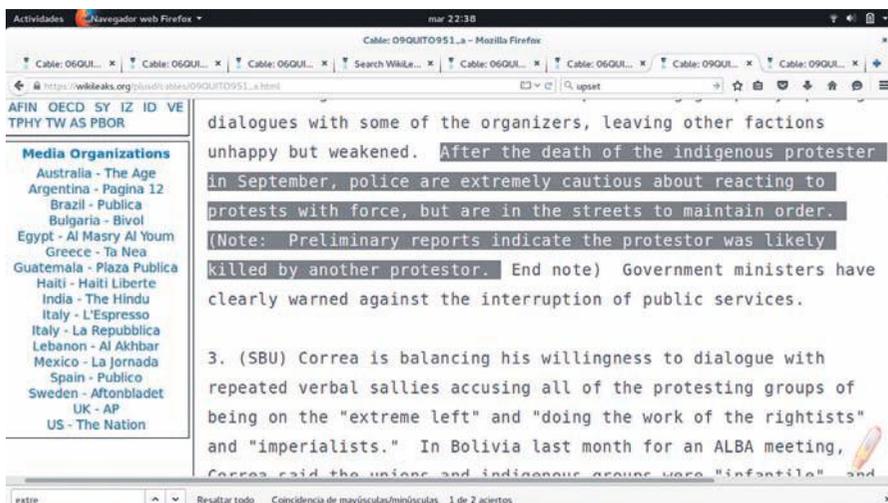
“El 30 de septiembre, policías en uniformes antidisturbios, pero aparentemente desarmados, fueron a desarmar a manifestantes en un puente en Morona Santiago. Los indígenas, supuestamente armados con escopetas y lanzas, abrieron fuego contra la Policía, hiriendo a cuarenta policías y matando a uno de los suyos, un profesor shuar llamado Bosco Wisuma”.

(13.10.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO877_a.html).

La descripción deja claro que, en los enfrentamientos entre las fuerzas del orden público y grupos minoritarios del movimiento indígena, el gobierno intentaba todo lo posible para evitar violencia.

En el mismo cable se hace referencia a la muerte del indígena Wisuma varias veces, siempre asumiendo que fue matado por otro manifestante y no por la Policía. Sobre el caso, uno de los informantes de EE.UU. dijo que “nunca había visto a Correa tan diferente o tan visiblemente alterado” como el día de la muerte del manifestante indígena.

En el cable antes mencionado, de octubre el mismo año, la Embajada estadounidense hace otra referencia al “cuidado extremo” que aplica el Estado ecuatoriano bajo el mando de Correa para preservar los derechos humanos a la hora de enfrentar protestas violentas y no violentas.



“Después de la muerte del manifestante indígena en septiembre, la Policía está extremadamente cautelosa con el uso de la fuerza ante protestas, pero están en la calle para preservar el orden. (Nota: reportes preliminares indican que el manifestante probablemente fue asesinado por otro manifestante. Fin nota)”.

(13.11.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO951_a.htmlhttps://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO951_a.html).

Entre los elementos más importantes de la cita está la afirmación de que los reportes que manejaba la Embajada de EE.UU., indicaban que el activista indígena de la etnia shuar, Bosco Wisuma, fue asesinado por otro manifestante, no por agentes del Estado. El cable fue escrito justo en un momento en que se intentaba imponer la matriz de opinión de que el gobierno de Correa era el responsable de la lamentable muerte de Wisuma. Incluso medios internacionales continúan con esta agenda, tal es el caso de *The Guardian* que insiste en utilizar a Wisuma para ‘demonizar’ a Correa tan tarde como en 2015, un ejemplo estelar.

En el cable de octubre 2009, sin embargo, la embajadora Hodges afirmó lo siguiente sobre las medidas casi extremas tomadas por el gobierno de Correa para evitar cualquier violencia contra los manifestantes:

“La Policía salió en fuerza [grandes números], pero según reportes, bajo instrucciones estrictas de mantener la paz sin usar armas de fuego o ningún tipo de violencia”.

(13.10.2009. https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO877_a.html).

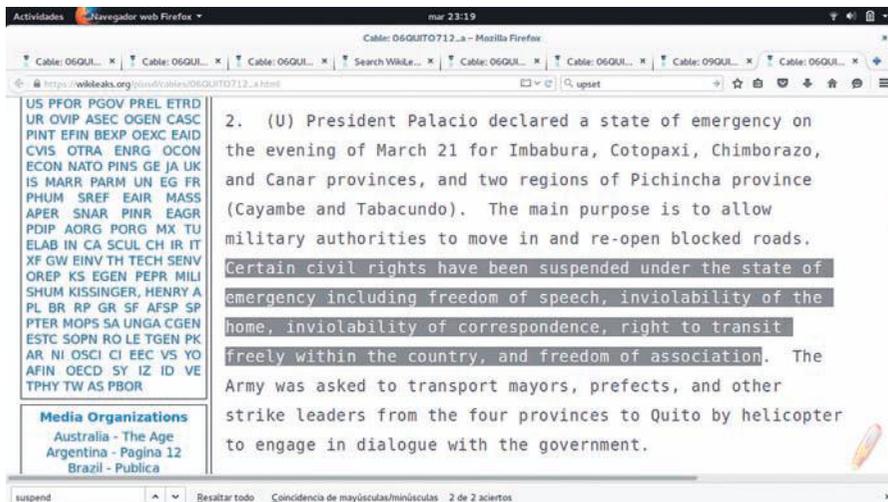
Los documentos WikiLeaks no dejan ninguna duda de que los diplomáticos estadounidenses en Ecuador estaban conscientes del uso de la violencia y las provocaciones por parte de manifestantes convocados por las cúpulas indigenistas anticorreístas y el gran esfuerzo de Correa por evitar la violencia. Sin embargo, a pesar de esta información de la más alta representante del gobierno de EE.UU. en Ecuador, los medios, ONG y partidos afines a Washington continuaron machacando la supuesta represión violenta de Correa contra manifestantes pacíficos.

Esto es solo un ejemplo de cómo la Embajada de EE.UU. reportaba a Washington una realidad totalmente contraria a la matriz de opinión contra Correa que el gobierno estadounidense insiste en imponer a través de sus aliados fuera y dentro de Ecuador.

Embajada de EE.UU. reporta medidas represivas de gobiernos anteriores a Correa

Es interesante, en sí, como los diplomáticos de EE.UU. reconocen el esfuerzo de Correa por permitir y respetar el derecho a la protesta en Ecuador, y el contraste de los cables confidenciales con la retórica anticorreísta. Se vuelve aún más interesante si contrastamos la información en estos cables con la forma en que se enfrentaba a las protestas durante gobiernos anteriores al de Correa.

La represión de antes es, obviamente, bien conocida por toda la sociedad ecuatoriana. Pero particularmente las clases sociales más desfavorecidas y los pueblos indígenas la vivieron en carne propia. La dureza con que se enfrentaban a las protestas tampoco es desconocida para los diplomáticos estadounidenses en Quito. Uno de los varios ejemplos, se puede apreciar en este cable enviado en marzo 2006 cuando el gobierno de Palacios enfrentaba protestas fuertes de grupos indígenas:



“Ciertos derechos civiles han sido suspendidos bajo el estado de emergencia, incluyendo la libertad de expresión, la inviolabilidad del hogar, la inviolabilidad de la correspondencia [derecho a la privacidad en cuanto a comunicaciones], el derecho al libre tránsito dentro del país y la libertad de asociación”.

(22.03.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO712_a.html).

Es indiscutible que en varias oportunidades durante gobiernos anteriores pudo haber sido legítimo declarar el estado de emergencia y la suspensión de los

derechos constitucionales. No obstante, sin emitir juicio sobre la legitimidad o no de la suspensión de garantías constitucionales por parte del gobierno de Palacios en 2006, la idea aquí es simplemente constatar que tanto los diplomáticos norteamericanos como los grupos indígenas han tenido, y se supone que aún tienen, pleno conocimiento de la gran diferencia entre la represión durante gobiernos anteriores y el gobierno de Correa.

El caso Llori: líder indígena que acusa a Correa de “dictatorial” en foros internacionales financiados desde EE.UU.

Entre las figuras de las cúpulas indígenas que en los últimos años han llamado a paros contra el gobierno, se encuentra la prefecta de Orellana, Guadalupe Llori, perteneciente a la organización Pachakutik. Ella, al mismo tiempo, es un ejemplo interesante de los políticos que conocen la realidad de primera mano: la represión, la negligencia de gobiernos anteriores hacia los pueblos indígenas y la diferencia abismal entre estos y el gobierno actual, pero que en foros internacionales organizados por personeros y organizaciones financiadas desde EE.UU, afirma todo lo contrario.

En 2010, Llori participó en el foro Oslo Freedom Forum en la capital de Noruega, un foro apoyado por Freedom House y una serie de organizaciones, instituciones y fundaciones norteamericanas financiadas por el gobierno de Washington y empresarios ultraderechistas. En este foro, a parte de varios verdaderos activistas de derechos humanos y otros participantes respetables, han participado simpatizantes de golpes y dictaduras militares de extrema derecha en América Latina, como el venezolano Leopoldo López Mendoza (primo hermano del fundador del evento, Thor Halvorssen Mendoza) famoso por su participación pública y notoria en los actas de represión durante el golpe militar en Venezuela 2002; Victoria Villarruel, fuertemente criticada por justificar la represión de la dictadura militar argentina que le costó la vida a 30.000 personas (diez veces más que Pinochet en Chile) y muchos otros.

AAllí, Llori agradeció especialmente a Armando Valladares y a Alek Boyd, los dos en ese momento pertenecientes a la dirigencia de Oslo Freedom Forum, por el apoyo recibido. Valladares es ciudadano estadounidense de origen cubano, quién recibió una medalla de honor del régimen de extrema derecha de Roberto Micheletti, quién tomó el poder en Honduras mediante un golpe militar. Alek Boyd, vocero de Oslo Freedom Forum, quien fue recibido en Ecuador por Llori, se hizo famoso por su blog en los años 2004 y 2005. Allí expresó su deseo de “decapitar en plazas públicas”, “torturar por el resto de su existencia” a varios políticos de izquierda venezolana y “lanzar sus cuerpos muertos sobre los barrios pobres”, justo como acababan las dictaduras militares de extrema derecha con

sus opositores, entre ellos muchos indígenas, en tiempos anteriores. Después de su discurso en Oslo donde denunció ante el público internacional la supuesta “dictadura” de Correa, regresó a Ecuador donde continuó ejerciendo su cargo de prefecta de la provincia de Orellana.

En fin, Llori llama “luchadores de derechos humanos” y homenajea a personajes que llaman a asesinar a sus contrincantes políticos y reciben medallas de dictaduras de extrema derecha; usa su posición como alta funcionaria del Estado para llamar a acciones desestabilizadoras y sigue siendo prefecta. Y aun así califica de “dictadura” a su país y el gobierno legítimamente electo por su pueblo. De esta manera Llori encarna perfectamente la gran contradicción entre, por un lado, la realidad revelada en los documentos WikiLeaks tanto sobre la realidad política del país en general como el gran viraje de las cúpulas de la Conaie y Pachakutik y, por otro lado, el discurso oficial del gobierno de EE.UU. y sus aliados en Ecuador y el mundo.

Andrés Páez: colaborador de EE.UU. desde hace más de diez años

En paralelo con la cúpula indigenista, otro líder que ha cambiado fuertemente su postura política es el dirigente del partido Izquierda Democrática (ID), Andrés Páez. Páez logró gran notoriedad en 2015 liderando acciones pacíficas y no tan pacíficas contra el presidente Correa. Si bien era de conocimiento público que Páez ya no pertenecía al campo izquierdista, los documentos de la Embajada de EE.UU. en Ecuador, publicados por WikiLeaks contienen una sorpresa para los que no sabían que ya hace más de diez años el dirigente de ID inició su relación como contacto cercano y de los representantes diplomáticos del entonces presidente estadounidense, George Bush. La revelación se encuentra en un cable enviada de la Embajada de EE.UU. en Quito el primero de junio 2005. El cable escrito por la embajadora Kenney, relata sobre la reconfiguración del Congreso, donde el partido de Páez, ID formaba parte de una nueva mayoría. La embajadora se preocupa por las implicaciones democráticas y posible inestabilidad que podría causar el cambio de correlación de fuerzas y alianzas en el Congreso, pero en el lado positivo está la presencia de Páez, que según Kenney ya había establecido una relación especial con la Embajada.



“Sin embargo, vemos algunos potenciales puntos positivos en la reorganización. Andrés Páez es un contacto de la Embajada cercano y respetado. Vemos buenas posibilidades para trabajar con él en el frente laboral; él es uno de los pocos miembros del Congreso que ha seguido activamente las negociaciones del FTA [tratado de libre comercio] hasta la fecha y ha estado apoyando nuestra agenda de derechos laborales”.

(01.06.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO1255_a.html)

Como demuestra el párrafo, Páez no solo era un “contacto cercano y respetado” de la Embajada, sino que también era uno de los pocos que estaba atento a las negociaciones para lograr un tratado de libre comercio entre Ecuador y EE.UU., uno de los objetivos más importantes que le encargó el gobierno en Washington a la Embajada. En un país donde la izquierda consistía de una cúpula indigenista que se alió con un oligarca que los llamó “ignorantes” por protestar contra tratados neoliberales; un presidente militar, Lucio Gutiérrez, que se declaró admirador de Hugo Chávez antes de ser electo, solo para reinventarse como “mejor aliado de EE.UU. en el continente” y fiel ejecutor de las políticas del FMI una vez sentado en el Carondelet y donde el mencionado dirigente de un partido llamado Izquierda Democrático era entre los seguidores más de un tratado de libre comercio y de paso se ganó el título de honor “contacto cercano y respetado” en la Embajada de EE.UU., no era de extrañar que Rafael Correa causara estupor al hacer algo tan poco común como implementar políticas que correspondían con sus discursos.

6

WikiLeaks revela Intentos de dividir, manipular y desacreditar a Unasur

Un proceso de integración e independencia geopolítica inédito que redujo el dominio de EE.UU. sobre su “patio trasero”

En la primera década del siglo 21 Se ha instalado un nuevo marco institucional en América Latina, marcado por nuevos organismos de integración y cooperación regional como UNASUR, CELAC y ALBA. Si bien estas instituciones y el proceso de integración regional del cual forman parte, no han cumplido con las altas expectativas de sus fundadores y protagonistas, principalmente los gobiernos progresistas de Argentina, Brasil, Venezuela, Ecuador y Bolivia, han causado cambios profundos en el escenario geopolítico mundial. El mero hecho de que por primera vez en la historia de América Latina y el Caribe exista un organismo multilateral como UNASUR, que reúna toda la región, sin la participación de potencias externas, habla de las dimensiones históricas de este cambio. Tanto es así que es difícil encontrar un punto en la historia de América Latina y el Caribe, post colonización (1492) en el cual la región haya tenido un mayor grado de independencia ante potencias externas que ahora, como resultado de este proceso de integración e independización regional. El beneficio social, político y cultural que este proceso implica para los pueblos de América Latina y el Caribe, es evidente y ha sido documentado por órganos como las Naciones Unidas y específicamente la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Como demuestran los documentos publicados por WikiLeaks, los cambios del marco institucional latinoamericano y caribeño tampoco se le escapó a el gobierno de EE.UU. Lo que permite sugerir que este proceso de integración regional constituyó el cambio geopolítico impulsado por elecciones democráticos más importante desde el fin de la Guerra Fría, no es tanto las declaraciones de sus propios protagonistas, o sea los gobiernos progresistas latinoamericanos, sino la reacción el gobierno de EE.UU. y sus representantes, revelada en los cables de WikiLeaks. Porque si bien los pueblos latinoamericanos, según la ONU, logró importantes conquistas sociales, económicas, políticas y de soberanía e independencia, para EE.UU. el proceso de integración regional en América Latina y el Caribe llevó a una reducción drástica de su tradicional hegemonía

sobre esta región anteriormente definida como el “patio trasero” de Washington. Un “patio trasero” que EE.UU. dominó con mano de hierro durante gran parte de un siglo y que contiene —y esto nunca hay que olvidarlo— probablemente la mayor concentración de recursos naturales del planeta.

El hecho de que exista no menos de 327 documentos WikiLeaks sobre Unasur, indica la importancia que EE.UU. le da a la nueva organización de integración regional con sede en la Mitad del Mundo, en las afueras de Quito. Los documentos enviados entre Washington, Langley (sede de la CIA), Miami (sede del Comando Sur) y las diferentes capitales de América Latina también revelan importantes aspectos de como los funcionarios de los gobiernos de Bush y Obama percibieron los cambios del escenario regional en América Latina y las estrategias y medidas desarrolladas por el Departamento de Estado, el Departamento de Defensa; la Casa Blanca; los servicios de inteligencia y las sedes diplomáticas de EE.UU. para revertirlos.

2008 fue un año marcado por el brote de violencia separatista en Bolivia. Pero también fue el año que la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), con sus doce países miembros y cuatrocientos millones de habitantes, fue oficialmente constituida. Y fue precisamente el conflicto en Bolivia que proporcionó la oportunidad para que Unasur entrara al escenario suramericano, como entidad capaz de ayudar a construir soluciones pacíficas y democráticas a los conflictos en región.

Un cable confidencial de la Embajada de EE.UU. en Santiago de Chile enviado en septiembre 2008 refiere la conversación sobre Unasur entre un diplomático chileno de alto nivel y el embajador estadounidense Paul Simons.

“Ser anfitrión de una reunión exitosa de Unasur sobre la crisis en Bolivia, fue un logro sustancial tanto para Chile, como presidente *pro tempore* como para Unasur, como organización nueva [...] todos se fueron contentos de la reunión, complacidos de la fortaleza de la nueva organización. Participación amplia y de muy alto nivel de los países miembros fue una victoria temprana, y la habilidad de lograr consenso sobre una declaración consolidó ese comienzo prometedor”.

(17.09.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08SANTIAGO852_a.html).

Como demuestra el cable, el diplomático chileno no disimuló ante su par estadounidense el orgullo por el logro de haber organizado una de las primeras reuniones de Unasur después de su fundación.

Y tenía razones para estar satisfecho. Organizar con éxito una reunión de alto nivel en el marco de una organización regional tan nueva y lograr un consenso entre gobiernos de tintes políticos tan diferentes (recordemos: era la era de Chávez y Uribe) es una hazaña logística y diplomática digna de orgullo para

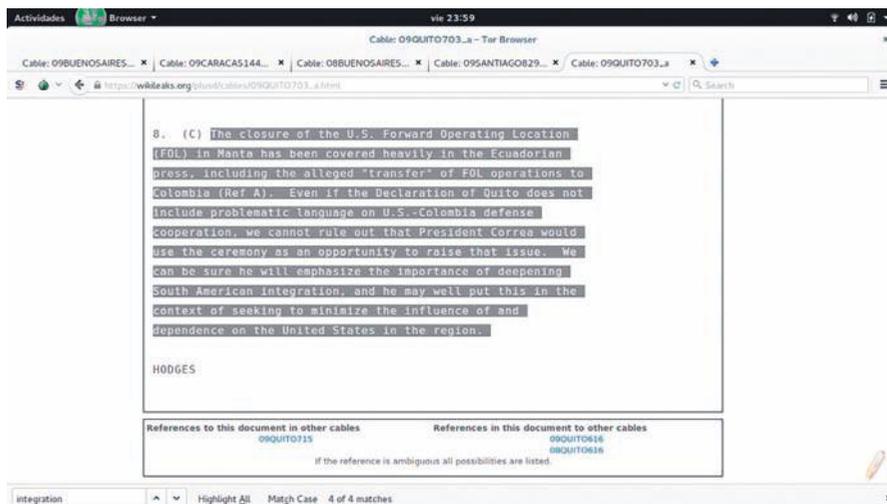
cualquier cancillería del mundo. Además, y más importante aún, la actuación de la Unasur ante la crisis en Bolivia, que en parte fue acordada en dicha reunión, fue determinante en lograr terminar con éxito la violencia que se había desatado en las provincias orientales bolivianas, donde la ultraderecha local intentaba violentar la integridad territorial y política del Estado boliviano.

Sin embargo, el esfuerzo exitoso de la Unasur para mantener la paz y la democracia ante una crisis violenta, no fue motivo de celebración por parte de EE.UU. Al contrario, los cables diplomáticos publicados por WikiLeaks revelan que el gobierno de EE.UU., a través de sus embajadas y sus aliados políticos en América del Sur, trabajó para sembrar división, manipular y desacreditar la organización, en aras de “reivindicar el liderazgo de EE.UU. en la región”.

EE.UU. teme a liderazgo de Correa en Unasur

En términos generales la razón principal por la cual EE.UU. históricamente ve con preocupación cualquier avance de integración política regional de América del Sur, es que si América del Sur actúa como bloque cuando se relaciona con EE.UU. la correlación de fuerza cambia desfavorablemente para Washington. Esta realidad es válida independientemente de la inclinación política de los países individuales. Pero la integración en marco de la Unasur tenía el componente adicional de que implicaba un mayor compromiso con la soberanía contraria al proyecto de militarización de América Latina que adelantaba el gobierno de EE.UU. y el Comando Sur. Entre los obstáculos mayores fue la negativa de la mayoría de los países miembros de la Unasur de aceptar nuevas bases militares de EE.UU. en Colombia. El conflicto entre el gobierno colombiano del ultraderechista Álvaro Uribe, apoyado por Obama, y los gobiernos progresistas de América del Sur ocupaba gran parte del escenario regional del momento.

En un cable confidencial enviado el 7 de agosto 2009, desde la Embajada de EE.UU. en Quito, la entonces embajadora Heather Hodges expresó su temor de que el liderazgo de Rafael Correa, quien ya había anunciado su rechazo a la militarización de EE.UU. en Colombia, pudiera causar una derrota para Washington en la venidera reunión de la Unasur en Quito.



“El cierre de la base [...] estadounidense en Manta ha figurado fuertemente en la prensa ecuatoriana, incluso la supuesta ‘transferencia’ de las operaciones de la base Colombia. Aún si la declaración de Quito no incluía lenguaje problemático sobre la cooperación de defensa EE.UU.-Colombia, no podemos descartar que el presidente Correa use la ceremonia como una oportunidad para tocar el tema. Podemos estar seguros de que va a poner énfasis en la importancia de profundizar la integración suramericana, y es muy posible que ponga eso [la integración suramericana] dentro de un contexto de buscar minimizar la influencia y dependencia de EE.UU. en la región”.

(07.08.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO703_a.html 07.08.2009).

Un líder que rechaza la pretensión de EE.UU. de aumentar su presencia militar en América Latina; una verdadera integración regional y mayor independencia de EE.UU. – en el cable confidencial que mandó la embajadora lo describe todo como una pesadilla.

Otro temor que tenían los diplomáticos de EE.UU., era que Correa lograra crear un presente para que las disputas entre empresas extranjeras y Estados receptores latinoamericanos se resolvieran en órganos latinoamericanos, como la Unasur, y no en instituciones tradicionales, obedientes a los intereses de EE.UU. y empresas multinacionales occidentales. En 2009, Correa anunció la eliminación de acuerdos bilaterales de inversiones y comercio, (EE.UU. los llaman BIT) de acuerdo con la nueva Constitución nacional del país, abriendo así la posibilidad de que se creara mecanismos de resolución de conflictos de esa índole, por ejemplo, en el marco de la Unasur. Un cable del 27 de octubre del 2009, que relata una conversación entre la embajadora estadounidense y dos representantes del gobierno de Correa, revela que los funcionarios de Obama en

la Embajada de Quito reaccionaron intentando intimidar al presidente Correa para obligarlo a retroceder:



“La embajadora comentó que, según nuestro conocimiento, pocos países, si acaso alguno, habían cancelado un BIT [Acuerdo Bilateral de Inversiones] con EE.UU., agregando que los BIT con EE.UU., de hecho funcionan como ‘sello de aprobación’ [...] brindando seguridad a inversionistas de otros países sobre el ambiente para invertir. Agregó que es una pena que el gobierno de Ecuador haya decidido llevar a cabo esa iniciativa, y especuló que sería difícil para el MFA [Ministerio de Relaciones Exteriores] explicar esa decisión en Washington”.

(27.10.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09QUITO905_a.html).

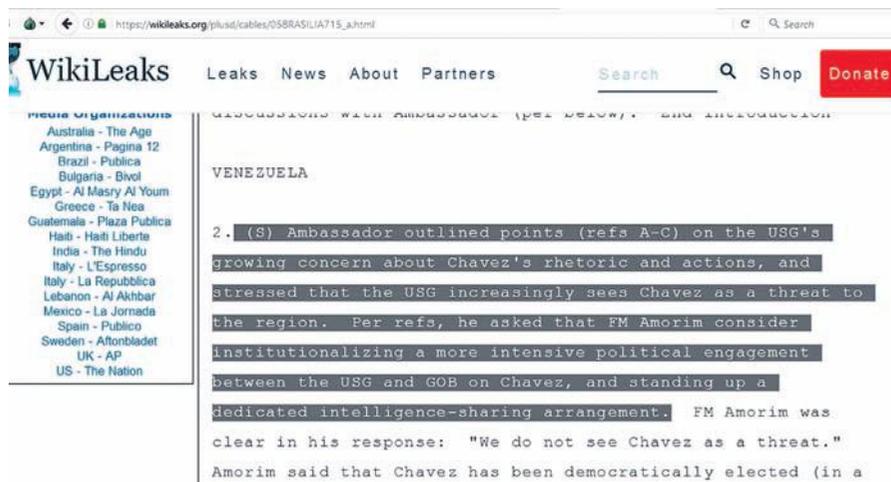
A la embajadora, el hecho de que la constitución ecuatoriana exija que las disputas comerciales en cuestión se resuelvan en organismos nacionales o regionales descartando la continuidad del BIT con EE.UU., no le pareció importante. Restándole toda vigencia a la Constitución recientemente aprobada de manera democrática por el pueblo ecuatoriano, Hodges respondió los representantes del gobierno de Correa, con la amenaza insinuada de que “por la incertidumbre creada justamente por ese tipo de políticas” es que Ecuador no recibe muchas inversiones estadounidenses.

El mensaje era claro: o Correa aceptaba violar la Constitución para complacer al gobierno de EE.UU. o el Ecuador iba a sufrir consecuencias económicas. Como en casos anteriores, el intento de intimidar a Correa fracasó. Pero no fue la última vez que Washington intentó manipular la política internacional de Ecuador con amenazas económicas. Al otorgarle asilo político a Julian Assange, fundador de WikiLeaks, en su Embajada en Londres, Ecuador recibió amenazas

muy parecidas del Congreso de EE.UU.; sin embargo, de nuevo, sin lograr “torcerle el brazo” (expresión usada por Obama) a Correa.

Objetivo estratégico de EE.UU.: sembrar división entre Venezuela y Brasil

En 2005, el mismo año en que fue derrotado el tratado de libre comercio ALCA, y que el gobierno de Bush oficialmente definió a Venezuela como la mayor amenaza contra los intereses de EE.UU. en el hemisferio occidental, tuvieron lugar una serie de reuniones entre altos funcionarios del gobierno brasileño de Lula da Silva y el embajador y otros altos funcionarios gubernamentales de EE.UU. Un nombre que aparece en un gran número de cables enviados desde la Embajada de EE.UU. en la capital Brasilia, sobre dichas reuniones es Hugo Chávez. Los cables indican que el gobierno EE.UU. vio el eje Brasil-Argentina-Venezuela, los países con las tres economías más grandes de América del Sur, gobernado por los tres primeros presidentes progresistas y prointegracionistas de la región, como una amenaza para la hegemonía de Washington. Tal vez por manejar las relaciones más cordiales y la retórica más suave hacia el gobierno de Bush, consideraron a Lula como el líder más propenso a dejarse convencer para darle la espalda al presidente de Venezuela. El 15 de marzo 2005, el embajador de EE.UU. en Brasilia, John Danilovich, envió un cable clasificado como secreto, sobre la reunión que tuvo con el canciller brasileño Celso Amorim. Juzgando por lo que narra el embajador en el cable, el tema, con creces más importante de la reunión, fue Chávez.



“El embajador [Danilovich] explicó puntos [...] sobre la preocupación creciente del USG [gobierno de EE.UU.] sobre la retórica y las acciones de Chávez y subrayó que el USG cada vez más considera a Chávez como

una amenaza para la región. Por referencias, pidió que el FM [canciller] Amorim considerara institucionalizar un acercamiento político entre el USG y el GOB [gobierno de Brasil] sobre Chávez, y construir un acuerdo de inteligencia compartida dedicado a eso”.

(15.03.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05BRASILIA715_a.html).

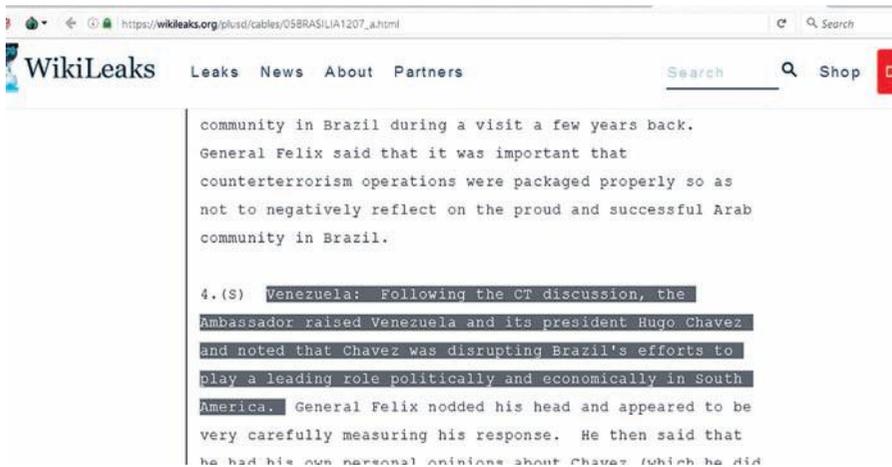
Tomando en cuenta la muy expuesta y cordial cercanía personal y política entre Lula y Chávez, la propuesta de Danilovich fue arriesgada y sorprendente. Pero de tener éxito, el intento de reclutar al gobierno de Lula para no solo tomar distancia de Venezuela, sino espiar a su aliado, se quebraría irremediablemente la columna vertebral del proyecto integracionista suramericano y organizaciones como la Unasur y la Celac no hubieran nacido. Sin embargo, el rechazo por parte de Amorim fue contundente. No solo descartó la propuesta, sino que rechazó todo el intento del embajador estadounidense de hacerle creer que Chávez constituía un peligro para Brasil y América del Sur.

Para los analistas y opinadores, tanto los de izquierda como los de derecha, que consideraban a Lula como un izquierdista “blando” o “falso” por su aparentemente cordial relación con EE.UU., la firmeza que mostró su gobierno ante la presión de EE.UU. debe ser sorprendente. Danilovich no logró ocultar su decepción en el cable:

“Amorim fue claro en su respuesta: ‘Nosotros no vemos a Chávez como una amenaza’. Amorim dijo que Chávez había sido elegido democráticamente (en una elección general que fue reafirmada por un referéndum), que goza de apoyo popular sustancial en su país, que es una figura popular en la izquierda internacional y que es el líder de uno de los países más importantes del continente. Por esas razones ‘tenemos que trabajar con él y no queremos hacer nada que ponga en peligro nuestra relación con él’, afirmó Amorim”.

(15.03.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05BRASILIA715_a.html).

Sin embargo, en el cable, Danilovich promete seguir intentando convencer a los brasileños de que por lo menos dejen de trabajar con Venezuela como país aliado. Cinco semanas más tarde, Danilovich reporta de nuevo a Washington, esta vez sobre una reunión que tuvo con el ministro del Gabinete de Seguridad Institucional de la Presidencia de la República, el general Jorge Armando Felix. El objetivo fue el mismo, acabar con la alianza entre los gobiernos de Brasil y Venezuela, que en ese momento, junto al gobierno argentino de Néstor Kirchner avanzaban en los primeros pasos hacia la construcción de la Unasur. Esta vez el argumento del embajador estadounidense, narrado en el cable clasificado como secreto, fue que Venezuela constituía una amenaza para el liderazgo regional que realmente merecía Brasil.



“Venezuela: siguiendo la discusión sobre CT [contra terrorismo], el embajador [Danilovich] tocó [el tema de] Venezuela y su presidente, Hugo Chávez, y notó que Chávez estaba dando al traste con los esfuerzos de Brasil de asumir un papel de líder política y económicamente en América del Sur”.

(06.05.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05BRASILIA1207_a.html).

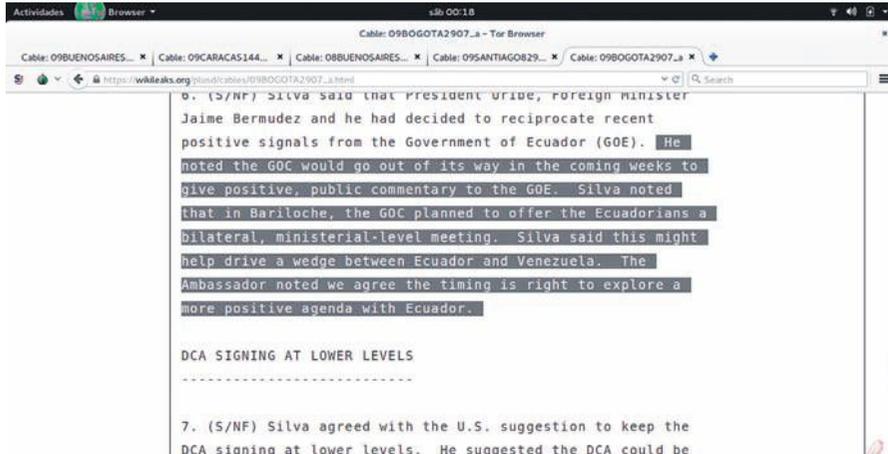
Esta reunión tampoco resultó exitosa. Felix no respondió con la misma contundencia que el canciller Amorim, pero dejó claro que la política del gobierno de Lula era cultivar la alianza con Chávez y que él, como ministro, se apegaba a esa línea.

Uribe quería usar conflicto por bases militares de EE.UU. en Colombia para “sembrar discordia entre Venezuela y Ecuador”

Los cables indican que el gobierno de EE.UU. consideraba que la campaña para imponer más bases militares en América Latina, en este caso Colombia, podría tener un alto costo político, dado el rechazo generalizado de cualquier presencia militar externa en la región. No obstante, también se consideró una oportunidad para lograr otro objetivo: sembrar discordia entre Ecuador y Venezuela, ambos países de suma importancia como protagonistas en el proceso de integración regional.

Un cable enviado desde la Embajada de EE.UU. en Colombia, el 9 de septiembre de 2009, relata una conversación entre el embajador estadounidense y Gabriel Silva, el entonces ministro de Defensa del gobierno de Uribe. Allí Silva explica que, ante la gran resistencia hacia el plan de hacer nuevas bases militares de EE.UU. en Colombia, la estrategia del gobierno colombiano ante el

conflicto por las bases militares, era intentar acercarse al gobierno de Ecuador para provocar división entre Ecuador y Venezuela.



“El [ministro Silva] comentó que el gobierno de Colombia estaría dispuesto a hacer un gran esfuerzo para halagar públicamente al gobierno de Ecuador. Silva comentó que en [la reunión de la Unasur en] Bariloche [Argentina], el gobierno de Colombia planea ofrecer una reunión bilateral a nivel de ministros a los ecuatorianos. Silva dijo que eso podría ayudar a sembrar discordia entre Ecuador y Venezuela. El embajador [de EE.UU. en Colombia] comentó que estamos de acuerdo de que es el momento oportuno de explorar una agenda más positiva con Ecuador”.

Impedir un acercamiento entre Ecuador y Venezuela fue el plan de EE.UU. incluso desde antes que Correa tomara posesión como presidente, como lo revelan otros cables de la Embajada en Quito. La respuesta positiva del diplomático estadounidense ante el plan del ministro de Defensa de Uribe, no deja lugar a duda de que el intento de sembrar cizaña entre Correa y Chávez, lo cual también hubiera debilitado el avance de organizaciones regionales como la Unasur y la Celac, encajaba perfectamente en la estrategia de EE.UU..

Sin embargo, todo fracasó. La deseada división entre Chávez y Correa no se logró. Y el presidente conservador Juan Manuel Santos, electo en 2010, decidió no firmar el acuerdo de cooperación militar con EE.UU. que permitiría el establecimiento de bases militares estadounidenses en el corazón de América Latina, y se concentró en remendar las relaciones tanto con Ecuador como con Venezuela, terminando así el período de relativo aislamiento de Colombia en América del Sur.

Cómo informantes y aliados de EE.UU. se opusieron a la Unasur

Los documentos confidenciales y secretos de las embajadas de EE.UU. en América del Sur demuestran un tono muchas veces despectivo, negativo o hasta hostil hacia la Unasur y el proyecto de integración regional e independencia de potencias externas como EE.UU. En particular los diplomáticos estadounidenses expresan una gran decepción con la Unasur por el respaldo de la organización al gobierno electo de Evo Morales durante los intentos de desestabilización y separatismo promovidos por la ultraderecha boliviana en 2008 y 2009.

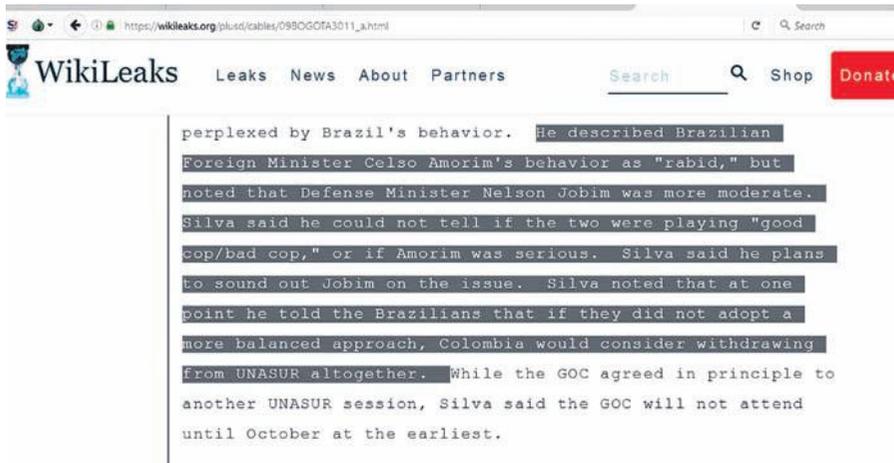
Los cables también revelan a varios grupos, políticos e informantes latinoamericanos que abierta o encubiertamente trabajan para descalificar, debilitar o dividir a la Unasur, favoreciendo a los intereses de EE.UU.

Un ejemplo es el gobierno peruano dirigido por el presidente neoliberal Alan García. En un cable confidencial de la Embajada de EE.UU. en Chile, de agosto 2009, el canciller chileno Mariano Fernández confiesa que el gobierno peruano del neoliberal Alán García actuó como “el abogado de Colombia” dentro de la Unasur, favoreciendo las bases militares de EE.UU. en el país suramericano

(12.08.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09SANTIAGO769_a.html).

La postura de García, apoyando a las bases militares, no fue solo una declaración de apoyo al gobierno de ultraderecha de Álvaro Uribe y al gobierno de EE.UU., sino un ataque contra la unidad de América del Sur y el espíritu de la integración y la independencia de la región.

Otro ejemplo importante es la actuación del gobierno de Álvaro Uribe para chantajear a la Unasur. Anteriormente fue mencionada una revelación de que el gobierno de Uribe intentó sembrar división entre Ecuador y Venezuela. Un cable de la Embajada de EE.UU. en Colombia revela que el gobierno de Uribe estaba dispuesto a destruir a la Unasur para impedir que la organización tomara una postura contraria a las bases militares como exigía la mayoría de los países de la región. En la conversación con el embajador estadounidense Brownfield, el ministro de Defensa colombiano, Gabriel Silva, confiesa cómo intentó chantajear al gobierno de Brasil.

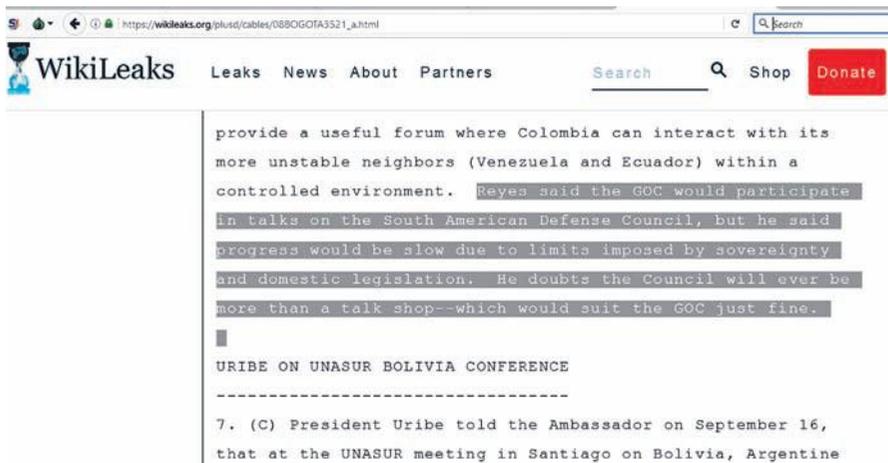


“Él [Silva] calificó al comportamiento del canciller de Brasil, Celso Amorim, de ‘rabioso’. [...] Silva notó que le dijo a los brasileños que si no adoptan una postura más balanceada, Colombia consideraría retirarse por completo de la Unasur”.

(18.09.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09BOGOTA3011_a.html).

Al considerar que Brasil, por su tamaño, población y economía, era el actor más pesado de los países que se oponían a las bases militares de EE.UU. en América del Sur, el gobierno colombiano decidió atacar precisamente a Brasil para intentar quebrar la resistencia.

Como era lógico para un gobierno que funcionaba como cabecera de playa geopolítica de EE.UU. en América del Sur, el gobierno de Colombia tampoco estaba a favor del Consejo de Defensa Suramericano (CDS), el proyecto de cooperación de seguridad en el marco de la Unasur. La idea del CDS era mejorar la cooperación de seguridad de la región y lograr un mayor nivel de autonomía militar. En un cable de la Embajada de EE.UU. en Colombia, el vicescanciller colombiano, Reyes, confiesa la postura negativa, pero deja ver que disimularía su oposición al proyecto.



“Reyes dijo que el GOC [gobierno de Colombia] participaría en conversaciones sobre el Consejo Suramericano de Defensa, pero dijo que el progreso sería lento debido a limitaciones impuestas por legislaciones domésticas y de soberanía. [Reyes] duda que el Consejo [de Defensa] llegue a ser algo más que un club de conversaciones, lo cual le conviene perfectamente al gobierno de Colombia”.

(19.09.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08BOGOTA3521_a.html)

El canciller de Paraguay, Lacognata, posteriormente depuesto por aparente deslealtad al presidente Fernando Lugo, y sospechoso de corrupción, fue otro contacto de EE.UU. que confesó sus puntos de vista negativos sobre la Unasur que probablemente agradaron a Washington: “Él [Lacognata] pensaba que la Unasur es una pérdida de tiempo”.

(15.12.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09ASUNCION681_a.html).

Aparte de la postura en sí, llama la atención la confianza que Lacognata tenía con la Embajada de EE.UU. al expresar una postura quizá totalmente contraria a la de su presidente.

En el mismo cable el canciller habló con el diplomático estadounidense sobre el golpe en Honduras y pareció hacer todo lo posible para congraciarse con el embajador. Admitió que le preocupaba el golpe contra Zelaya, “porque nosotros tememos que somos el próximo en el menú”. Sin embargo, por mucho que intentó evitar cualquier conflicto con EE.UU., tres años más tarde el gobierno de Lugo fue depuesto en un golpe auspiciado por la ultraderecha a través del parlamento y los tribunales.

Entre las sorpresas que se encuentran en los cables está el anterior canciller de Uruguay, Gonzalo Fernández, y su actitud hostil hacia la Unasur. En un cable

enviado el 31 de diciembre de 2009 de la Embajada de EE.UU. en Uruguay se relata la conversación que tuvo Fernández con el alto representante de la Cancillería de EE.UU., Arturo Valenzuela.

En el cable, Fernández parece manifestar apoyo a la agenda de Washington para reconocer las elecciones organizadas por el régimen golpista de ultraderecha de Micheletti en Honduras, después del derrocamiento militar al presidente Manuel Zelaya. Pero, sobre todo, se revela que comparte gran porcentaje de la visión de Washington sobre la geopolítica regional y la actitud poco entusiasta hacia la Unasur. Los dos manifestaban que, por la influencia de Washington sobre la OEA, esta organización era la más apta para canalizar la política suramericana.



“Describiendo a varias organizaciones regionales (Unasur, el Grupo de Río, la OEA) como círculos concéntricos, Fernández se mostró particularmente molesto por la atención mediática sobre los muchos jefes de Estados que atendían a las reuniones de la Unasur, y describió a esas reuniones como ‘shows, nada más’. Valenzuela concedió que él también tenía preguntas sobre una organización de miembros tan dispares que, sin un contrapeso, estaba condenada a ser dominada por un miembro, Brasil. Fernández replicó que esa era exactamente la razón por la cual la OEA, con EE.UU. como ancla, continuaría siendo el organismo regional más importante. Fernández terminó prediciendo un futuro limitado para la Unasur diciendo que podría funcionar como ‘amortiguador de choques’ para las fricciones de la región, pero que nunca sería capaz de resolver problemas sola”.

(31.12.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09MONTEVIDEO641_a.html)

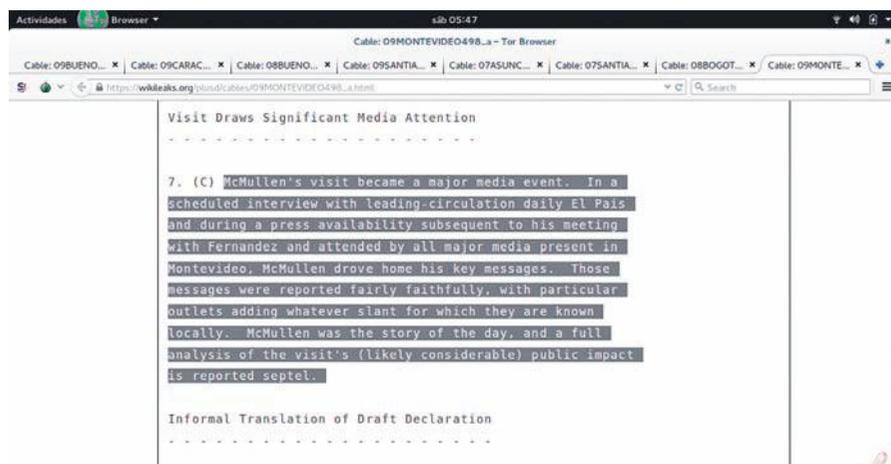
Si asumimos que las opiniones del excanciller uruguayo y el excanciller paraguayo fueron correctamente reproducidas en el cable y que no fueron “fintas diplomáticas” para engañar al alto representante de la diplomacia estadounidense, podemos concluir que el gobierno de EE.UU. contó con aliados importantes contrarios a la Unasur, también en lugares inesperados. Si la actitud y la cercanía con Washington del excanciller uruguayo Fernández es representativa de alguna sub corriente política en la Cancillería uruguaya, esto también pudiera ayudar a explicar, por lo menos parcialmente, el sorprendente vuelco pro-EE.UU. que ha dado el también excanciller uruguayo y actual secretario general de la OEA, Luís Almagro.

Medios privados latinoamericanos a servicio de la agenda de EE.UU. de dividir a la región

Los cables de las embajadas de EE.UU. en América Latina demuestran que aparte de ciertos gobiernos y ministros, la agenda divisionista contaba con un aliado muy poderoso: una importante cantidad de medios de comunicación privados masivos.

En un cable confidencial enviado desde la Embajada de EE.UU. en Uruguay en 2009 se describe el esfuerzo de Washington para lograr que el país suramericano salga de la unidad del resto de los miembros de la Unasur y apoye a las bases militares de EE.UU. en Colombia.

Según la Embajada, la visita del diplomático Christopher McMullen a Uruguay se convirtió en “un gran éxito mediático, logrando mucha atención a nuestros puntos principales” a favor de las bases militares en Colombia.



El documento continua:

“La visita de McMullen se convirtió en un gran evento mediático. En una entrevista con el periódico líder en circulación, El País, y durante rueda de prensa posterior [...] atendida por todos los medios principales presentes en Montevideo, McMullen logró establecer sus mensajes claves. Esos mensajes fueron reportados fielmente... McMullen fue el tema del día...”.

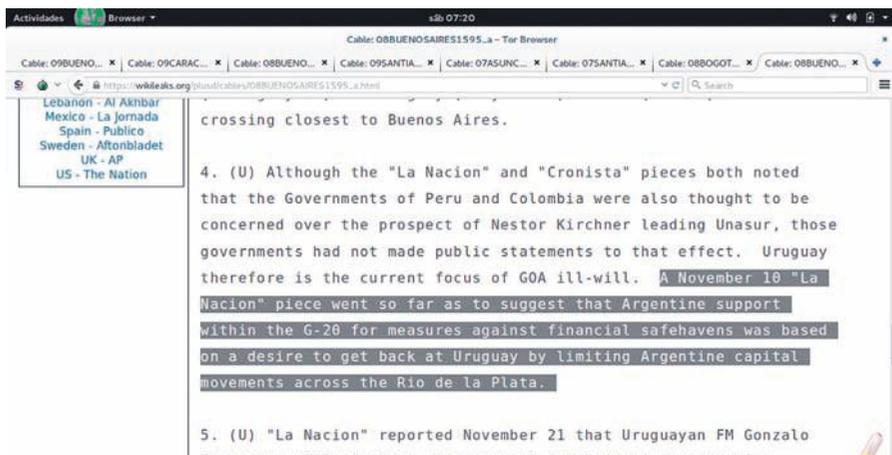
(https://wikileaks.org/plusd/cables/09MONTEVIDEO498_a.html 27.08.2009)

Otro cable revela cómo uno de los periódicos más importantes de Argentina mintió abiertamente sobre la supuesta renuncia del expresidente argentino Néstor Kirchner a su candidatura como secretario general de la Unasur. Según la Embajada de EE.UU., “el diario principal, *La Nación*, reportó [...] el gobierno de Argentina abandonaría su esfuerzo para lograr respaldo regional para el anterior presidente Néstor Kirchner” como Secretario General de la Unasur.

(28.11.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08BUENOSAIRE51595_a.html)

Además de falsa, la noticia tiene todos los signos de ser un intento de “profecía autocumplida”. Si se lograra convencer a los gobiernos suramericanos de que el gobierno argentino ya había desistido de su intención de promover a Kirchner, hasta los países que en principio lo apoyaron hubiesen dedicado su esfuerzo a buscar otro candidato, quedando así la campaña de Kirchner sin apoyo real. Afortunadamente para la Unasur la mentira no prevaleció y Néstor Kirchner, efectivamente, se convirtió en el primer secretario general de la organización, quedando así entre los líderes integracionistas destacados de la historia suramericana.

El mismo periódico *La Nación* también hizo todo lo posible para convertir el desacuerdo entre Uruguay y Argentina sobre la candidatura de Kirchner, en una guerra política y económica entre los dos gobiernos:



“Un artículo del 10 de noviembre en *La Nación* hasta llega a sugerir que el apoyo de Argentina en el G-20 a medidas contra paraísos fiscales, se basaba en el deseo de venganza contra Uruguay al limitar los movimientos de capitales argentinos sobre el Río de la Plata”.

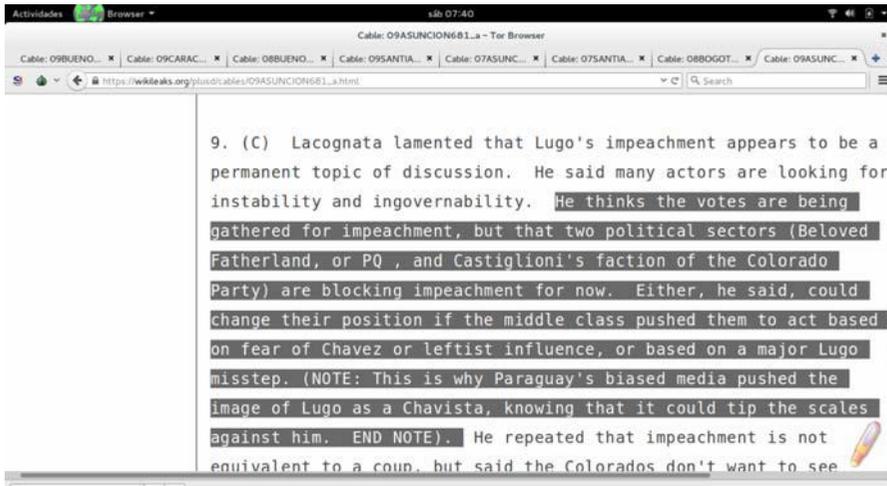
(28.11.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08BUENOSAIRESES1595_a.html).

La lucha contra los paraísos fiscales, ha sido durante mucho tiempo una causa importante de la izquierda latinoamericana, y sugerir que el apoyo a ella de parte de Argentina se debía a un deseo de venganza contra Uruguay, es más que absurdo. El tono del embajador estadounidense en el cable parece indicar que el también quedó un poco sorprendido de que un periódico supuestamente serio fuera capaz de publicar acusaciones tan extremas, sobre un tema tan sensible, sin prueba alguna.

A partir del año 2005, cuando el gobierno de Bush declaró oficialmente a Venezuela como la mayor amenaza para los intereses de EE.UU. en el hemisferio occidental, los documentos WikiLeaks indican un gran auge en la cobertura mediática negativa sobre dicho país en toda América Latina. Los medios privados, en muchos países suramericanos, particularmente, jugaron un rol importante en obstaculizar cualquier cooperación con Venezuela de otros gobiernos interesados a unirse al proyecto integracionista. Entre los componentes más importantes a favor de esta agenda fue la satanización mediática de la figura de Chávez que, independientemente de la opinión favorable o desfavorable de cada quien sobre el líder venezolano, sobrepasaba cualquier lógica.

Un cable de la Embajada de EE.UU. en Paraguay revela como la satanización irracional de Chávez sirvió el doble propósito de impedir cualquier cooperación entre Paraguay y Venezuela, por muy beneficiosa que fuera para la sociedad paraguaya y, al mismo tiempo, preparar el terreno para derrocar al presidente electo de centro-izquierda, Fernando Lugo.

El documento, que data del 15 de diciembre 2009, refiere una conversación entre el canciller paraguayo Lacognata y la embajadora de EE.UU. en Asunción, Liliana Ayalde:

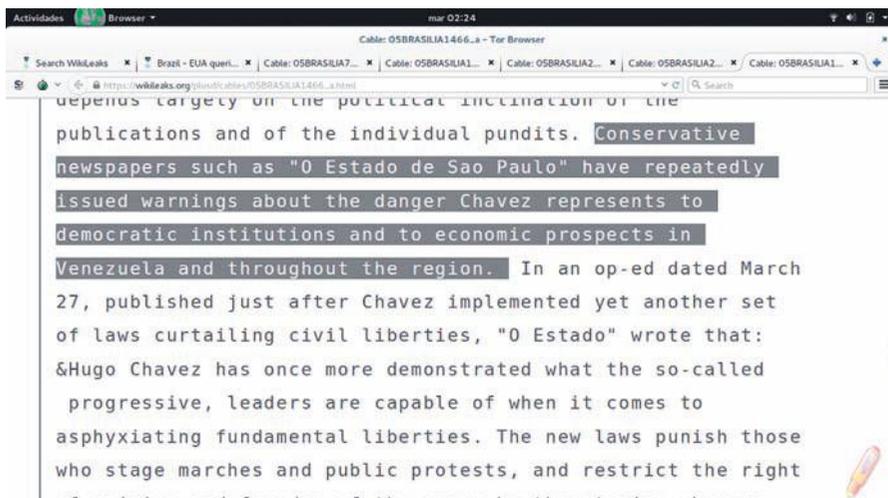


“Él [Lacognata] cree que se están reuniendo los votos [en el parlamento] para la destitución [del presidente Lugo], pero que dos sectores políticos (Patria Querida, PQ, y la facción del partido Colorado de Castiglioni) están bloqueando la destitución por ahora. Cualquiera de los dos, dijo, pudieran cambiar su postura si la clase media los empuja a actuar por temor a Chávez o a influencias izquierdistas, o basado en un error grande de Lugo. (Nota: por eso es que los medios parcializados de Paraguay, propagan la imagen de Lugo como Chavista, sabiendo que esto pudiera inclinar la balanza en su contra. Fin de la nota)”.

(15.12.2009, https://wikileaks.org/plusd/cables/09ASUNCION681_a.html).

La nota de la embajadora estadounidense lo dice todo: La prensa paraguaya privada miente sobre las intenciones e influencias de Chávez sobre Lugo. Y como muestra la posterioridad, la estrategia funcionó para derrocar a Lugo, el primer presidente de izquierda del país suramericano en muchas décadas.

La estratégicamente crucial campaña para sembrar división entre Venezuela y Brasil, no solo contó con la participación de altos representantes del gobierno de EE.UU. También tuvo apoyo mediático importante de una cobertura fuertemente sesgada sobre Venezuela en los medios brasileños, algo que encajaba perfectamente en la agenda de EE.UU.



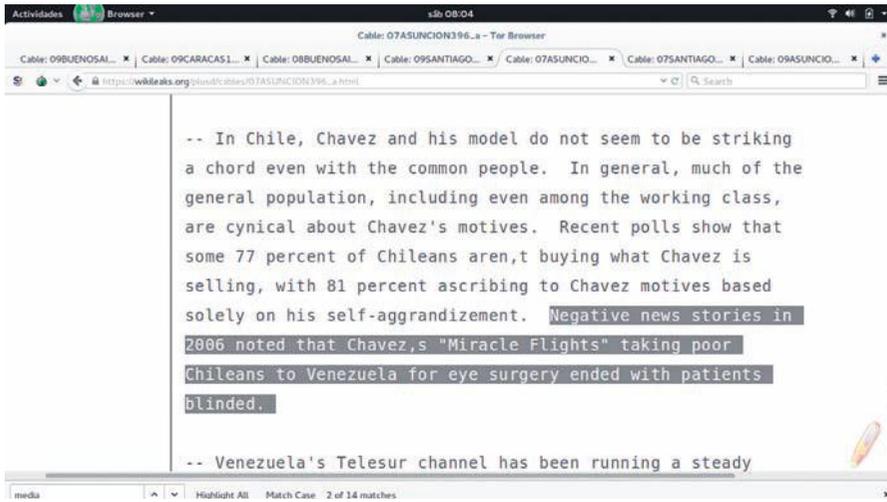
“periódicos conservadores como “O Estado de Sao Paolo” [uno de los más importantes del país] han alertado repetidamente sobre el peligro que Chávez representa para las instituciones democráticas y para las perspectivas económicas de Venezuela y dentro de la región”.

(31.05.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05BRASILIA1466_a.html).

Un componente importante de la política integracionista de Chávez consistió en aumentar el poder adquisitivo de la mayoría anteriormente excluida de la población, lo cual entre otras cosas llevó a una multiplicación de las importaciones desde países latinoamericanos, como Brasil, Argentina y Colombia. El comercio bilateral entre Venezuela y Brasil pasó de 883 millones de dólares a 4156 millones entre 2003 y 2006, un aumento de 470% que benefició tremendamente a las empresas brasileñas. Por la cercanía de O Estado de Sao Paolo con la élite empresarial brasileña, la que más se beneficiaban de dicho boom comercial bilateral, es imposible creer que el periódico creía en su propio argumento de que Chávez representaba una amenaza para la economía brasileña y latinoamericana.

Lo cierto es que dicha desinformación, según WikiLeaks difundida repetidamente por los periódicos conservadores brasileños, constituía una contribución importante para la estrategia de EE.UU. de romper la alianza Venezuela-Brasil-Argentina considerada columna vertebral del nuevo proyecto integracionista latinoamericano.

Un ejemplo interesante de lo extremo que fue el sesgo hostil hacia la cooperación regional con Venezuela en muchos medios privados es Chile. Un cable de mayo 2007 de la Embajada de EE.UU. en Asunción relata cómo hasta un programa de ayuda para devolver la vista a personas con discapacidad visual, fue usado por los medios para atacar la cooperación.



“Noticias negativas en 2006 comentaron que los ‘vuelos milagrosos’ de Chávez [Misión Milagro], que llevan a chilenos pobres a Venezuela para cirugía ocular, dejó a los pacientes ciegos”.

(17.05.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07ASUNCION396_a.html).

El programa social Misión Milagro es un programa financiado por Venezuela operado por personal de salud cubana, que ha beneficiado a más de tres millones de ciudadanos de toda América Latina. Pero que, como demuestra el cable, no solo ha sido ignorado en gran medida por la prensa privada, sino que algunos casos hasta se ha utilizado para hacer propaganda de miedo.

El documento secreto también revela que los medios uruguayos generalmente son sesgados contra Venezuela.

“Los periódicos centristas y los medios del *establishment*, son generalmente adversos hacia Chávez”. Lo mismo ocurre con la prensa argentina donde “[v]arios periódicos están fuertemente adversos hacia Chávez, incluyendo *La Nación*, *Ámbito Financiero* y *La Prensa*”.

(17.05.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07ASUNCION396_a.html).

La apreciación de los diplomáticos estadounidenses de que la prensa chilena convirtió al programa social y gratuito venezolano de cirugía ocular para chilenos pobres, en una suerte de atentado que deja ciega a los pacientes, se vuelve aún más interesante si se contrasta con otro cable donde se mencionan los programas de cooperación de EE.UU. en Chile y Argentina:

“Nuestros programas de comunidad y juventud muy pequeños [...] reciben atención mediática excelente”. En otras palabras, según los funcionarios de

Washington, un programa social pequeño y barato de casi nulo impacto a nivel nacional en el país receptor, y que forma parte de una estrategia política, recibe “excelente atención mediática” de la prensa privada. Mientras un programa de salud de gran escala financiado por Venezuela, por la misma prensa es tergiversado y convertido en una amenaza grotesca contra la salud de la población.

Como demuestran los hechos posteriores a la publicación de los cables WikiLeaks, EE.UU. y sus aliados suramericanos tuvieron poco éxito en sus intentos por dividir o chantajear a la Unasur o impedir su éxito como órgano para resolver pacíficamente a conflictos potencialmente explosivos como los conflictos desencadenados por el separatismo violento en Bolivia y el bombardeo ilegal de Colombia en territorio ecuatoriano. Tampoco se logró evitar que la Unasur fuera arena importante para la decisión democrática y mayoritaria de detener la construcción de más bases militares de EE.UU. con alcance internacional en Colombia. Sin embargo, los cables diplomáticos demuestran que los esfuerzos de EE.UU. por dividir a América Latina sí han logrado frenar en cierta medida los avances de la integración y junto a al intervencionismo desestabilizador contra países y líderes individuales, causar importantes reveses. Igualmente parece probable que, de continuar la tendencia hacia una ola de restauración conservadora en el continente, la larga y sistemática campaña divisionista hacia la región hará que EE.UU. avance su agenda con más facilidad si la coyuntura sigue cambiando a su favor en el futuro.

7.

Chantaje para obtener 'licencia para matar' en el Ecuador y el mundo

Artículo 98: Campeón de derechos humanos exige 'licencia para matar'

En una conferencia diplomática en Roma en 1998, la mayoría de los países instituyeron el Estatuto de Roma con la intención de crear la Corte Penal Internacional (CPI), una institución judicial con autoridad global para juzgar en casos de crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad y genocidio. El estatuto entró en vigencia en 2002 con la inauguración de la CPI y su sede en La Haya, Holanda. La creación de la CPI contó con el apoyo de más de 120 países. Pero en Washington sonaron las alarmas.

Cuando la CPI entró en vigencia, EE.UU. había efectuado 105 operaciones militares de diferentes características en todos los continentes, según el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes de ese país. Si bien era verdad que en su tiempo 'el sol nunca se ocultaba' en el imperio español y posteriormente en el británico (por la extensión territorial de esos imperios en todo momento había una parte con luz diurna), ningún imperio de la historia de la humanidad ha tenido una presencia militar sobre territorios tan extensos como la que tiene EE.UU.

Cualquier persona, gobierno o país que se autoatribuye un poder sin el consentimiento de sus súbditos necesita de una narrativa que lo justifique. En el caso de EE.UU., que tiene que justificar la aplicación de presencia y violencia militar en países cuyas poblaciones nunca han sido consultadas, la narrativa se centra en la supuesta superioridad en cuanto al compromiso por la libertad, la democracia y los derechos humanos. Según la retórica de Washington, estas son las características que hacen de EE.UU. el "líder del mundo libre".

Pocos pensaban que una institución como el CPI se pudiera escapar del poder omnipresente de Washington y convertirse en una corte realmente neutral, con autonomía para juzgar, en los casos que se amerite, al país más guerrerrista del mundo. Pero para un imperio tan dependiente de su imagen de defensor de las libertades para mantener su dominio militar en el mundo, como lo es EE.UU., la

mera posibilidad de ser denunciado en una corte internacional, y que las víctimas de sus crímenes tuvieran una tribuna tan visible para exponer sus denuncias, era un escenario catastrófico e inaceptable. Además, todo indica que en 2002 ya estaba tomada la decisión de invadir a Irak y comenzar una serie de guerras en el Medio Oriente, la región más rica del mundo en recursos petroleros.

El momento de la entrada en vigencia de la CPI no podía ser peor. La reacción de Washington fue rápida y masiva. Los asesores legales del gobierno y las fuerzas militares elaboraron rápidamente un documento estandarizado que implicaba la renuncia a cualquier posibilidad de denunciar a ciudadanos o militares de EE.UU. ante la CPI por crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad o genocidio. El documento se llama Artículo 98 y fue presentado a los países que ratificaron el Estatuto de Roma, con la intención de que firmaran, para establecer legalmente la impunidad de los militares estadounidenses a escala global. Si bien la campaña del Gobierno de EE.UU. para que los gobiernos del mundo suscribieran el Artículo 98 creó polémica en algunos casos, en gran medida se llevó a cabo de manera oculta. A pesar de todo, y aunque nada sería peor que terminar acusado en la CPI, tampoco lucía muy bien para el autoproclamado “líder del mundo libre” exigir el derecho a cometer crímenes de guerra con impunidad.

Hoy, gracias al acceso a los cables confidenciales y secretos de las embajadas de EE.UU. podemos conocer la parte silenciosa de la campaña por la impunidad y el papel sorprendente que jugó un país de tamaño modesto que se llama Ecuador.

‘El acta de invadir a La Haya’, predecesora del Artículo 98

El entonces presidente Bill Clinton sí firmó el Estatuto de Roma en el año 2000, pero, según él, solo para que EE.UU. estuviera “en una posición para influenciar la evolución de la corte”. Dos años más tarde, su sucesor, George Bush, renunció al tratado para evitar que EE.UU. formara parte de la jurisdicción. Sin embargo, aun así ciudadanos estadounidenses podrían, teóricamente, ser juzgados por crímenes cometidos en territorio de los 122 países que sí reconocían la autoridad de la CPI.

La primera estrategia del Gobierno de Bush era otorgarle poder de veto al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, dentro de la CPI, asegurando así que la CPI nunca asumiera ninguna denuncia contra EE.UU.. Sin embargo la Unión Europea no apoyó una medida tan descarada que dejaría a la corte sin siquiera la más mínima manta de credibilidad ante la opinión pública mundial.

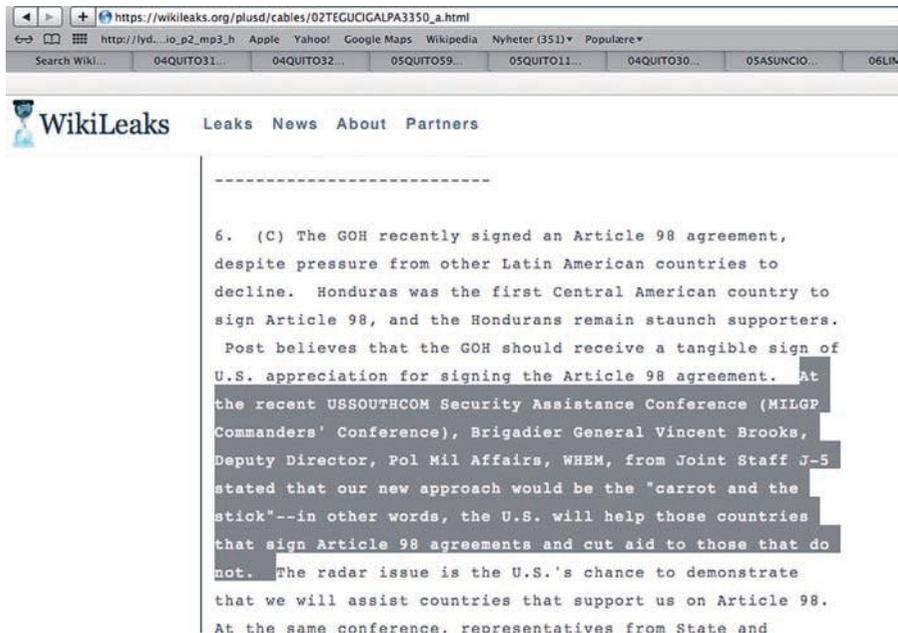
Como respuesta, en 2002, Bush ratificó el Acta de Protección a Miembros de Servicios (ASPA, por sus siglas en inglés), que autorizaba al presidente a utilizar “las medidas que sean necesarias” para liberar a cualquier ciudadano estadounidense detenido por la CPI.

El ASPA, humorísticamente conocido como el ‘acta de invadir a La Haya’, prohibió también toda ayuda militar a países que reconocieran la autoridad de la CPI, firmando el Estatuto de Roma. Con la misma finalidad se añadió una sanción que implicaba el corte de ayuda económica. Estas sanciones no aplicaban para Estados miembros de la OTAN y algunos muy pocos fuera de esa organización. Sin embargo, para los demás países, la gran mayoría de los miembros de la CPI, solo había una forma de evitar ser castigado militar y económicamente por EE.UU.: firmar el Artículo 98.

El gran chantaje: cómo 100 países otorgaron a militares de EE.UU. la posibilidad de violar los derechos humanos de sus ciudadanos

La política del “palo y la zanahoria”, combinación de amenazas de castigo contra la desobediencia y remuneración a la obediencia, ha sido aplicada por todos los imperios conocidos en la historia de la humanidad. El caso de la CPI demuestra parte del gran arsenal de “palos y zanahorias” empleado por el Gobierno de EE.UU., en este caso para asegurar la impunidad para políticos y militares estadounidenses.

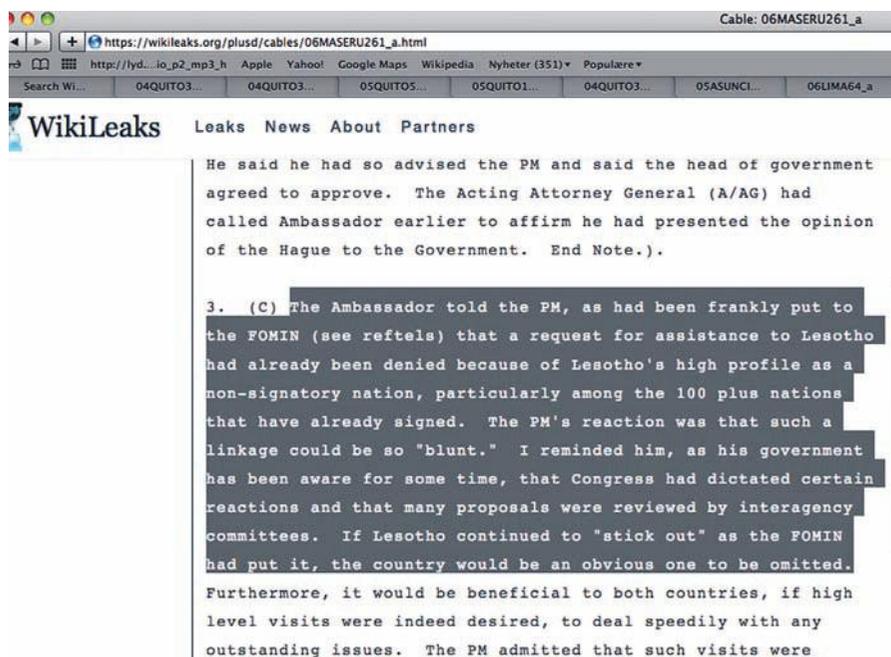
Un documento confidencial enviado desde la Embajada de EE.UU. en la capital hondureña, Tegucigalpa, en diciembre de 2002 y publicado por WikiLeaks da cuenta de la estrategia general que seguiría el Gobierno de EE.UU. para influenciar a gobiernos de la región en cuanto al Artículo 98:



“En la reciente Conferencia de Asistencia de Seguridad (MILGP Conferencia de Comandantes), el general de Brigada, Vincent Brooks, el vicedirector [de] asuntos políticos y militares, WHEM [significado desconocido] del Estado Mayor Conjunto J-5, manifestó que nuestro nuevo método será el ‘palo y la zanahoria’ en otras palabras, EE.UU. va a ayudar a los países que firman el Artículo 98 y cortar la ayuda a los que no lo hacen”.

(12.12.2002, https://wikileaks.org/plusd/cables/02TEGUCIGALPA3350_a.html)

Mientras la amenaza de recortes de ayuda militar y económica era de conocimiento público, la forma de emplearla ante los gobiernos y el uso de la “zanahoria” se mantuvieron en gran medida en secreto. El caso de Lesoto, un país africano muy pobre es ilustrativo. El documento enviado desde la Embajada de EE.UU. en Lesoto, da cuenta de cómo EE.UU. le negó ayuda humanitaria en medio de una epidemia de sida, para presionar al Primer Ministro lesotense a que firmara el Artículo 98:



“El embajador le dijo al Primer Ministro [lesotense], como se lo había dicho de manera franca al Ministro de Relaciones Exteriores [lesotense], que una pedida de ayuda para Lesoto ya había sido rechazada por el perfil alto de Lesoto como país no firmante [del Artículo 98], particularmente entre las más de 100 naciones que ya firmaron. La reacción del Primer Ministro era que una relación así [entre el no firmar y el rechazo a la ayuda humanitaria

en medio de una crisis de sida] era muy “directa”. Yo [presumiblemente el embajador de EE.UU. en Lesoto] le recordé que, como su Gobierno sabía desde hace tiempo, el Congreso había dictado ciertas reacciones y que muchas propuestas son revisadas por comités intraagencias. Si Lesoto continuaba “resaltándose” como lo dijo el Ministro de Relaciones Exteriores, el país sería obvio para omitir”.

(02.06.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06MASERU261_a.html).

Ante imágenes de tortura y rechazo popular: omitir la democracia y firmar en secreto

El chantaje del Gobierno de EE.UU. por la firma del Artículo 98 era en muchos países parecido al que fue aplicado a Lesoto. Y en la mayoría de las naciones, Washington logró la suscripción del documento, o en su defecto, mantener la presión para que se firmara sin mucha polémica.

Con la publicación de las imágenes que revelaron la tortura grotesca que aplicaban los militares de EE.UU. en Irak contra la resistencia a la ocupación o la población civil acusada de insurgente, que conmovió a la opinión pública mundial, la dinámica de la campaña por el Artículo 98 cambió.

Los documentos confidenciales demuestran que muchos gobiernos expresaron su temor de sufrir consecuencias políticas graves si firmaban un acuerdo que les diera impunidad a los militares, cuyos crímenes de guerra contra la población iraquí estaban siendo expuestos en ese momento. Incluso algunos alegaron ante los diplomáticos estadounidenses que no lograrían la aprobación de sus respectivos parlamentos.

Ante esa preocupación, el Gobierno de EE.UU. desarrolló varias respuestas y tácticas: en los casos en que los diplomáticos pensaban que la administración en cuestión debería ser capaz de sobrevivir el costo político de firmar dicho acuerdo, se recomendó hacer un trabajo propagandístico para lograr amilanar el rechazo popular.

En el caso específico de Honduras, la Embajada pidió al Gobierno que “hiciera anuncios públicos más fuertes sobre Irak, incluyendo crímenes de guerra [supuestamente cometidos por] de Irak. En otras palabras, que el Gobierno hondureño enfrentara el rechazo popular con propaganda culpando a Irak por los crímenes cometidos por la fuerza de la ocupación estadounidense.

En otros casos la solución preferida era el secretismo. Un documento confidencial de la Embajada de EE.UU. en Guatemala, de junio de 2004, revela cómo el Gobierno guatemalteco, un fiel aliado de Washington, se comprometió en secreto a aprobar el Artículo 98. De esta forma se evitaría cualquier debate

público y democrático sobre el acuerdo que le quitaría al pueblo guatemalteco toda seguridad jurídica ante posibles violaciones cometidas por personal de EE.UU.

The screenshot shows a web browser window displaying a Wikileaks document. The address bar shows the URL: https://wikileaks.org/plusd/cables/04GUATEMALA1361_a.html. The page header includes the Wikileaks logo and navigation links: Leaks, News, About, Partners. On the left side, there is a calendar for the year 2009 and a list of classification categories under 'Browse by Classification' and 'Browse by Handling Restriction'. The main content area shows a document snippet starting with 'Classified By: Acting PolChief Erik Hall for reasons 1.5 (b&d).'. Below this, there is a numbered list item: '1. (C) Summary. As reported reftel, the GOG signed an Article 98 agreement on April 28 but requested that we keep the agreement confidential while it devises a strategy to gain Congressional approval. MFA Vice Minister Skinner-Klee told DCM on May 25 that the GOG remains absolutely committed to Article 98 ratification, but does not want to submit it to Congress for ratification during the current special session for a variety of reasons, including:'. The text in the list item is partially obscured by black redaction boxes.

“Resumen: Como reportado [...] el Gobierno de Guatemala firmó un acuerdo sobre el Artículo 98 el 28 de abril, pero pidió que mantuviéramos confidencial el acuerdo mientras desarrollan una estrategia para obtener la aprobación del Congreso. El vicescanciller [Jorge] Skinner-Klee le dijo al DCM [segundo mando de la Embajada] el 25 de mayo que el Gobierno de Guatemala sigue totalmente comprometido con la ratificación del Artículo 98, pero que no quiere someterlo a ratificación en el Congreso durante la sesión especial actual”.

(02.06.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04GUATEMALA1361_a.html)

El documento revela cómo los funcionarios de EE.UU. relacionaron los crímenes de guerra en Irak, en este caso las fotos de tortura en el campo de prisioneros Abu Ghraib, con la necesidad de evitar debates públicos y transparentes en otros países para lograr imponer el Artículo 98:

WikiLeaks Leaks News About Partners Search Shop Donate

SUPN RU LE TGEN PK AH NI
OSCI CI EEC VS YO AFIN
OECD SY IZ ID VE TPHY TW
AS PBOR

Media Organizations
Australia - The Age
Argentina - Pagina 12
Brazil - Publica
Bulgaria - Bivol
Egypt - Al Masry Al Youm
Greece - Ta Nea
Guatemala - Plaza Publica
Haiti - Haiti Liberte
India - The Hindu
Italy - L'Espresso
Italy - La Repubblica
Lebanon - Al Akhbar
Mexico - La Jornada
Spain - Publico
Sweden - Aftonbladet
UK - AP
US - The Nation

-- events at Abu Ghraib have given powerful ammunition to Article 98 critics, making this a particularly inopportune time to present the agreement for congressional and public debate.

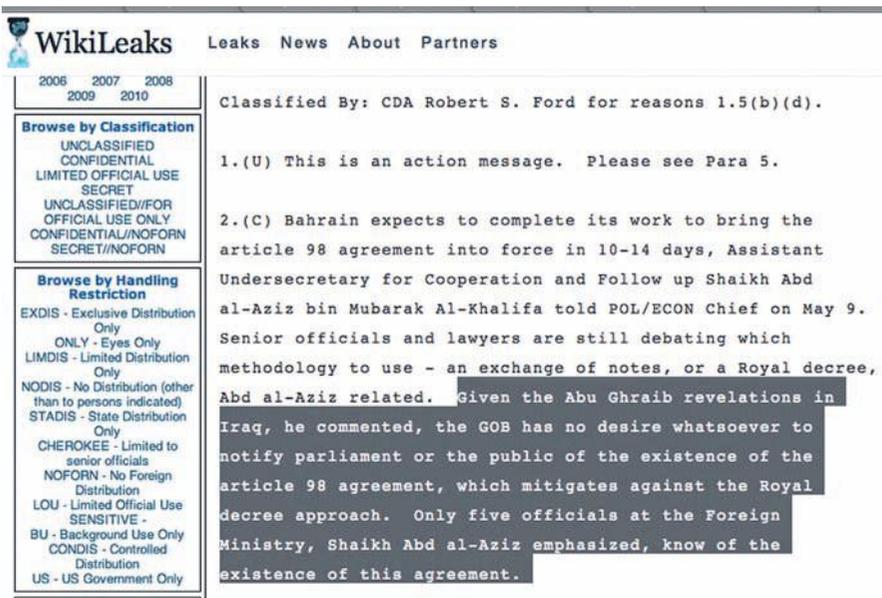
The Berger Administration therefore prefers to submit Article 98 to Congress for ratification during the regular session starting August 1, and to avoid as much as possible a politicization of the issue. While the latter may be wishful thinking, we concur that submitting Article 98 during the current special session of Congress could be fatal. End Summary.

“Los sucesos en Abu Ghraib han dado munición poderosa a los críticos del Artículo 98, por lo cual este es un momento particularmente inoportuno para presentar el acuerdo para debate parlamentario y público. La administración de [el presidente guatemalteco] Berger por eso prefiere someter el Artículo 98 al Congreso para su ratificación durante la sesión regular que empieza el primero de agosto y evitar en lo posible una politización del asunto. Si bien esta esperanza puede ser poco realista, nosotros concordamos en que tratar el Artículo 98 durante la sesión especial actual en el Congreso podría ser fatal”.

(02.06.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04GUATEMALA1361_a.html)

Para el pueblo guatemalteco, que durante tantas décadas ha sufrido el despiadado intervencionismo de EE.UU., desde el derrocamiento del presidente Jacobo Árbenz hasta los escuadrones de la muerte en los años ochenta y noventa, lógicamente era poco atractivo otorgarle impunidad a los militares estadounidenses, que —como se reveló en Abu Ghraib— todavía continuaban con las viejas prácticas de tortura y asesinato.

En Bahrein, una dictadura estrechamente aliada a EE.UU., el secretismo fue llevado aún más lejos, revelan los documentos. Un cable enviado en mayo de 2004 demuestra cómo la cúpula de ese régimen ocultó el acuerdo ante su propia administración:



The screenshot shows the Wikileaks website interface. At the top, there are navigation links: "WikiLeaks", "Leaks", "News", "About", and "Partners". Below the navigation, there are year filters: "2006", "2007", "2008", "2009", and "2010". The main content area is divided into two columns. The left column contains two sections: "Browse by Classification" and "Browse by Handling Restriction". The "Browse by Classification" section lists: UNCLASSIFIED, CONFIDENTIAL, LIMITED OFFICIAL USE, SECRET, UNCLASSIFIED//FOR OFFICIAL USE ONLY, CONFIDENTIAL//NOFORN, and SECRET//NOFORN. The "Browse by Handling Restriction" section lists: EXDIS - Exclusive Distribution Only, ONLY - Eyes Only, LIMDIS - Limited Distribution Only, NODIS - No Distribution (other than to persons indicated), STADIS - State Distribution Only, CHEROKEE - Limited to senior officials, NOFORN - No Foreign Distribution, LOU - Limited Official Use, SENSITIVE -, BU - Background Use Only, CONDIS - Controlled Distribution, and US - US Government Only. The right column contains the main text of the document, starting with "Classified By: CDA Robert S. Ford for reasons 1.5(b)(d).". The text is numbered 1 and 2. Item 1 is "(U) This is an action message. Please see Para 5." Item 2 is "(C) Bahrain expects to complete its work to bring the article 98 agreement into force in 10-14 days, Assistant Undersecretary for Cooperation and Follow up Shaikh Abd al-Aziz bin Mubarak Al-Khalifa told POL/ECON Chief on May 9. Senior officials and lawyers are still debating which methodology to use - an exchange of notes, or a Royal decree, Abd al-Aziz related. Given the Abu Ghraib revelations in Iraq, he commented, the GOB has no desire whatsoever to notify parliament or the public of the existence of the article 98 agreement, which mitigates against the Royal decree approach. Only five officials at the Foreign Ministry, Shaikh Abd al-Aziz emphasized, know of the existence of this agreement."

“Dadas las revelaciones de Abu Ghraib en Irak, [el viceministro para la cooperación y seguimiento] comentó que el Gobierno de Bahrein no tiene ningún deseo en absoluto de notificar al parlamento o al público sobre la existencia del acuerdo sobre el Artículo 98 [...]. Solamente cinco servidores en el Ministerio de Relaciones Exteriores saben de la existencia del acuerdo, enfatizó...”.

(31.05.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04MANAMA811_a.html).

En Bahrein, la mayoría de la población que pertenece a la rama chiita del islam es sometida por una monarquía sunita que se sostiene en parte por la ayuda política y militar de EE.UU. A cambio EE.UU. mantiene una base militar en Bahrein que contribuye de manera importante al dominio geopolítico de Washington en la región. No es sorprendente que el régimen quisiera ocultar un acuerdo de impunidad para los militares de EE.UU. ante la población mayoritaria. Sin embargo, el hecho de que se intentó ocultar el Artículo 98 incluso a los mismos ministros de un régimen que se sustentaba en el poder gracias al apoyo de EE.UU., habla del enorme rechazo hacia la actuación de los militares de ese país en la región.

El Artículo 98 en el Ecuador: comprar militares

Como viejo ‘patio trasero’ de EE.UU., los países de América Latina, no tenían la opción de los miembros de la OTAN de pertenecer al CPI sin sufrir

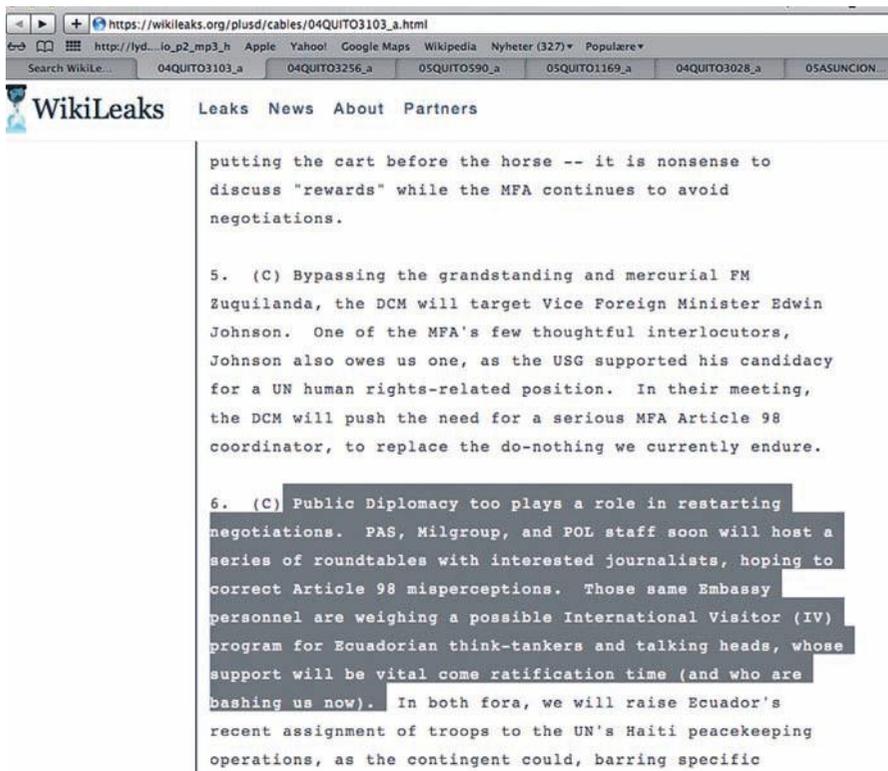
sanciones. Al igual que los países del África, Asia y Europa del Este, los países latinoamericanos, entre ellos Ecuador, solo podían evitar ser sancionados con recortes si firmaban el Artículo 98. En el caso ecuatoriano, EE.UU. contaba con el apoyo del presidente Gutiérrez. Gutiérrez fue elegido por el pueblo con un programa de redistribución de riqueza y soberanía nacional, en favor del proyecto bolivariano de integración regional y en contra de cualquier injerencia de potencias externas en América Latina. Sin embargo, al llegar al poder Gutiérrez sucumbió casi inmediatamente ante presiones de la élite financiera ecuatoriana y del Gobierno de EE.UU. Tanto así que, en medio del escándalo de tortura y asesinatos por parte de militares estadounidenses en Irak, Gutiérrez se comprometió a firmar el Artículo 98, según revelan los cables confidenciales de la Embajada de EE.UU. en Quito.

4. (C) The press and public's renewed interest in Article 98 made us believe the time was ripe to re-engage immediately, rather than wait for expected December Cabinet changes and January turnover of Congressional leadership (Reftel). Post convened its issue-specific working group November 24 and hashed out a near-term Article 98 action plan. Up first is an Ambassador-President Gutierrez sit-down, which we hope to organize the week of November 29. In his earlier meeting with SecDef, Gutierrez again declared support for the Article 98 concept, but noted it was a hard sell, especially with the left-leaning legislature. He would need serious quid pro quo to go forward. At her upcoming meeting with the GoE

“Primero habrá una reunión entre el embajador y el presidente Gutiérrez, que esperamos organizar la semana del 29 de noviembre. En sus reuniones anteriores con el Secretario de defensa [de EE.UU.], Gutiérrez declaró otra vez su apoyo al concepto del Artículo 98, pero comentó que era difícil de vender, particularmente con un legislativo inclinado hacia la izquierda”.

(26.11.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04QUITO3103_a.html)

Aunque no faltó voluntad por parte de Gutiérrez de vender la seguridad jurídica de su población a cambio de favores de Washington, la sociedad ecuatoriana que alberga un fuerte sentimiento nacionalista, constituía un gran obstáculo para la firma del Artículo 98. Pero para ello, el Gobierno de EE.UU. y sus enviados en Quito tenían un plan. Se trataba de influenciar y utilizar a voces y medios influyentes ecuatorianos para que a su vez cambiaran la percepción de la opinión pública y las instituciones del Estado sobre el polémico acuerdo de impunidad. Así lo describe un cable confidencial de la Embajada en Quito, de marzo de 2004:



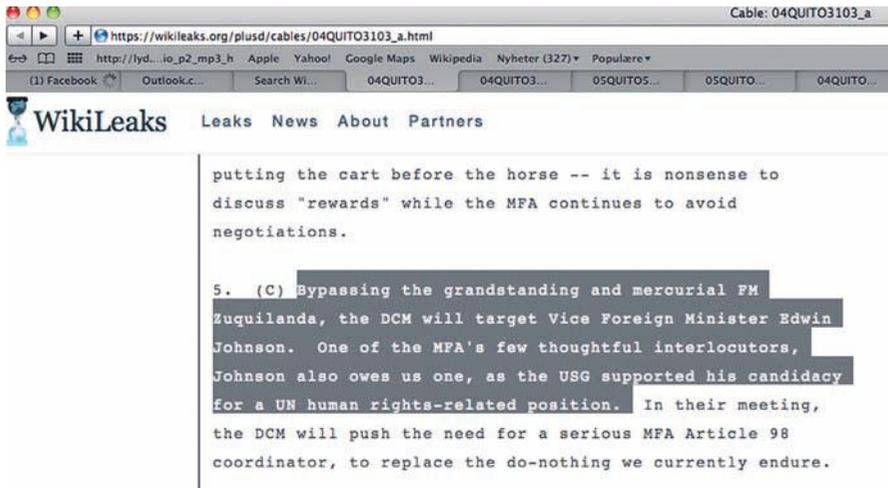
“La diplomacia pública también juega un rol para reiniciar las negociaciones. PAS, Milgroup y POL *staff* [entidades civiles y militares de la Embajada] pronto invitará a una serie de mesas redondas con periodistas interesados, esperando corregir malentendidos sobre el Artículo 98. El mismo personal de la Embajada está considerando un posible programa de Visitantes Internacionales para gente de *think tanks* [centros de análisis] y pensadores influyentes, cuyo apoyo será vital a la hora de ratificar (y quienes nos están criticando ahora)”.

(26.11.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04QUITO3103_a.html)

El documento no explica cuáles serían las supuestas malinterpretaciones del Artículo 98. Esto, probablemente, porque no por malinterpretaciones que la población ecuatoriana, al igual que la mayoría de los países, rechazaba el Artículo 98, sino por los crímenes de guerra cometidos por EE.UU. y la impunidad que dicho acuerdo le otorgaría a los militares estadounidenses.

También había obstáculos dentro del Gobierno de Gutiérrez. Pero con la confianza que había entre la élite de Washington y el entonces presidente ecuatoriano, la Embajada de EE.UU. se sentía con el poder de decidir con qué

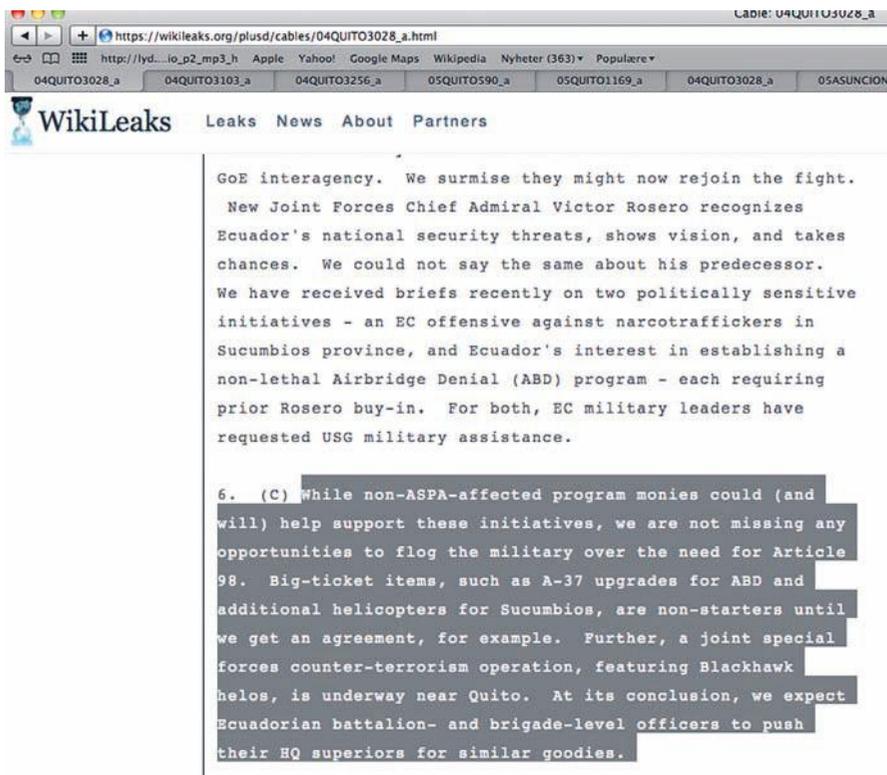
parte del Gobierno ecuatoriano tratar y a quienes excluir. El mismo documento demuestra cómo la Embajada de EE.UU. intentó utilizar favores personales a miembros del Gobierno ecuatoriano para presionarlos a apresurar la aprobación del Artículo 98:



“Pasando por encima del fanfarrón y mercurial [de mal carácter] ministro de relaciones exteriores Zuquilanda, el DCM [segundo mando de la misión diplomática] irá por el viceministro de relaciones exteriores Edwin Johnson. Johnson es uno de los pocos interlocutores pensantes del ministerio y también nos debe una, ya que el Gobierno de EE.UU. apoyó a su candidatura para un puesto en la ONU relacionado a derechos humanos”.

El párrafo también demuestra otro lado oscuro del control de facto que ejerce EE.UU. sobre organismos internacionales como la ONU. Ya era de conocimiento público que EE.UU. tenía mecanismos irregulares y no democráticos para colocar en puestos claves de la ONU a colaboradores leales a Washington. Muchas veces se piensa que el Gobierno de EE.UU. tiene que pagarles los favores a los individuos o países que protegen sus intereses en la ONU. En este caso, sin embargo, al colocar al ecuatoriano Edwin Johnson en un puesto clave de derechos humanos en la ONU, Washington volvió a ‘cobrar’ al usarlo de nuevo como ficha para manipular al Gobierno ecuatoriano desde adentro.

Otro grupo al cual la Embajada de EE.UU. pensaba comprar eran los militares. Un documento de noviembre de 2004 revela que los funcionarios de EE.UU. pensaban prometer a figuras importantes de las Fuerzas Armadas ecuatorianas equipamiento y prebendas con la condición de que se firmara el acuerdo:



“Mientras dinero de programas no afectos por el ASPA [la prohibición de apoyo militar a países firmantes del Estatuto de Roma] ayuda a apoyar a estas iniciativas, no nos perdemos ninguna oportunidad de castigar a las fuerzas militares por la necesidad del Artículo 98. Cosas grandes, como el mejoramiento A-37 para ABD [aviones y asistencia a las fuerzas aéreas] y helicópteros adicionales para Sucumbíos son impensables hasta que tengamos un acuerdo, por ejemplo. Además una operación antiterrorista conjunta de fuerzas especiales, incluyendo helicópteros Blackhawk, está en marcha cerca de Quito. En conclusión, nuestra expectativa es que los oficiales ecuatorianos del nivel de brigada y batallón vayan a presionar a sus superiores para obtener regalos similares”.

(29.09.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO2235_a.html).

Más adelante en el mismo documento se revela la intención de la generosidad con los militares: “...inspirarlos a que combatan (y derroten) al Ministerio de Relaciones Exteriores en las batallas sobre el Artículo 98 en el Gobierno ecuatoriano”.

No hay que conocer mucho sobre la historia de América Latina para entender

qué significa cuando los funcionarios de EE.UU. intentan sobornar a militares para que “derroten” al Gobierno. Evidentemente el temor a ser derrocado violentamente en un golpe militar era la base sobre la cual funcionaría el chantaje propuesto por la Embajada estadounidense.

Correa y la ola izquierdista que hizo resignar a EE.UU.

Para mayo de 2005, alrededor de 100 países habían firmado el Artículo 98. Según uno de los documentos confidenciales, el subsecretario de Estado (vicecanciller), John Bolton, dijo que, en dos tercios de los casos, el acuerdo fue firmado en secreto, sin conocimiento ni consentimiento del parlamento ni la población del país. Esto constituía una inmensa mayoría de los países del tercer mundo. EE.UU. parecía estar cerca de una gran victoria: convertir al CPI en una corte que EE.UU. pudiera influenciar para juzgar líderes incómodos para Washington, pero que no tuviera ninguna posibilidad siquiera de iniciar procesos judiciales contra militares estadounidenses, no importa cuán graves, públicos y notorios sean sus crímenes de guerra en Irak y otros lugares.

Sin embargo, la historia no lo quiso así. Con las imágenes de Abu Ghraib, Guantánamo y otros horrores de las guerras de EE.UU., la coyuntura se volvió desfavorable para la campaña por la impunidad.

En el Ecuador, la campaña tampoco avanzó con la velocidad deseada por Washington. Viajes y apoyo a medios de comunicación; presión para cobrar favores personales anteriores a miembros del Gobierno ecuatoriano; ‘juguetes caros’ para los militares y el compromiso del presidente Gutiérrez —igual que toda la voluntad y la presión de Washington y sus aliados y súbditos ecuatorianos— no eran suficientes para imponer el Artículo 98 a tiempo, antes de la salida abrupta de Gutiérrez. Los cables de la Embajada en Quito demuestran que EE.UU. continuó presionando después de la salida de Gutiérrez. Pero la Embajada comenzó a preocuparse rápidamente. Aparentemente el intento de comprar a militares ecuatorianos para que presionaran al Gobierno no tuvo suficiente éxito. Por lo tanto, recortar o eliminar la ayuda militar se convirtió en un castigo también para EE.UU., ya que —según las palabras de la Embajada— dicho apoyo era “la manera más eficiente económicamente, de influenciar a las Fuerzas Armadas ecuatorianas”.

Y por si fuera poco, junto al creciente rechazo por los crímenes de guerra cometidos por EE.UU. (con la ayuda del Gobierno de Aznar, en España, y Blair, en Reino Unido), comenzó a hacer efecto en la geopolítica global el auge progresista en América Latina. En el Ecuador, los diplomáticos estadounidenses empezaron a preocuparse por las tendencias soberanistas de Rafael Correa en 2005, cuando asumió el Ministerio de Finanzas. Al poco tiempo de su llegada

a la presidencia, EE.UU. se resignó y desistió de la campaña por el Artículo 98 en el Ecuador.

Los cables sobre el Artículo 98 revelan secretos importantes sobre cómo EE.UU. procede en secreto, muchas veces de manera aparentemente corrupta e ilegal, para mantener abierta la posibilidad del uso de la violencia militar con impunidad a escala global. Sin este conocimiento es imposible comprender a lo que se enfrentan líderes como Rafael Correa y otros que se niegan a obedecer dictámenes anticonstitucionales y violatorios a todo principio de soberanía y derechos humanos desde Washington. Sin embargo, a pesar del sacrificio y coraje mostrado por gobiernos y pueblos en el mundo ante la campaña por la impunidad, la historia posterior ha mostrado que la CPI no ha servido para abrir ni un solo proceso judicial contra jefe de Estado, militar o soldado alguno de la OTAN, a pesar de todos los crímenes de guerra públicos y notorios cometidos por esta alianza militar y su motor principal, Estados Unidos.

8.

Documentos WikiLeaks indican posible intento de importar separatismo boliviano al Ecuador

Informante de EE.UU.: “Nebot es separatista de corazón”

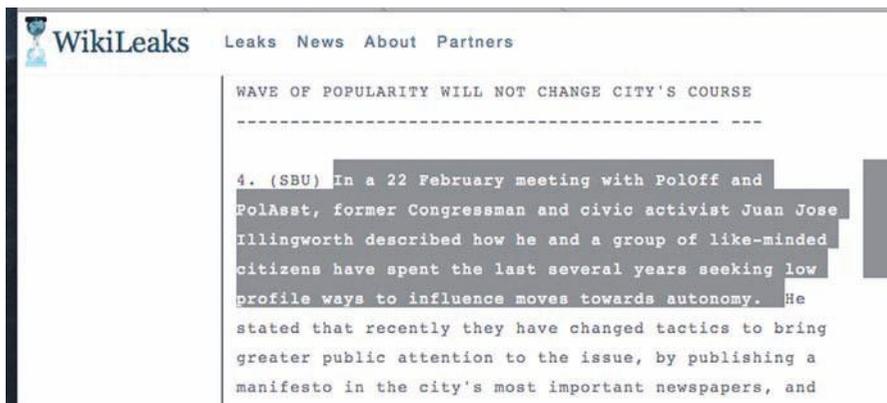
Durante la gestión del presidente Rafael Correa, el fenómeno del autonomismo —o en su versión extrema, el separatismo— fomentado por fuerzas conservadoras particularmente en Guayaquil ha sido objeto de debate en la sociedad ecuatoriana. Si bien Correa desde el principio declaró su apoyo a un cierto grado de autonomía para las ciudades, incluso Guayaquil, también ha advertido sobre el peligro de llevar el autonomismo a extremos que amenazan la estabilidad y el bienestar del país. En tal sentido, Correa ha planteado que el separatismo es un arma que guarda la derecha y la élite financiera corruptas en países como el Ecuador, Venezuela y Bolivia, para en el momento oportuno intentar desmembrarlos y así quebrar los procesos de cambio.

En el caso ecuatoriano, pudiera tratarse de planes de independizar a Guayaquil o de fomentar y financiar una corriente separatista capaz de presionar al gobierno central en un momento de debilidad. Dicha fuerza pudiera ser utilizada, por ejemplo, contra el gobierno progresista de Correa, para perjudicar la integridad del Estado nacional y el bienestar de la población y así quebrar el proceso de cambio llamado la revolución ciudadana, que la oligarquía guayaquileña considera una amenaza a sus intereses y privilegios.

Mientras tanto, los autonomistas guayaquileños, como el alcalde Jaime Nebot, han declarado que se trata simplemente de inventos del presidente Correa y del expresidente venezolano Hugo Chávez. Documentos confidenciales de las Embajadas de EE.UU. en Quito y La Paz, sin embargo, arrojan nueva luz sobre el polémico debate sobre la existencia o no de planes separatistas en Guayaquil.

En la campaña electoral de 2006, el entonces candidato Rafael Correa expresó apoyo a la esencia del proyecto de autonomía que vociferaba el alcalde de Guayaquil, Jaime Nebot. Sin embargo, ni Correa ni el pueblo ecuatoriano tenían conocimiento del universo separatista guayaquileño, en el cual estaba envuelto

dicho proyecto. Un documento enviado desde el Consulado de EE.UU. en Guayaquil el 28 de abril de 2005, da cuenta de cómo se trabajaba de manera oculta para radicalizar el autonomismo guayaquileño y en última instancia convertirla en separatismo. El excongresista Juan José Illingworth, aparentemente un informante de confianza de los diplomáticos y agentes de EE.UU. en el Ecuador, relata parte de la estrategia:



“En una reunión del 22 de febrero con PolOff [el cargo más alto de la Embajada dedicado exclusivamente a asuntos políticos] el anterior congresista y activista cívico Juan José Illingworth describió cómo un grupo de ciudadanos que compartían su visión han dedicado varios años, buscando formas discretas de influenciar movimientos hacia autonomía”.

(28.02.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05GUAYAQUIL257_a.html).

El 3 de marzo, dos representantes del consulado de EE.UU. en Guayaquil se apersonaron en una conferencia cerrada en el hotel Hilton Colón. El tema no era en sí sorprendente. Se trataba de la autonomía de Guayaquil. Sin embargo, una serie de documentos confidenciales enviados por el personal diplomático estadounidense a Washington desde Guayaquil, Quito, La Paz y Santa Cruz revela detalles sobre el eje Guayaquil-Santa Cruz, incluyendo nexos con terroristas, que hasta ahora han sido ocultados ante el pueblo ecuatoriano. El cable diplomático enviado el 14 de marzo de 2005 habla sobre la conferencia, sus financistas y sus invitados especiales:

https://wikileaks.org/plusd/cables/05GUAYAQUIL330_a.html

WikiLeaks Leaks News About Partners

PUBLIC LIBRARY OF US DIPLOMACY

Specified Search View Map Make Timegraph View Tags Image Library

BOLIVIAN AUTONOMY LEADER FINDS SYMPATHETIC AUDIENCE IN GUAYAQUIL

Date: 2005 March 14, 13:58 (Monday) Canonical ID: 05GUAYAQUIL330
 Original Classification: UNCLASSIFIED, FOR OFFICIAL USE ONLY Current Classification: UNCLASSIFIED, FOR OFFICIAL USE ONLY
 Handling Restrictions: -- Not Assigned -- Character Count: 4502
 Executive Order: -- Not Assigned -- Locator: TEXT ONLINE
 TAGS: EC - Ecuador; European Community I PGOV - Political Affairs--Government; Internal Governmental Affairs I PREL - Political Affairs--External Political Relations
 Enclosure: -- Not Assigned -- Type: TE - Telegram (cable)
 Office Origin: -- N/A OR BLANK -- Archive Status: -- Not Assigned --
 Office Action: -- N/A OR BLANK --
 From: ECUADOR GUAYAQUIL Markings: -- Not Assigned --
 To: -- N/A OR BLANK --

Content Raw content Metadata

1. (U) Summary. Santa Cruz Bolivia autonomy leader, Ruben Costas, was one of a number of speakers at a day long leadership conference sponsored by the large, influential and politically active Guayaquil Chamber of Commerce. His views on autonomy resonated in Guayaquil, which is advancing its own view of autonomy in Ecuador (reftel). End summary.

Press release

About PlusD

Browse by creation date

1966	1972	1973
1974	1975	1976
1977	1978	1979
1985	1986	1987
1988	1989	1990
1991	1992	1993
1994	1995	1996
1997	1998	1999
2000	2001	2002
2003	2004	2005
2006	2007	2008
2009	2010	

Browse by Classification

- UNCLASSIFIED
- CONFIDENTIAL
- LIMITED OFFICIAL USE
- SECRET
- UNCLASSIFIED/FOR OFFICIAL USE ONLY
- CONFIDENTIAL/NOFORN
- SECRET/NOFORN

Browse by Handling Restriction

- EXDIS - Exclusive Distribution Only
- ONLY - Eyes Only
- LIMDIS - Limited Distribution

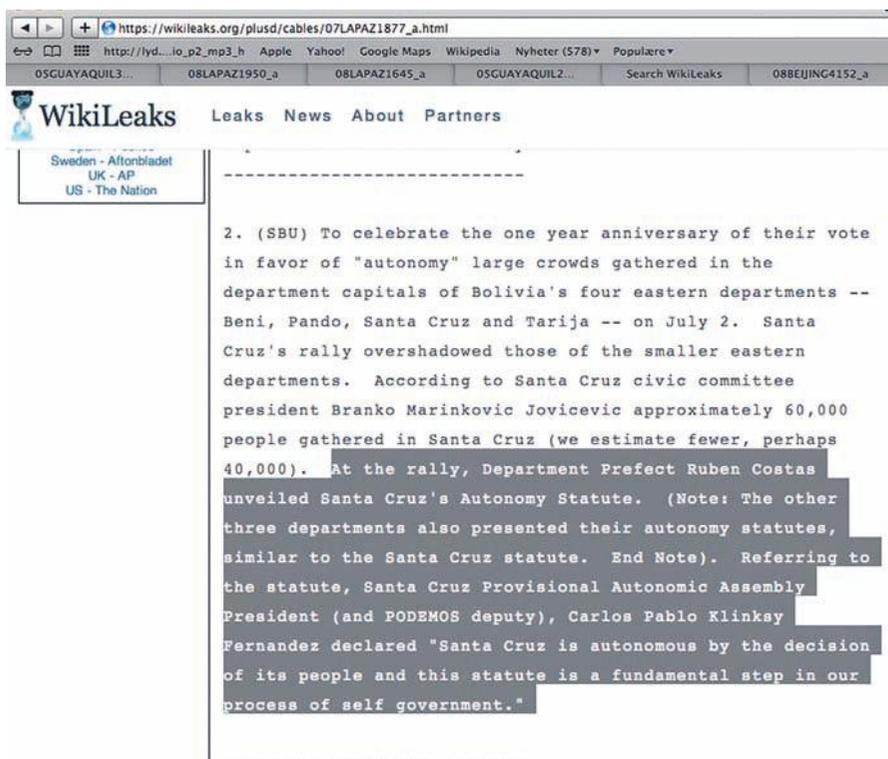
“Resumen. El líder autonomista de Santa Cruz Bolivia, Rubén Costas, fue uno de un número de ponentes en una conferencia de liderazgo [...] financiado por la grande, influyente y políticamente activa Cámara de Comercio de Guayaquil. Sus puntos de vista resonaron en Guayaquil que está avanzando su propia visión de autonomía en Ecuador...”

En la campaña electoral Correa públicamente prometió apoyar en esencia la autonomía existente de Guayaquil y otras ciudades. ¿Pero sabía qué y quiénes se movían detrás y alrededor de la campaña de Nebot?

Cables de la Embajada de EE.UU. en La Paz revelan a los aliados bolivianos de Nebot como terroristas

Probablemente no exista un relato escrito exacto de todo lo que Rubén Costas le aconsejó a los anfitriones guayaquileños, Nebot y la élite financiera de la ciudad, sobre su proyecto autonomista en el Ecuador. Sin embargo, varios documentos WikiLeaks arrojan luz sobre los objetivos, estrategias y métodos que aplicaría

posteriormente Costas como prefecto (gobernador) del departamento de Santa Cruz para lograr la autonomía de su departamento y los otros departamentos que constituían la llamada “media luna” oriental de Bolivia. Se trataba precisamente de la región donde se encuentran la mayoría de los yacimientos de gas, el gran sustento de la economía boliviana. Solo dos años después de dar su discurso en Guayaquil, el prefecto Rubén Costas declaró abiertamente la separación de facto del departamento de Santa Cruz en un mitin político autonomista en la capital del departamento que lleva el mismo nombre:



“En el mitin, el prefecto departamental Rubén Costas reveló el Estatuto de Autonomía de Santa Cruz (Nota: Los otros departamentos también presentaron sus Estatutos de Autonomía, similar al estatuto de Santa Cruz. Fin de Nota). En referencia al estatuto, el presidente de la Asamblea Autónoma Provisional de Santa Cruz, Carlos Pablo Klinksey (también diputado del [partido opositor] Podemos) declaró “Santa Cruz es autónoma por la decisión de su pueblo y este estatuto es un paso fundamental en nuestro proceso de autogobierno”.

(06.07.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07LAPAZ1877_a.html).

Un año más tarde, el inicio de un proceso constituyente en Bolivia, promovido por los movimientos sociales en favor de las masas excluidas con perspectiva de quitarle privilegios a las élites corruptas e intereses transnacionales, aceleró y radicalizó el separatismo violento de Costas y sus aliados en el país. Curiosamente fue justo ante la posibilidad de una nueva constitución, ajustada a los intereses nacionales y populares del Ecuador, que se intentó despertar también en Guayaquil la llama separatista. Los documentos confidenciales de la Embajada de EE.UU. en Bolivia publicados por WikiLeaks revelan lo que pudo haber pasado si Costas y sus aliados en la oligarquía guayaquileña lograban despertar la llama separatista en Guayaquil.

En septiembre de 2008, la violencia promovida por grupos de derecha se había apoderado de varias urbes y departamentos en el oriente boliviano, entre ellos el departamento de Santa Cruz y su capital departamental del mismo nombre, la ciudad más grande de Bolivia. La organización opositora principal en ese momento, el llamado Consejo Nacional Democrático (Conalde), en la que la figura principal era el prefecto Costas, siempre decía en público que sus métodos eran democráticos. Sin embargo, un documento que relata una reunión entre un alto funcionario de la Embajada de EE.UU. en Bolivia y un estratega opositor de derecha, llamado Javier Flores, revela la naturaleza terrorista del movimiento separatista liderado por Costas:

The image shows a browser window displaying a WikiLeaks document. The address bar shows the URL: https://wikileaks.org/plusd/cables/O8LAPAZ2004_a.html. The page title is "Opposition Expects Further Violence". Below the title, there is a large block of text that has been redacted with black boxes. The visible text reads:

7. (C) Opposition Strategist Javier Flores told Emboff the morning of September 17 that the dialogue will break down, "it's only a question of when." Flores and opposition civic leader Branko Marinkovic predict more violence after the dialogue fails. Some radicals in the Santa Cruz prefecture and Santa Cruz civic committee reportedly wanted to stop the process yesterday and begin blowing up gas lines, but Flores and Marinkovic advocated playing out the dialogue option first. Once dialogue breaks down, however, the opposition group CONALDE is generally in agreement that the next stage is to blow up gas lines. CONALDE is reportedly already discussing next steps at their meeting the afternoon of September 17.

“Estratega opositor Javier Flores contó a Emboff (alto funcionario de la Embajada), la mañana del 17 de septiembre, que el diálogo colapsaría, “solo es cuestión de cuándo”, Flores y el líder cívico de oposición Branko Marinkovic pronostican más violencia después de que falle el diálogo. Algunos radicales de la prefectura de Santa Cruz [gobernada por Costas] y los comités cívicos de Santa Cruz presuntamente querían parar el proceso ayer y empezar a volar líneas de tubería de gas, pero Flores y Marinkovic abogaron por jugar a la opción del diálogo primero. Una vez que el diálogo falle, sin embargo, hay un acuerdo general en el grupo opositor Conalde [Consejo Nacional Democrático] de que el próximo paso es volar líneas de tubería de gas. Conalde, presuntamente, ya está discutiendo los próximos pasos en su reunión la tarde el 17 de septiembre”.

(18.09.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08LAPAZ2004_a.html)

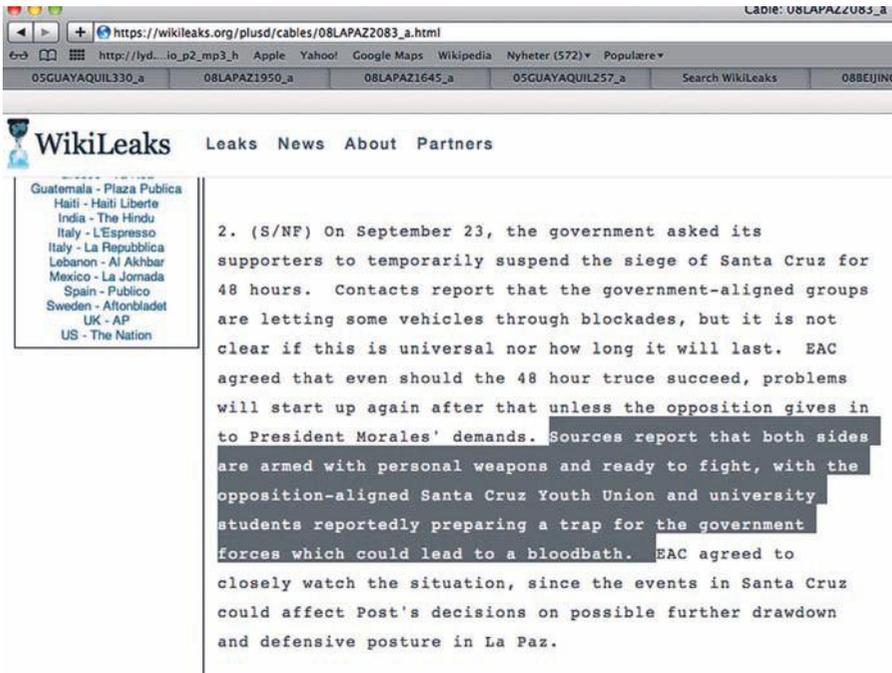
El cable revela que tanto la ONG titulada con la palabra “cívica” como la alianza de partidos autodenominado “democrático” planificaban cometer actos terroristas como volar tuberías de gas —con todos los riesgos que eso implica para las vidas humanas—, daños económicos y sociales y destrucción de infraestructura vital para todo el país.

Tanto en el Ecuador como en Bolivia, el auge autonomista de las regiones dominadas por viejas élites económicas ocurrió en parte como reacción a procesos constituyentes planteados y protagonizados por movimientos sociales democráticos ligados a los gobiernos progresistas en sus respectivos países. Otro documento de la Embajada de EE.UU. en Bolivia revela que precisamente la firmeza de Evo Morales en rechazar la demanda de la derecha de abortar el proceso constituyente se usó para justificar la violencia de los autonomistas:

“Como resultado [de dicha negativa], tanto el [prefecto de Pando, Leopoldo Fernández] y también el prefecto opositor de Tarija, Mario Cossío, ven la violencia como posibilidad de forzar al Gobierno a admitir las divisiones en el país y tomar en serio cualquier diálogo”.

(09.09.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08LAPAZ1931_a.html)

En el departamento de Santa Cruz, grupos extremistas juveniles aliados del prefecto Costa, supuestamente intentaron “provocar un baño de sangre”, según un documento de la Embajada de EE.UU. en La Paz:



“Fuentes reportan que ambos lados están armados, con armas personales y listos para pelear, con la Unión Juvenil Cruceñista y estudiantes universitarios presuntamente preparando una trampa para las fuerzas del Gobierno que podría llevar a un baño de sangre”.

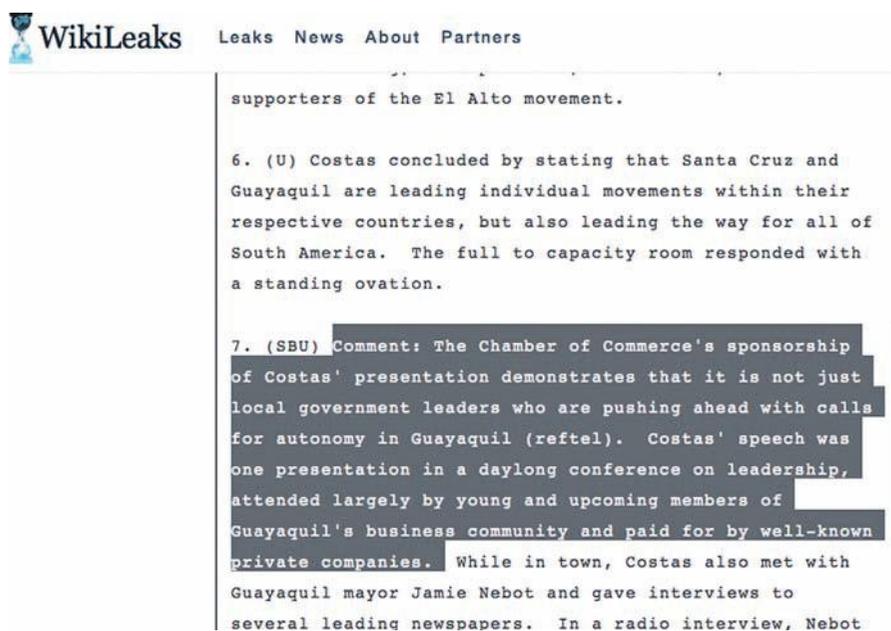
(24.09.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08LAPAZ2083_a.html)

En el mismo documento se revela que la Embajada estadounidense en La Paz consideró al movimiento separatista, protagonizado por Costa —el invitado especial de los autonomistas guayaquileños— tan violento que se vio en la necesidad de preparar un plan de emergencia para el personal diplomático “en caso de un intento de golpe de Estado o la muerte repentina de Morales”.

(24.09.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08LAPAZ2083_a.html)

Cabe destacar que el documento en sí no da razones para sospechar que los diplomáticos de la Embajada de EE.UU. desearían la muerte de Morales. Tampoco hay indicios de que Costas estuviera involucrado en planes de magnicidio. Lo que sí queda claro al estudiar los documentos es que la Embajada apoyó de manera pública y cubierta a organizaciones y líderes como Costas, aun cuando tenía pleno conocimiento de sus planes terroristas y los fines no democráticos de dichos planes. Visita de separatista boliviana fue pagada por oligarquía guayaquileña

Entre las muchas similitudes del autonomismo en Bolivia y en el Ecuador, se encuentran los intereses económicos y las dimensiones clasistas y políticas. En Santa Cruz y el resto de la región oriental de Bolivia, quienes atacaron con armas y objetos contundentes a civiles desarmados y fuerzas de orden público eran en su mayoría jóvenes, activistas y paramilitares; y los voceros de autonomismo pertenecientes al campo político de derecha. Pero detrás del intento de secesión estaban los intereses económicos de la élite financiera y la oligarquía terrateniente. Un documento del Consulado de EE.UU. en Guayaquil revela que la idea de importar el separatismo boliviano al Ecuador también venía de la élite económica, particularmente, de la oligarquía financiera guayaquileña:



“Comentario: El financiamiento de la Cámara de Comercio a la presentación de Costa, demuestra que no son solo líderes de gobiernos locales los que están empujando adelante con llamados a la autonomía en Guayaquil [...]. El discurso de Costa, una presentación en una conferencia de un día entero, sobre liderazgo, fue atendido principalmente por miembros jóvenes y emergentes de la comunidad de negocios de Guayaquil y pagado por empresas privadas reconocidas”.

(14.03.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05GUAYAQUIL330_a.html)

El personal diplomático estadounidense presente en la conferencia describe a participantes, financistas y un ambiente lujoso que demuestran claramente los intereses clasistas detrás:

WikiLeaks Leaks News About Partners

1997	1998	1999
2000	2001	2002
2003	2004	2005
2006	2007	2008
2009	2010	

Content **Raw content** Metadata

1. (U) Summary. Santa Cruz Bolivia autonomy leader, Ruben Costas, was one of a number of speakers at a day long leadership conference sponsored by the large, influential and politically active Guayaquil Chamber of Commerce. His views on autonomy resonated in Guayaquil, which is advancing its own view of autonomy in Ecuador (reftel). End summary.

2. (U) On 3 March PolOff and PolAsst attended a presentation by Bolivian autonomy leader Ruben Costas, sponsored by the Guayaquil Chamber of Commerce. To a packed audience (estimated at 750 by the Chamber's Executive Vice President), and with four giant television screens simultaneously broadcasting his speech to all corners of the Hilton's largest salon, Costas expanded on the benefits of autonomy and its history in his province of Santa Cruz, Bolivia. Autonomy is not about separatism he declared, it is about optimism and is a symbol of

Browse by Classification
 UNCLASSIFIED
 CONFIDENTIAL
 LIMITED OFFICIAL USE
 SECRET
 UNCLASSIFIED//FOR OFFICIAL USE ONLY
 CONFIDENTIAL//NOFORN
 SECRET//NOFORN

Browse by Handling Restriction
 EXDIS - Exclusive Distribution Only
 ONLY - Eyes Only
 LIMDIS - Limited Distribution Only
 NODIS - No Distribution (other than to persons indicated)
 STADIS - State Distribution Only
 CHEROKEE - Limited to senior officials
 NOFORN - No Foreign Distribution
 LOU - Limited Official Use
 SENSITIVE -
 BU - Background Use Only
 CONDIS - Controlled Distribution
 US - US Government Only

Browse by TAGS
 US PFOR PGOV PREL ETRD
 UR OVIP ASEC OGEN CASC

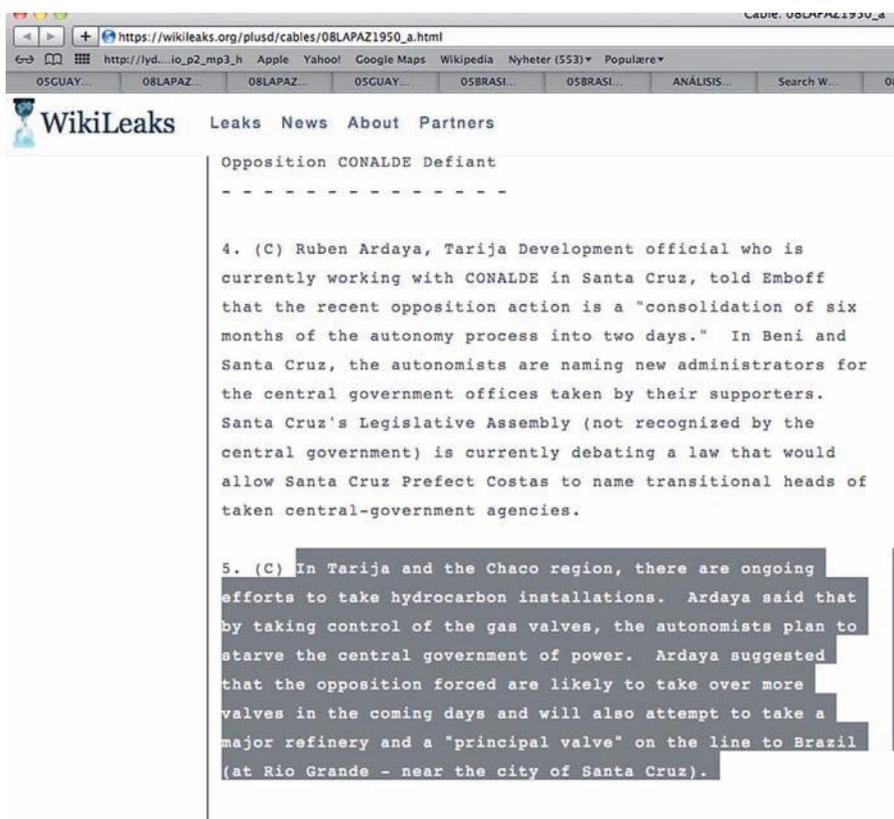
“El 3 de marzo [el personal diplomático de EE.UU.] asistió a una presentación del líder autonomista Rubén Costas financiada por la Cámara de Comercio de Guayaquil. Ante una gran audiencia (un estimado de 750 por el vicepresidente ejecutivo de la Cámara), y con cuatro pantallas de televisión gigantescas trasmitiendo simultáneamente a todos los rincones del salón más grande del [Hotel] Hilton, Costas profundizó sobre los beneficios de la autonomía y su historia en su provincia Santa Cruz, Bolivia”.

(14.03.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05GUAYAQUIL330_a.html)

No se mencionan entre los invitados a movimientos sociales, organizaciones indígenas, de mujeres, de trabajadores, de campesinos o de pescadores. Se puede asumir que Costas y sus aliados guayaquileños tendrían un plan mediático y de *marketing* político para intentar convencer a sectores más amplios de la sociedad de los beneficios del autonomismo. Sin embargo, los únicos grupos representados entre los 750 invitados en el lujoso Hotel Hilton Colón eran, según el documento, la élite financiera, la derecha y el Gobierno de EE.UU., es decir, los grupos que realmente se podrían beneficiar de un proyecto separatista como el de Costas.

Receta de Costas para desmembrar a países e incrementar dependencia de EE.UU.

Al igual que sus anfitriones en Guayaquil, Costas y los autonomistas en Bolivia estaban motivados por la posibilidad de quedarse con una mayor parte de los impuestos y compartir menos con el resto del país. Un documento confidencial de la Embajada de EE.UU. revela que el control sobre los hidrocarburos en la zona, era no solo la meta de la autonomía sino también el método para lograrla. Mientras los autonomistas de Santa Cruz tomaron ilegalmente instituciones del Estado para ponerlas bajo el mando del prefecto Costas, la otra parte de la estrategia y el fin, era asfixiar económicamente al Estado central:



“En Tarija y la región de Chaco, hay esfuerzos para tomar las instalaciones de los hidrocarburos. Ardaya [autonomista informante de EE.UU.] dijo que al tomar control de las válvulas del gas, los autonomistas planean asfixiar el acceso a la energía del Gobierno central. Ardaya sugirió que las fuerzas de la oposición probablemente ocuparán más válvulas [de gas] en los próximos

días y que también intentarán tomar una refinería grande y una “válvula principal” en la línea hacia Brasil (por Río Grande cerca de la ciudad de Santa Cruz)”.

(12.09.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08LAPAZI950_a.html)

La receta de autonomía propuesta por Costas, también tendría grandes dividendos en forma de mayor poder político para él como prefecto del departamento de Santa Cruz. Como relata un cable del mismo mes: **“La asamblea legislativa de Santa Cruz (no reconocida por el Gobierno central) está actualmente debatiendo una ley que le permitiría al prefecto de Santa Cruz, Costas, nombrar líderes transicionales de agencias del Gobierno central tomadas [a la fuerza por los autonomistas]”**.

(12.09.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08LAPAZI950_a.html)

Tal vez el efecto más palpable, en cuanto a la destrucción de integridad territorial de Bolivia en el proyecto autonomista de Costas, sería la propuesta de limitar el derecho al libre tránsito dentro del país.

The screenshot shows a web browser window with the URL https://wikileaks.org/plusd/cables/07LAPAZI877_a.html. The page header includes the Wikileaks logo and navigation links: Leaks, News, About, Partners. The document title is 'MONTERRIBO | VENEZUELA | CARACAS'. The content area shows a list of departmental capitals and a paragraph of text. The text is partially obscured by redaction boxes.

CONFIDENTIAL
 LIMITED OFFICIAL USE
 SECRET
 UNCLASSIFIED//FOR
 OFFICIAL USE ONLY
 CONFIDENTIAL//NOFORN
 SECRET//NOFORN

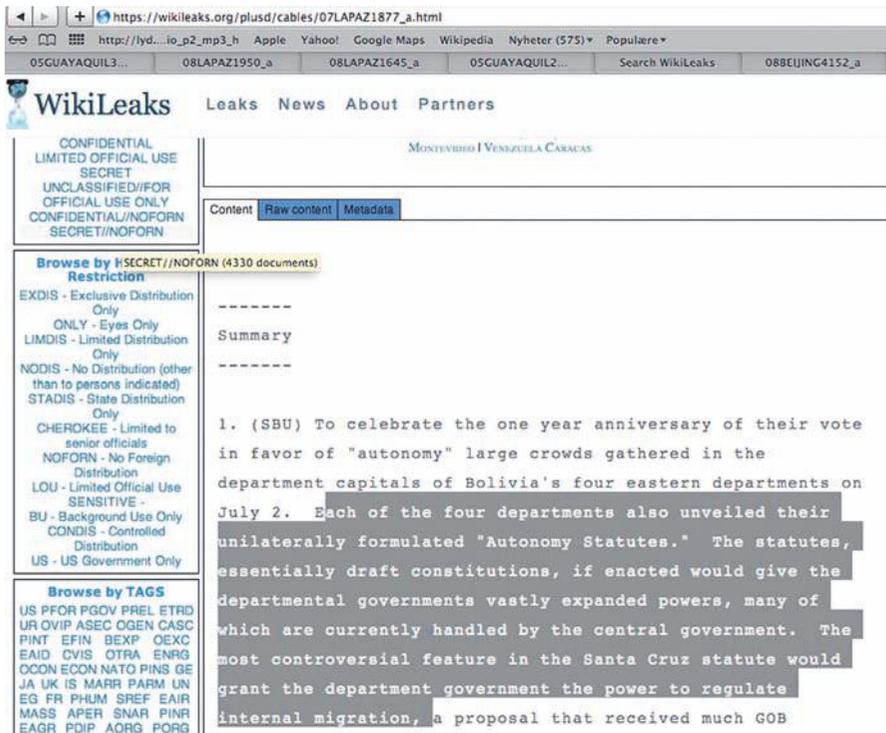
Content: **Raw content** Metadata

Browse by SECRET//NOFORN (4330 documents)
 Restriction

EXDIS - Exclusive Distribution Only
 ONLY - Eyes Only
 LIMDIS - Limited Distribution Only
 NODIS - No Distribution (other than to persons indicated)
 STADIS - State Distribution Only
 CHEROKEE - Limited to senior officials
 NOFORN - No Foreign Distribution
 LOU - Limited Official Use
 SENSITIVE -
 BU - Background Use Only
 CONDIS - Controlled Distribution
 US - US Government Only

Browse by TAGS
 US PFOR PGOV PREL ETRD
 UR OVIP ASEC OGEN CASC
 PINT EFIN BEXP OEXC
 EAID CVIS OTRA ENRG
 OCON ECON NATO PINS GE
 JA UK IS MARR PARM UN
 EG FR PHUM SREF EAIR
 MASS APER SNAR PINR
 EAGR PDIP AQRG PORG

1. (SBU) To celebrate the one year anniversary of their vote in favor of "autonomy" large crowds gathered in the department capitals of Bolivia's four eastern departments on July 2. Each of the four departments also unveiled their unilaterally formulated "Autonomy Statutes." The statutes, essentially draft constitutions, if enacted would give the departmental governments vastly expanded powers, many of which are currently handled by the central government. The most controversial feature in the Santa Cruz statute would grant the department government the power to regulate internal migration, a proposal that received much GOB



“Cada uno de los cuatro departamentos [en ese momento controlado por prefectos autonomistas] también reveló sus “Estatutos de Autonomía” unilateralmente formulados. Los estatutos son esencialmente borradores de constituciones que de ser implementados, les otorgarían a los gobiernos departamentales grandes poderes, de los cuales algunos actualmente pertenecen al Gobierno central. El componente más controversial en el estatuto de Santa Cruz, le otorgaría al Gobierno departamental el poder de regular la migración interna...”

(06.07.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07LAPAZ1877_a.html)

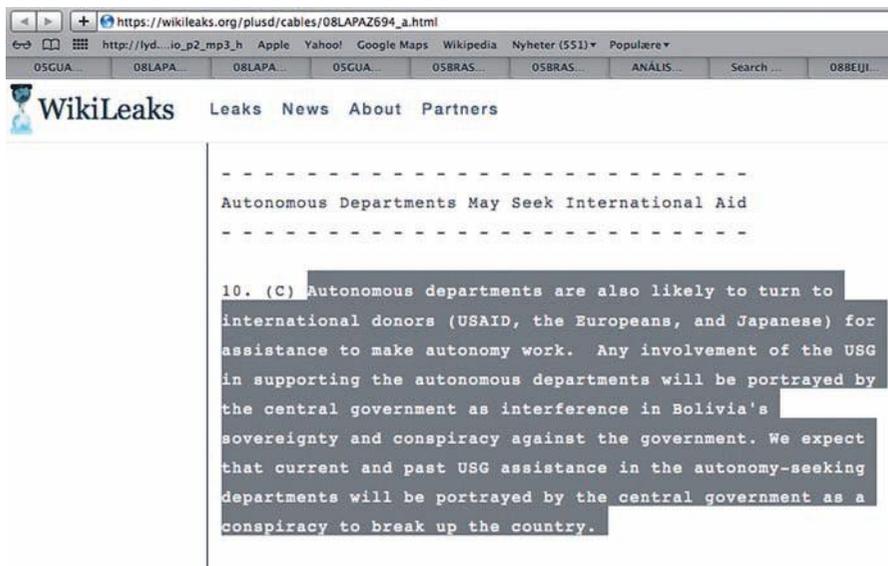
En pocas palabras, al intentar imponer miniconstituciones para cada departamento, en el caso de Santa Cruz —donde se concentra la mayor parte de la riqueza en Bolivia—, el Gobierno departamental, o sea Costas, tendría la potestad de decidir si los ciudadanos bolivianos de otras partes del país entran o no en el territorio del departamento. El Gobierno de Morales acusó a Costas de motivos racistas, al negarle a los “collas” —la gente del altiplano mayoritariamente con rasgos indígenas— la posibilidad de entrar en Santa Cruz, dominada —en el caso de la ciudad— por una clase media y alta predominantemente mestiza hacia blanca. Sin embargo, varios informantes de la Embajada confesaron al personal

diplomático estadounidense que la verdadera razón por la cual Costas buscaba el poder para excluir de Santa Cruz a “los collas” era política:

“Otros cruceños han dicho a los funcionarios de la Embajada que el verdadero motivo para controlar a la migración es que los migrantes [bolivianos de otras partes del país] pobres tienden a votar por el MAS, y en distritos electorales marginales la migración continua está fortaleciendo el apoyo a Morales”.

(08.07.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07LAPAZI877_a.html)

Las tomas por la fuerza de instituciones públicas pertenecientes al Estado central por parte de los autonomistas y los planes de Conalde y Costas de apoderarse de otras atribuciones más —revelados por WikiLeaks— implican que los departamentos autónomos necesitarían una gran cantidad de recursos para poder funcionar. Una parte se podría cubrir con los recursos energéticos que se negarían al resto del país, como lo demuestra el plan de ‘asfixiar’ al Gobierno central cortando el suministro de gas. No obstante, el pronóstico de los diplomáticos del Gobierno de EE.UU. en Bolivia, era que eso no sería suficiente. Se puede presumir que una separación de facto dañaría severamente a los flujos comerciales de bienes, servicios, insumos, mano de obra, acceso a mercados etcétera, y causaría pérdidas económicas grandes tanto en los estados que se separaron como en el resto de Bolivia. En el mencionado documento confidencial, el embajador Goldberg afirma que lo más probable es que los gobiernos departamentales de Costas y sus aliados, una vez implementados sus “estatutos de autonomía”, aumentarían su dependencia al financiamiento externo, particularmente de EE.UU.:



“Departamentos autónomos probablemente acudirían a donantes internacionales (Usaid, los europeos y japoneses) para [pedir] asistencia para que la autonomía funcione. Cualquier apoyo del Gobierno de EE.UU. a los departamentos autónomos será calificado por el Gobierno central [de Evo Morales] como una interferencia en la soberanía de Bolivia y una conspiración contra el Gobierno. Estimamos que la asistencia actual y pasada del Gobierno de EE.UU. a los departamentos autonomistas será presentada como una conspiración para desmembrar al país”.

(28.03.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08LAPAZ694_a.html)

En el documento, el embajador Goldberg confiesa, en secreto, desde luego, que el Gobierno de EE.UU. estaba apoyando al proyecto separatista. Y aunque siempre se intentó ocultar dicho ataque a la soberanía de Bolivia, —incluso muchos medios privados y políticos opositores han mentido descaradamente durante muchos años negando que el Gobierno de EE.UU. estuviera involucrado— Goldberg acertó al suponer que esta injerencia ilegal sería denunciada por el Gobierno de ese país. Tanto así que el embajador luego fue expulsado del país.

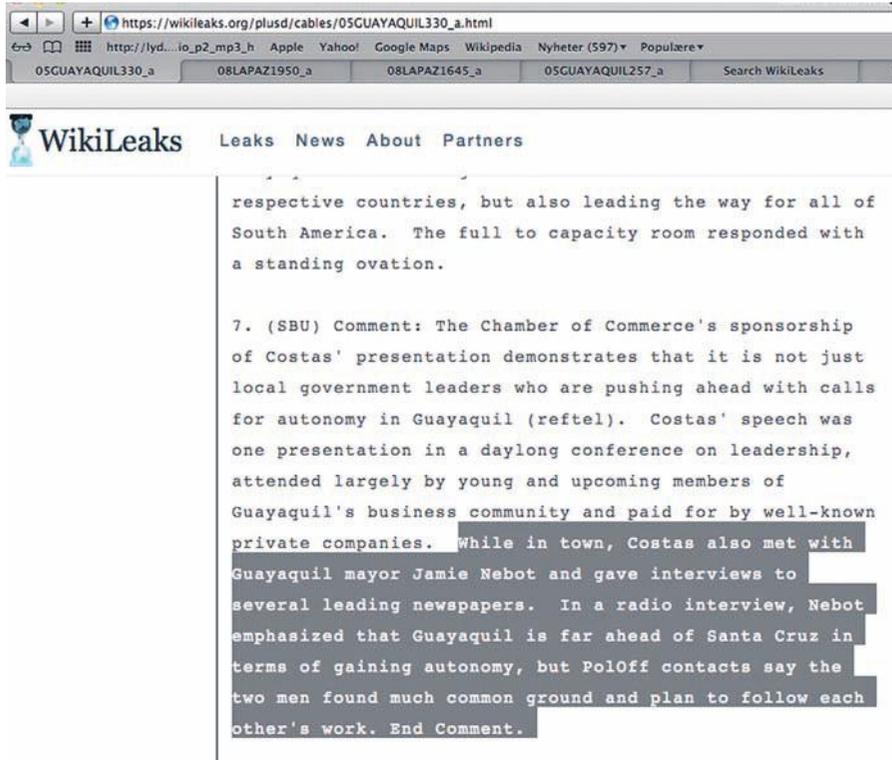
En los documentos confidenciales sobre el separatismo boliviano y sus nexos con la élite empresarial guayaquileña examinados aquí, los diplomáticos estadounidenses no profundizan sobre la ganancia que implicaría la secesión de los departamentos orientales en Bolivia o, de Guayaquil, en el Ecuador.

Sin embargo, el objetivo de debilitar o derrocar al Gobierno de Evo Morales estaría mucho más cercano después de una derrota tan devastadora como ser el presidente que perdió gran parte del territorio nacional. Además, para un Gobierno de corte socialista, cuya sostenibilidad depende casi exclusivamente de mejorar las condiciones de vida de la población, un efecto asfixiante en la economía podría hacerlo caer en las primeras elecciones después de la secesión. Esto, aparte de la mencionada dependencia de ayuda o préstamos externos, con todo lo que eso conlleva en cuanto al debilitamiento del Estado en relación a gobiernos externos como el de EE.UU. y sus transnacionales que también fortalecerían su posición ante gobiernos debilitados tanto en el lado separatista como en lo que quedaría del Estado nacional anterior. En todo caso, ya que los autonomistas planeaban transferir la autoridad de dar concesiones sobre explotación de recursos naturales, como los hidrocarburos y la minería, y de determinar el nivel impositivo, no cabe duda de qué intereses foráneos se verían beneficiados.

5 Nebot: “Autonomismo más avanzado aquí que en Bolivia”

El alcalde Jaime Nebot no ocultó su entusiasmo por su aliado Rubén Costas y el autonomismo boliviano. De hecho, Nebot no solo quiso copiar el proyecto

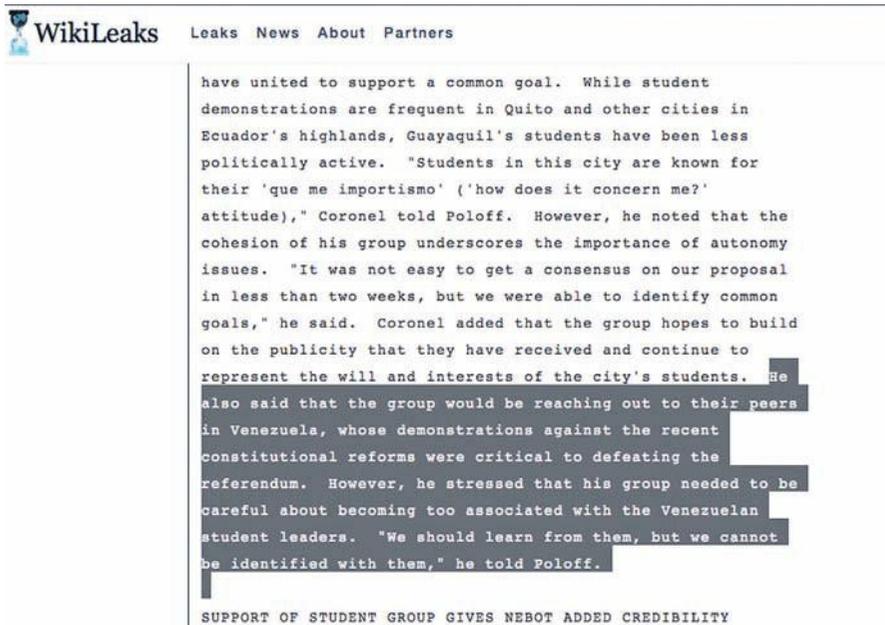
autonomista de Costas, sino que se jactó de haberse adelantado a su aliado boliviano:



“Mientras estaba en la ciudad, Costas también se encontró con el alcalde de Guayaquil Jaime [sic] Nebot y dio entrevistas a varios periódicos principales. En una entrevista radial, Nebot subrayó que Guayaquil está mucho más avanzada que Santa Cruz en cuanto a ganar la autonomía, pero contactos de los funcionarios políticos [de la Embajada] dicen que los dos hombres encontraron muchos puntos en común y planifican estar pendientes de los esfuerzo del otro”.

(14.03.2005, https://wikileaks.org/plusd/cables/05GUAYAQUIL330_a.html)

Una de las tácticas del autonomismo guayaquileño era copiar al modelo de protestas estudiantiles aplicado por la oposición derechista en Venezuela. En febrero de 2006, el líder estudiantil César Coronel se reunió con el cónsul general de EE.UU. en Guayaquil para contar la estrategia de usar al movimiento estudiantil para promover un estatuto de autonomía en Guayaquil, apoyando al alcalde Nebot:



“[El líder estudiantil Coronel] también dijo que el grupo se contactaría con sus colegas en Venezuela, cuyas manifestaciones contra la reciente reforma constitucional fueron determinantes para derrotar el referéndum. Sin embargo, subrayó que el grupo debía cuidarse de ser percibido como demasiado cercano a los líderes estudiantiles venezolanos. “Debemos aprender de ellos, pero no nos podemos identificar con ellos”, dijo al Poloff [funcionario político, en este caso del consulado de EE.UU. en Guayaquil]”.

(19.02.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08GUAYAQUIL38_a.html)

En 2007, la propuesta de reformar la constitución bolivariana, aprobada en referéndum en 1999, y convertirla en una constitución socialista fue derrotada por un margen mínimo, por lo cual las manifestaciones estudiantiles se consideran importantes para inclinar la balanza en favor de la oposición en ese tiempo.

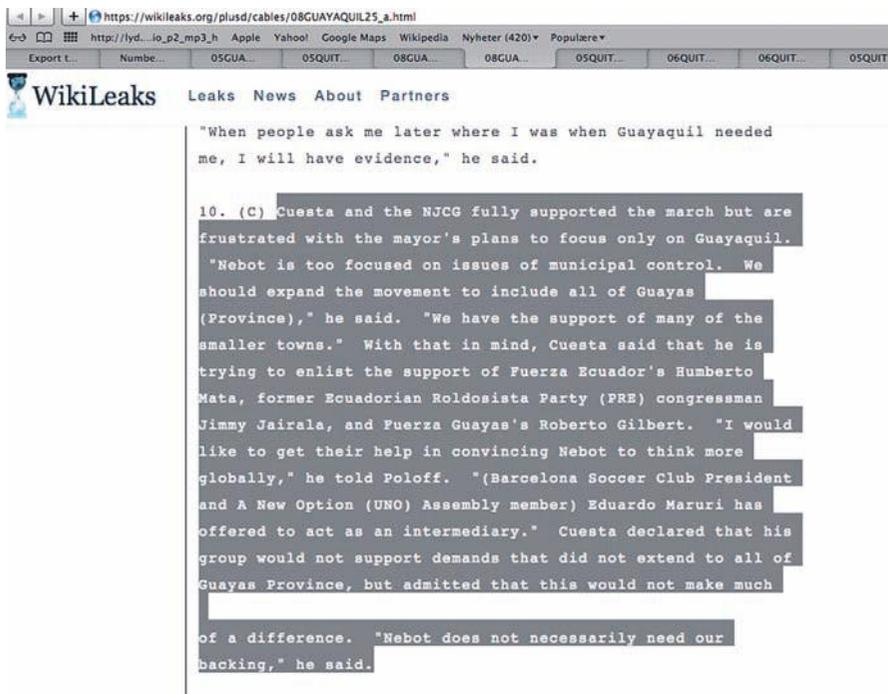
En el documento, el Coronel cuenta al diplomático estadounidense que su organización se perfilaba ante el público como “políticamente neutral”, lo cual explica la necesidad de ocultar ante sus miembros, activistas y simpatizantes el nexos con los estudiantes derechistas de Venezuela.

Sin embargo, a pesar del optimismo de Nebot, el apoyo de la oligarquía financiera y la ayuda de la derecha venezolana, el autonomismo en Guayaquil nunca logró acercarse a la meta de una autonomía de facto como su aliado Costas en Santa Cruz.

A pesar del apoyo total de Nebot a Costas, prefecto separatista de Santa Cruz, y a pesar de su declaración de que el autonomismo guayaquileño avanzaba más rápido que el de la ciudad boliviana, no sabemos si realmente estaba dispuesto o no a usar los métodos terroristas y antidemocráticos que fueron aplicados por Costas y sus aliados de la Media Luna de Bolivia. No obstante, algunos documentos de WikiLeaks indican factores que pueden haber sido determinantes en obstaculizar el proyecto independentista de Nebot, sus aliados y financistas.

En enero de 2008, los autonomistas guayaquileños y bolivianos estaban en proceso de preparar sus respectivas olas de protestas contra sus gobiernos y en favor de la autonomía. Sin embargo, mientras Costas lograba reunir prefectos y movimientos derechistas de varios departamentos, Nebot se tropezó con la división, fruto de las ambiciones de poder, tan características de la derecha ecuatoriana. Un documento confidencial del Consulado de EE.UU. en Guayaquil relata una serie de reuniones y conversaciones sobre la campaña con opositores y autonomistas al inicio de 2008.

(31.01.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08GUAYAQUIL25_a.html)



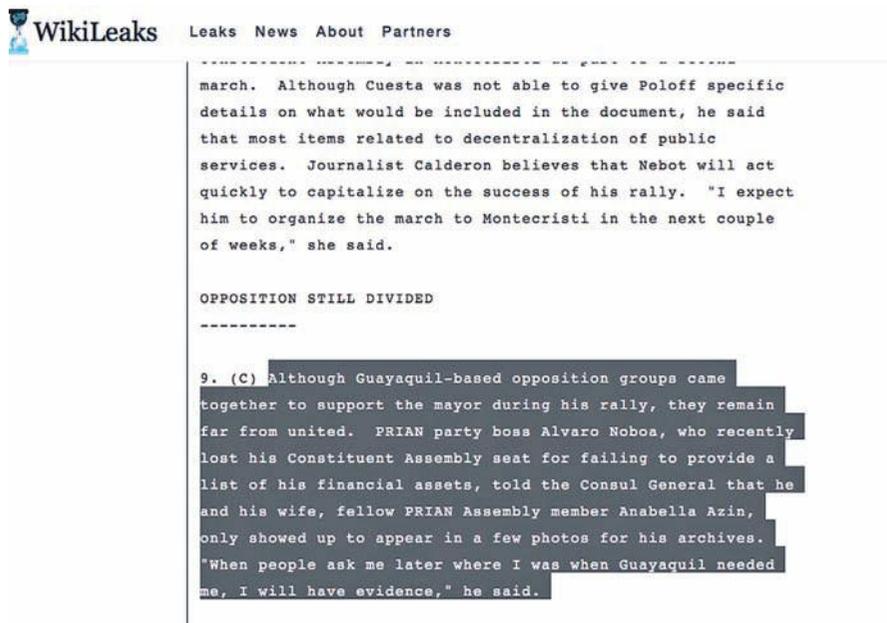
“[Rafael] Cuesta y la NJCG [Nueva Junta Cívica de Guayaquil, organización liderada por Cuesta] apoyaron completamente a la marcha pero están frustrados con el plan del alcalde [Nebot] de solo enfocarse

en Guayaquil. ‘Nebot está demasiado enfocado en el asunto del control municipal. Debemos expandir el movimiento para incluir a toda Guayas (la Provincia)’, dijo. ‘Tenemos el apoyo de muchas ciudades pequeñas’. Referente a eso Cuesta dijo que está intentando enlistar el apoyo de Humberto Mata, de Fuerza Ecuador, el excongresista del Partido Roldosista de Ecuador (PRE) Jimmy Jairala y Roberto Gilbert, de Fuerza Guayas. ‘Me gustaría obtener su apoyo para convencer a Nebot de pensar más globalmente’, le dijo al Poloff. [...] Cuesta declaró que su grupo no apoyaría a demandas que no se extendieran a toda la provincia de Guayas, pero admitió que eso no haría mucha diferencia. ‘Nebot no necesariamente necesita nuestro apoyo’, dijo”.

(31.01.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08GUAYAQUIL25_a.html)

Analizando las opiniones de Cuesta en la reunión con los funcionarios estadounidenses en enero de 2008, justo el momento que sería determinante para lograr la movilización autonomista, se puede deducir que Nebot no consideró necesario buscar el apoyo político del resto de Guayas, cosa que también cuadra con la declaración optimista de Nebot de que Guayaquil estaba más cerca de lograr su autonomía que Santa Cruz.

En el mismo documento del consulado de EE.UU. en Guayaquil, otro informante da su versión de lo que consideraba la arrogancia u oportunismo de Nebot:



“Aunque los grupos opositores basados en Guayaquil se unieron para apoyar al alcalde [Nebot] en su mitin, no están para nada unidos. El jefe del Prian, Álvaro Noboa, quien recientemente perdió su curul en la Asamblea Constituyente por no presentar una lista de sus bienes financieros, le contó al Cónsul General que él y su esposa, la asambleísta Anabella Azín, solo se apersonaron para aparecer en unas fotos para sus archivos. ‘Cuando la gente me pregunte dónde estaba yo cuando Guayaquil me necesitaba, tendré la evidencia’, dijo”.

(31.01.2008, https://wikileaks.org/plusd/cables/08GUAYAQUIL25_a.html)

Los documentos no pueden considerarse evidencia de que Nebot contemplaba seguir exactamente el plan terrorista de su aliado e invitado Rubén Costas y los autonomistas bolivianos. Sin embargo, si los pronunciamientos de apoyo a Costas reflejan una intención de seguir una estrategia parecida a la suya para lograr imponer su visión de la autonomía para Guayaquil, la división, la poca confianza y la aparente rivalidad entre los líderes, reveladas en los documentos mencionados, pueden ser la clave para entender el fracaso.

Nebot no estuvo presto a complacer la demanda del líder de la Nueva Junta Cívica de Guayaquil, quien parecía no estar dispuesto a dar un apoyo verdadero a la causa autonomista de Nebot sin que se incluyera a toda Guayas, cosa que al final no se hizo. Y el otro líder poderoso de Guayaquil, el oligarca y ex-candidato presidencial, Álvaro Noboa, tampoco estuvo dispuesto a sacrificar nada por el proyecto de Nebot, más allá de aparecer en unas fotos para escudarse contra futuros cuestionamientos por su falta de apoyo real a la causa.

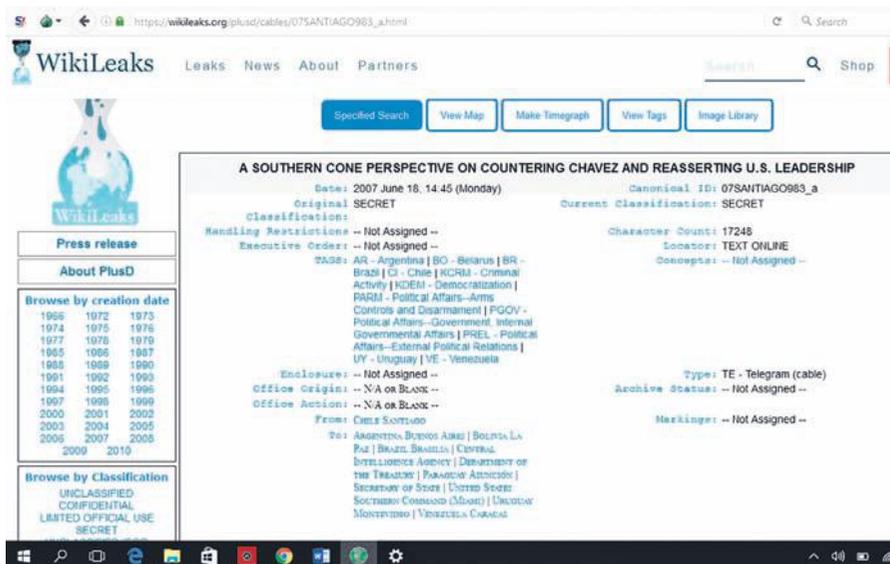
9.

EE.UU.: Recuperar la hegemonía en América del Sur pasa por derrotar a Chávez. Anatomía de la injerencia contra Venezuela.

Cinco Embajadas de EE.UU. en América del Sur: “Cómo combatir a Chávez para reafirmar el liderazgo de EE.UU.”.

¿Por qué dedicar un capítulo de un libro sobre la intromisión de EE.UU. en el Ecuador a Venezuela?

La mejor respuesta la da el título de un documento secreto enviado desde la Embajada de EE.UU. en Santiago de Chile, en junio de 2007:



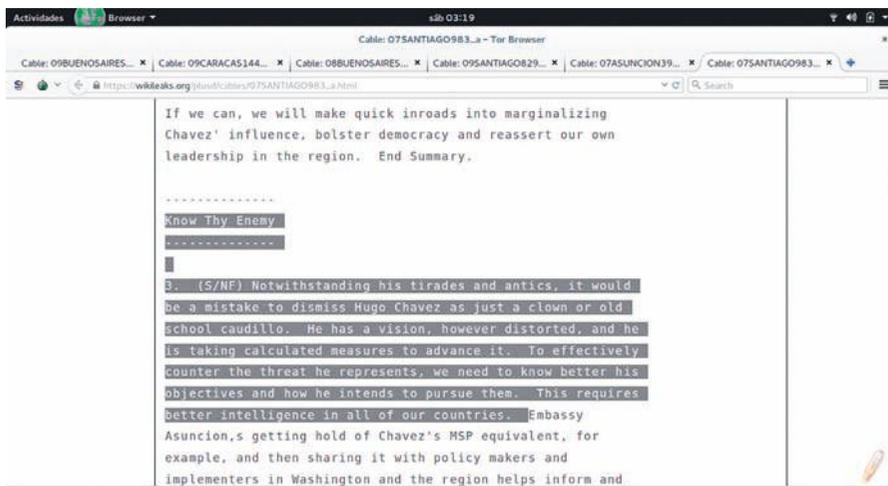
“Una perspectiva Cono Sur sobre cómo hacer frente a Chávez y reafirmar el liderazgo de EE.UU.”.

(18.06.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07SANTIAGO983_a.html)

El documento fue elaborado por el equipo de diplomáticos y agentes estadounidense ubicados en las Embajadas de EE.UU. en Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Paraguay y Uruguay en junio de 2007, probablemente por un pedido desde Washington. Aparte de la clasificación como secreto (lo más común es “confidencial”), los destinatarios hablan de un documento de alta importancia: El Departamento de Estado, la CIA, el Comando Sur, el Departamento del Tesoro (equivalente al ministerio de finanzas) y una serie de embajadas. Pero la respuesta a la pregunta la da el título: recuperar la hegemonía de Washington sobre América del Sur para derrotar a Chávez y su proyecto político.

En otras palabras, la injerencia de EE.UU. en la Venezuela de Chávez no solo tiene relevancia por ser posiblemente la campaña de desestabilización más larga, más financiada y con la mayor variedad de mecanismos y herramientas aplicada por Washington y sus aliados contra un proyecto político progresista en la región; sino porque derrotar al Gobierno en Caracas fue visto como parte esencial y necesario para golpear todo el proceso de integración e independencia que avanzaba en América del Sur. Se trata de una campaña que, si bien concentró el fuego hacia Venezuela, de tener suficiente éxito, hubiera cambiado el rumbo de toda la región.

En el documento, el equipo de analistas advierte al Gobierno en Washington sobre el peligro de subestimar a Chávez y pide que las agencias de inteligencia de EE.UU. hagan un mayor esfuerzo en todos los países de la región para contribuir a combatir al presidente venezolano en el campo internacional.



“Conocer al enemigo. A pesar de sus diatribas y payasadas, sería un error considerar a Hugo Chávez como solo un payaso o clásico caudillo. Tiene una visión, aunque distorsionada, y está tomando pasos calculados

para avanzarla. Para enfrentar eficientemente la amenaza que [Chávez] representa, necesitamos conocer mejor sus objetivos y cómo piensa lograrlos. Eso requiere de más inteligencia en todos nuestros países”.

(18.06.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07SANTIAGO983_a.html)

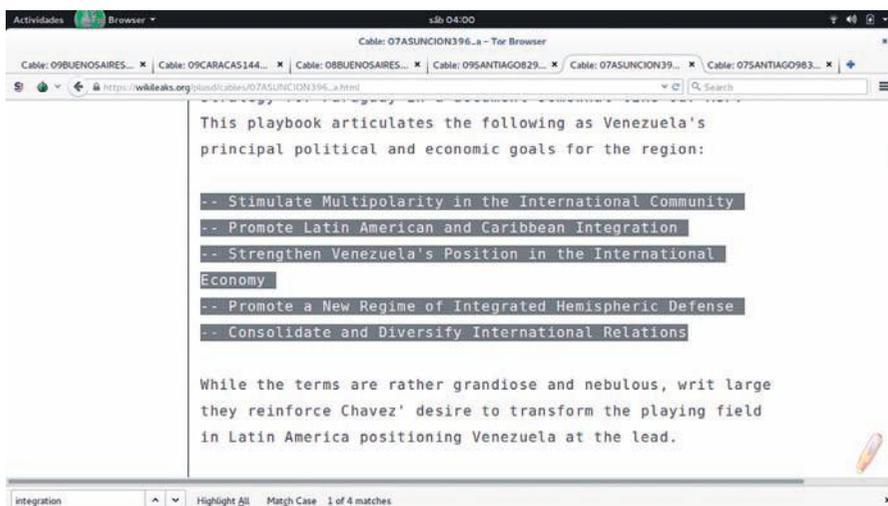
En otro documento, enviado desde Caracas unos meses antes, se expresa la misma advertencia.

“A pesar de que algunas de sus propuestas [...] son inviables, ha puesto en la mesa propuestas valientes. Naciones suramericanas pobres en energía, conscientes de las reservas y el dinero de Venezuela, van a prestar atención”.

(18.04.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07CARACAS781_a.html).

Tomando en cuenta que Chávez en esa época fue presentado en los medios occidentales como payaso, caudillo, excéntrico y políticamente torpe, los repetidos llamados en los cables confidenciales a no subestimarlos parecen indicar que el cuerpo diplomático temía que el Gobierno en Washington tomara en serio a los medios. Para elaborar una estrategia apta para derrotar a Chávez, se necesitaba de información adecuada, no la información sesgada, inexacta y muchas veces falsa de la prensa.

Otro documento secreto, enviado en mayo de 2007 desde la Embajada de EE.UU. en Paraguay y elaborado por el mismo equipo de diplomáticos estadounidenses en todos los países del Cono Sur, relata cuáles eran los aspectos de la política exterior de Chávez que realmente amenazaban a los intereses de Washington de dominar a América del Sur:



“Estimular la multipolaridad en la comunidad internacional. Promover la integración de América Latina y el Caribe. Fortalecer la posición de Venezuela en la economía internacional. Promover un nuevo régimen de Defensa Hemisférica Integral. Consolidar y diversificar relaciones internacionales”.

(17.05.2007, https://wikileaks.org/plusd/cables/07ASUNCION396_a.html)

El oligarca que instruyó la injerencia de EE.UU. en Venezuela

Después de tres intentos fallidos de derrocar al Gobierno venezolano liderado por el entonces presidente, Hugo Chávez (golpe militar en 2002, paro patronal y sabotaje petrolero 2002/2003 y referéndum revocatorio 2004), al final de 2004, la política de EE.UU. hacia Venezuela se encontraba en crisis. Sin embargo, lejos de abandonar la intención de derrotar a Chávez y su proyecto político, el Gobierno estadounidense lo convirtió en un objetivo principal y su diplomacia empezó a buscar nuevas formas de lograrlo. Muestra de ello son los documentos confidenciales que relatan conversaciones secretas entre la Embajada de EE.UU. en Caracas, Venezuela, y el oligarca venezolano Gustavo Cisneros.

“A su pedida, el magnate venezolano Gustavo Cisneros (Cisneros

The screenshot shows a web browser window displaying a WikiLeaks document. On the left side, there is a 'Restriction' menu with various options like 'XDIS - Exclusive Distribution Only', 'ONLY - Eyes Only', 'IMDIS - Limited Distribution Only', etc. The main content area shows a snippet of a cable starting with 'policy; and the USG should engage more broadly in Latin America. End summary.' followed by a paragraph starting with '2. (C) At his request, Venezuelan magnate Gustavo Cisneros (Cisneros Group, Univision, Venevision, Direct TV, Regional Beer) met with Ambassador evening of December 28. Cisneros planned to meet with the President in early January and wanted to compare notes on Venezuela before the conversation. In light of Cisneros' meeting, his key points are summarized below. Please protect.' Below this, there is a dashed line and the text 'Venezuela Internal: Stay Focused; Think Long Term'.

Group, Univisión, Venevisión, DirecTV, Regional cerveza) se reunió con el Embajador, la tarde del 28 de diciembre. Cisneros planeaba reunirse con el presidente [de EE.UU., George Bush] al principio de enero y quería comparar notas sobre Venezuela antes de la conversación [...] Por favor proteger [fuente]”.

(30.12.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html)

Cisneros, un connotado oligarca venezolano (también posee nacionalidad dominicana), es propietario de un enorme conglomerado de empresas y franquicias en Venezuela, América Latina y Europa, y figura en la lista de los cinco más ricos de América Latina. Sin embargo, es su imperio mediático, lo que lo convierte en uno de los elementos empresariales más poderosos de América Latina. Además de ser dueño del canal Venevisión, durante mucho tiempo el más influyente en Venezuela, es inversor y proveedor de contenido de canales de televisión en toda América Latina y EE.UU., como Caracol y Univisión.

Según cifras oficiales, el producto de la Organización Cisneros llega a más de 550 millones de consumidores y el contenido mediático es visto en 90 países, incluyendo todos los de habla hispana. Su capacidad de influir en la opinión pública venezolana y latinoamericana superaba a la de muchos altos dirigentes políticos en cualquier país de la región.

Según relata el cable, Cisneros quería conversar primero con los diplomáticos estadounidenses en Caracas antes de reunirse con el entonces presidente George Bush. En la reunión con la Embajada, Cisneros compartió sus puntos de vista de cómo el Gobierno de EE.UU. podía proceder para terminar de derrotar a Chávez.

The screenshot shows a web browser displaying a Wikileaks document. The URL is https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html. The page has a navigation bar with 'WikiLeaks', 'News', 'About', and 'Partners'. A search bar and 'Shop' and 'Donate' buttons are also visible. The document content is partially obscured by a classification grid on the left. The visible text includes: 'for Reasons 1.4 (b) and (d).', '1. (C) SUMMARY. Gustavo Cisneros, who has massive business interests in Venezuela and throughout the Western Hemisphere, believes we should prepare for a more confrontational, long-term approach to Hugo Chavez; we have a lot of work ahead of us to develop a coherent regional containment policy; and the USG should engage more broadly in Latin America. End summary.', and '2. (C) At his request, Venezuelan magnate Gustavo Cisneros (Cisneros Group, Univision, Venevision, Direct TV, Regional

“Resumen: Gustavo Cisneros, quien tiene intereses de negocios masivos en Venezuela y en todo el hemisferio occidental, cree que debemos prepararnos para una línea más confrontacional y de largo plazo contra Hugo Chávez; tenemos mucho trabajo por delante para desarrollar una política de contención regional; y el Gobierno de EE.UU. debe involucrarse más ampliamente en América Latina. Fin del resumen”.

(https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html)

Hay varias razones para asumir que los consejos de Cisneros de cómo combatir a Chávez fueron tomados en cuenta. Aparte del poderío económico y mediático de sus empresas, su trayectoria en la política venezolana y su evidente interés compartido con EE.UU. en derrotar a Chávez:

Si bien Cisneros fue un importante elemento de poder en la política venezolana durante varias décadas, no fue sino con la llegada del presidente Hugo Chávez, que su rol se hizo evidente.

Chávez llegó al poder en 1999 con la agenda de redistribuir la riqueza en uno de los países más injustos del mundo, donde los ricos durante mucho tiempo se habían beneficiado de políticas neoliberales que estaban a punto de llevar a Venezuela a un nivel de desigualdad social y económico igual al de Suráfrica durante el vergonzoso sistema racista llamado *apartheid*. La perspectiva de acabar con ese modelo político asustó a la élite económica que más se había beneficiado de él. El 11 de abril de 2002, Chávez fue sacado del palacio presidencial por militares de ultraderecha, apoyados por EE.UU., quienes reconocieron haber planificado el golpe militar durante nueve meses.

Hoy día el suceso se recuerda porque Chávez se convirtió en el primer presidente latinoamericano que, con la ayuda del pueblo y tropas leales, derrotó a un golpe militar apoyado por EE.UU. y volvió al poder después de haber sido primero derrocado y apresado. Sin embargo, el golpe del 11 de abril de 2002, también se recuerda por el inédito protagonismo mediático, resumido en la célebre frase pronunciada el día siguiente por el vicealmirante golpista Héctor Ramírez, ministro de Defensa del breve gobierno fascista aún en poder en ese momento: “Tenemos una gran arma [...] nuestras armas fueron los medios de comunicación”.

Y entre los protagonistas señalados de haber planificado, financiado y apoyado mediáticamente al golpe se encuentra precisamente el oligarca mediático Cisneros. Otro oficial golpista destacado agradeció en público el rol del canal Venevisión, propiedad de Cisneros, para hacer posible el golpe.

(Aunque no se hayan conocido pruebas contundentes que conecten a Cisneros con la planificación del golpe militar, el enorme apoyo de su canal Venevisión a los golpistas antes, durante y después del hecho es público y notorio, como también lo son los lazos personales y económicos con algunos de los actores del golpe).

El comentario hecho por el embajador Brownfield al final del documento confidencial también indica que la diplomacia estadounidense les daba peso a las opiniones de Cisneros:



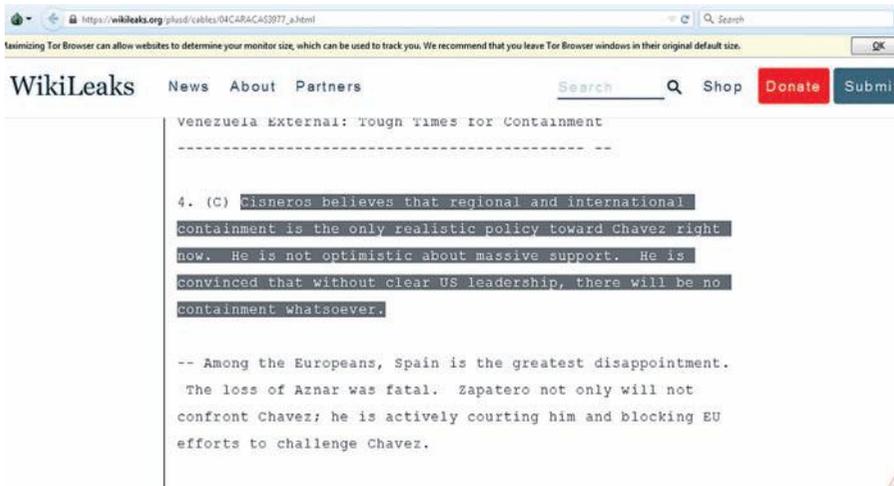
“El sr. Cisneros es un hombre de opiniones fuertes. Dicho eso, cuando nombra y refiere las posturas u opiniones de un líder latinoamericano o europeo, la probabilidad de que realmente lo ha escuchado directamente de la boca del líder en cuestión es alta”.

(30.12.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html)

En la reunión con la Embajada estadounidense en Caracas, el 28 de diciembre de 2004, Cisneros se mostró poco optimista en cuanto a derrocar a Chávez en el corto plazo, después de los tres recientes intentos fallidos. Según el oligarca, la oposición venezolana estaba “totalmente atomizada”.

“Cisneros cree que Chávez salió más fuerte que nunca del referéndum revocatorio. Tenemos que considerarlo un problema de largo plazo. Él será debilitado eventualmente, pero no ahora”.

Sin embargo, Cisneros presentó varias propuestas de métodos y estrategias para lograrlo en el mediano y largo plazo. Tal vez lo más importante era la internacionalización de la lucha contra el presidente venezolano:



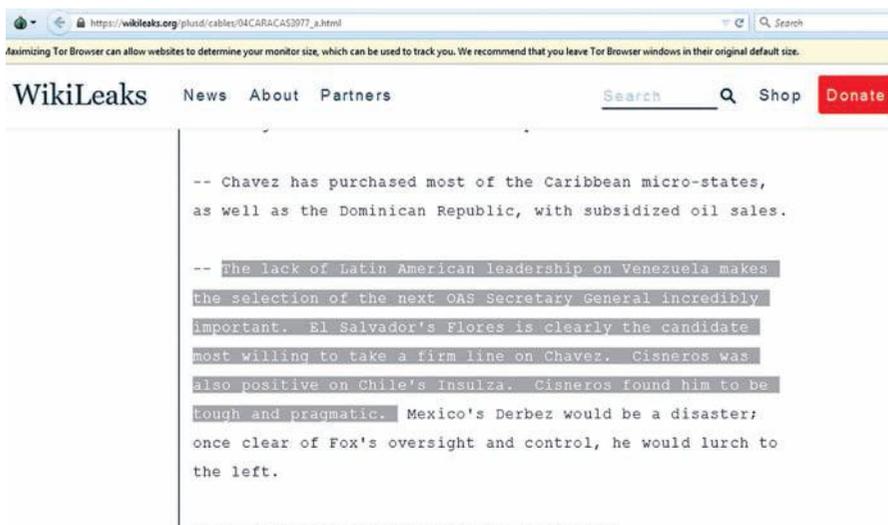
“Cisneros cree que contención regional e internacional es la única política realista hacia Chávez en este momento. No es muy optimista en cuanto a apoyo masivo. Está convencido de que sin un liderazgo claro de EE.UU., no va a haber ningún tipo de contención, en absoluto”.

(30.12.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html)

Cisneros también aconsejó a EE.UU. evitar responder a Chávez y mostrar más cuidado a la hora de elegir cuándo y cómo enfrentar al presidente venezolano abiertamente: “El Gobierno de EE.UU. debería escoger con cautela los temas sobre los cuales confrontar a Chávez. No le respondan. Desafíenlo en asuntos que él no desee discutir”. Pocos meses después, el Gobierno estadounidense oficialmente calificó a Venezuela como “la mayor amenaza para los intereses de EE.UU. en el hemisferio occidental” y empezó un giro radical hacia una política de contención regional contra Chávez con la finalidad de aislar a Venezuela. Voceros y aliados del Gobierno de Bush declararon que en vez de confrontar a Chávez abiertamente, la estrategia correcta era convencer a los gobiernos latinoamericanos de que le dieran la espalda al que muchos consideraban el principal promotor de la integración regional en América Latina.

En el cable confidencial, el embajador Brownfield relata que Cisneros indica debilidades en la alianza entre Chávez y el presidente de Brasil, Lula da Silva. Otros documentos, referidos en el capítulo sobre la campaña secreta de EE.UU. para dividir a América del Sur, demuestran que pocos meses después de la reunión con Cisneros, la diplomacia estadounidense comenzó una operación encubierta de presión contra el Gobierno de Lula da Silva, para que Brasil rompiera la cooperación política y económica con Venezuela.

Para Cisneros, la falta de voluntad de gobiernos latinoamericanos para someterse a la agenda anti-Chávez de EE.UU., aumentaba la importancia de la Organización de Estados Americanos (OEA) como herramienta para enfrentar a Venezuela:



“La falta de liderazgo latinoamericano sobre Venezuela significa que la selección del próximo secretario general de la OEA será increíblemente importante. [El expresidente] Flores, de El Salvador, es claramente el candidato más dispuesto a asumir una línea dura contra Chávez. Cisneros también opinaba positivamente sobre Insulza, de Chile. Cisneros lo consideró duro pragmático”.

(30.12.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html)

El candidato preferido de Cisneros, el expresidente salvadoreño Francisco Flores no llegó a ser secretario general de la OEA. Flores, que fue acusado de graves violaciones a los derechos humanos y de corrupción rampante en su administración en El Salvador, sin embargo, fue escogido para asesorar y apoyar, junto con EE.UU., a la oposición ecuatoriana en su lucha contra el Gobierno del presidente Rafael Correa (dato relatado en informe anterior). El que su segunda opción — José Insulza— haya sido escogida no necesariamente es gracias a Cisneros. No obstante, la conversación entre el oligarca venezolano y el embajador de EE.UU. sobre el asunto confirma que la OEA sigue considerada —por Washington y sus aliados— no como una organización regional democrática, sino como un instrumento para atacar y someter a gobiernos insumisos y mantener la hegemonía del norte sobre América Latina.

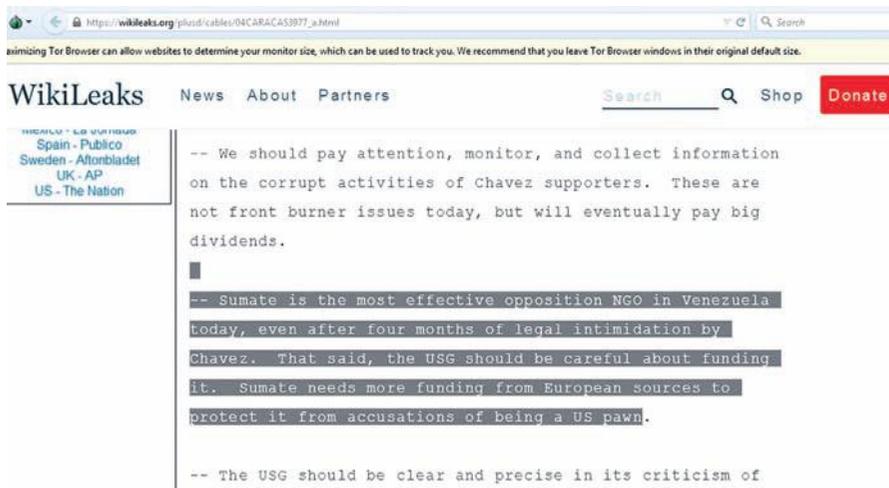
Cisneros también relata que el Gobierno británico, junto al Gobierno holandés, ha sido el más activo en apoyar los esfuerzos contra la Venezuela de Chávez.

“Gran Bretaña y Holanda son los únicos europeos dispuestos a hacer un esfuerzo para enfrentar a Chávez. Berlusconi, de Italia, se involucrará si se le presenta el asunto, pero su cancillería y Embajada en Caracas están firmemente opuestas a involucrarse políticamente”.

(30.12.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html)

El que Gran Bretaña haya sido un propulsor activo de políticas antivenezolanas dentro de la Unión Europea ha sido hasta ahora desconocido. Pero la opinión de Cisneros al respecto encaja con el rol de Gran Bretaña como principal proponente de sanciones económicas contra Rusia y con su peculiar voluntad de violentar la Convención de Viena amenazando con invadir a la Embajada ecuatoriana en Londres para apresar al disidente perseguido, fundador de WikiLeaks, Julian Assange. Igualmente, la inusual amenaza de EE.UU. de renunciar a tratados comerciales con Gran Bretaña si este país saliera de la Unión Europea es otro indicador de que lo considera su principal herramienta para manejar la política internacional y comercial europea en favor de los intereses geopolíticos de Washington.

Cisneros también compartió su opinión de que grupos opositores de EE.UU. deberían apoyar dentro de Venezuela:

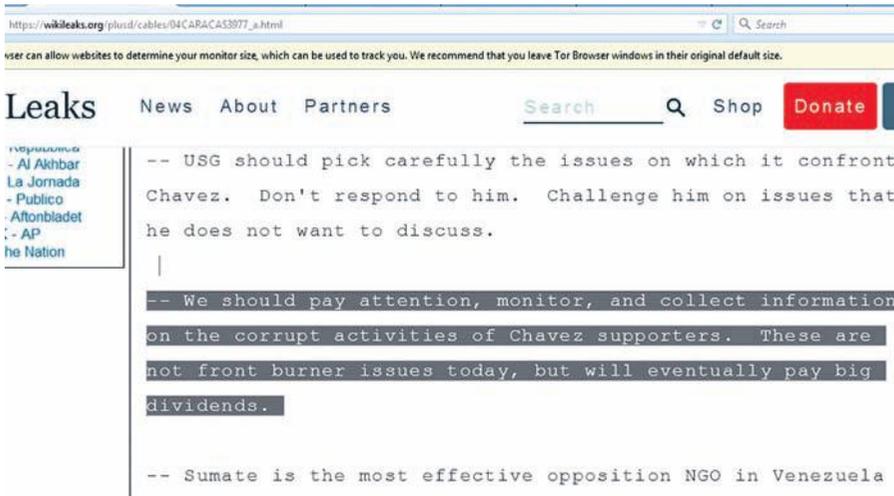


“Súmate es la ONG opositora más eficiente en Venezuela hoy, aún después de cuatro meses de intimidación judicial de Chávez. Dicho eso, el Gobierno de EE.UU. debe cuidarse de financiarla. Súmate necesita más financiamiento de fuentes europeas para protegerse de acusaciones de ser una ficha de EE.UU...”.

(30.12.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html)

Súmate es una ONG que intentó suplantar al organismo electoral legítimo en Venezuela antes del referéndum revocatorio impulsado por la oposición para disolver el mandato de Chávez a la mitad de su período presidencial en 2004. La constitución venezolana, impulsada por Chávez y sus seguidores, con la participación amplia de la sociedad civil, otorga al pueblo el derecho de activar un referéndum revocatorio para decir si el presidente continúa o no en su cargo, con la condición de que reúna las firmas de un 20% del electorado. Súmate, en ese momento liderada por María Corina Machado, hoy día vocera del ala más ultraderechista de la oposición venezolana, intentó cometer un fraude masivo con firmas falsas. El 12 de abril de 2002, mientras el presidente Chávez estaba preso, Machado, junto a un pequeño grupo selecto de líderes empresariales y ultraderechistas, fue invitada a participar en la ceremonia de instalación de la breve dictadura fascista, en la que, ante las cámaras, firmó el decreto que absolvió la democracia y formalizó la dictadura. Aun así medios de comunicación venezolanos, latinoamericanos e internacionales perfilaron a Súmate como paladín de la democracia en el país. Cisneros le aconsejó al embajador que EE.UU. convenciera a países europeos para que financiaran a Súmate, y así evitar que la opinión pública venezolana e internacional percibiera el vínculo de la ONG con el Gobierno estadounidense. El consejo de Cisneros no fue tomado en cuenta. Pocos meses después Machado apareció en la Casa Blanca sonriente al lado de George Bush en una reunión muy publicitada en la oficina del presidente. Y, en efecto, el encuentro muy afectivo de la vocera de Súmate con Bush contribuyó significativamente a debilitar la credibilidad de la ONG y su capacidad de socavar la democracia en Venezuela. Sin embargo, la receta propuesta por Cisneros, de poner a países europeos u organizaciones internacionales paraestatales a financiar las ONG que les sirven a los fines económicos y geopolíticos de Washington, parece ser hoy un modelo cada vez más usado por el Gobierno de EE.UU. para ocultar sus vínculos con las organizaciones en cuestión, en Venezuela y en otros países.

En el mismo documento, el embajador Brownfield relata también otra estrategia que, según Cisneros, dará a largo plazo “grandes dividendos” para el Gobierno de EE.UU. en su intento de derrotar a Chávez:



“Debemos ponerle atención, monitorear y recolectar información sobre actividades corruptas de seguidores de Chávez. Estos no son asuntos que marquen la agenda hoy, pero eventualmente darán grandes dividendos”.

(30.12.2004, https://wikileaks.org/plusd/cables/04CARACAS3977_a.html)

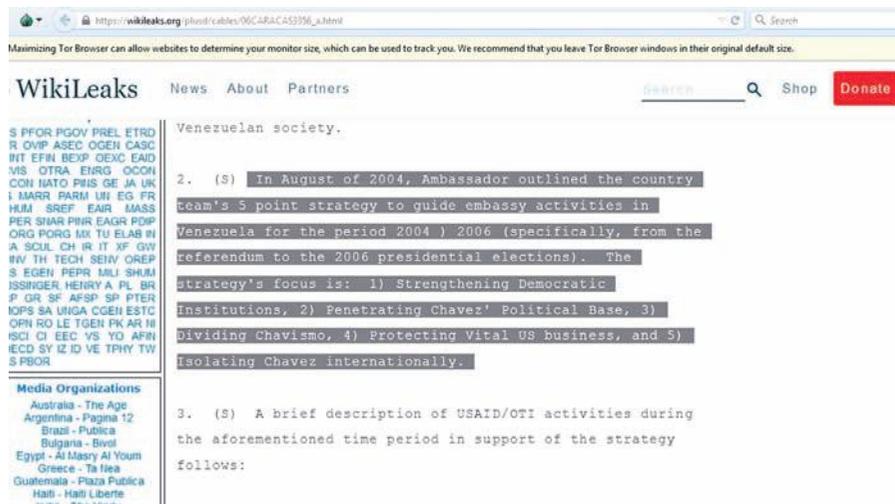
El último año, el Gobierno estadounidense ha implementado sanciones contra varios funcionarios del Estado venezolano, también cortes de EE.UU. han iniciado procesos judiciales contra otros. Si bien es cierto que existen casos y mecanismos importantes de corrupción y cobros de dinero procedente del tráfico de sustancias ilícitas —males que afectan al Estado venezolano desde hace varias décadas—, llama la atención que el Gobierno de EE.UU. no parece haber compartido con ese país los elementos probatorios que dicen poseer en dichos casos, como normalmente corresponde. Eso hace suponer que las acusaciones, por lo menos parcialmente, forman parte de la estrategia comprobada de Washington de intentar debilitar, someter o derrocar al Gobierno legítimo de Venezuela. Todo esto hace lógico suponer que EE.UU. ha seguido el guion propuesto por Cisneros.

“Penetrar la base política de Chávez, dividir el chavismo, proteger intereses económicos de EE.UU.”

Para 2006, medios de comunicación venezolanos e internacionales (incluso ecuatorianos) ya habían impuesto la matriz de opinión de que las acusaciones que hacía el Gobierno venezolano sobre intromisión norteamericana se debían a la “paranoia” y al “anti Americanismo” de Chávez. Sin embargo, el mismo año, el embajador de EE.UU. en Caracas, William Brownfield, envió un cable

relatando los cinco lineamientos estratégicos que guiaron la intromisión ilegal de la diplomacia estadounidense en Venezuela. (Es importante destacar que solo se describen las actividades de los diplomáticos, no de las agencias de inteligencia y espionaje).

El documento, llamado “Usaid/OIT apoyo programático para estrategia de cinco puntos del equipo de país”, es clasificado como “secreto”. Usaid es una agencia de supuesta ayuda de desarrollo financiada por el Gobierno de EE.UU. La OIT (Oficina para Iniciativas de Transición) es una organización que forma parte de la Usaid. El instrumento fue enviado al Comando Sur (ente militar encargado del hemisferio sur, comandado desde Miami), al Consejo Nacional de Seguridad, a las embajadas estadounidenses en países estratégicos como el Ecuador, Cuba y Bolivia y a la representación diplomática de EE.UU. en la Unión Europea, Naciones Unidas y el Vaticano. La clasificación y la difusión del documento indican que la intromisión en Venezuela era una altísima prioridad, que debía mantenerse en secreto y que requería de una coordinación de gran parte del aparato diplomático y de inteligencia global de EE.UU.



“En agosto de 2004, el embajador describió la estrategia de 5 puntos del equipo país para guiar las actividades en Venezuela para el período 2004) 2006 (específicamente desde el referéndum [revocatorio 2004] hasta la elección presidencial [diciembre 2006]. El enfoque de la estrategia es: 1) fortalecer instituciones democráticas; 2) Penetrar la base política de Chávez; 3) Dividir al chavismo; 4) Proteger intereses económicos de EE.UU.; y 5) aislar a Chávez internacionalmente”.

(09.11.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS3356_a.html)

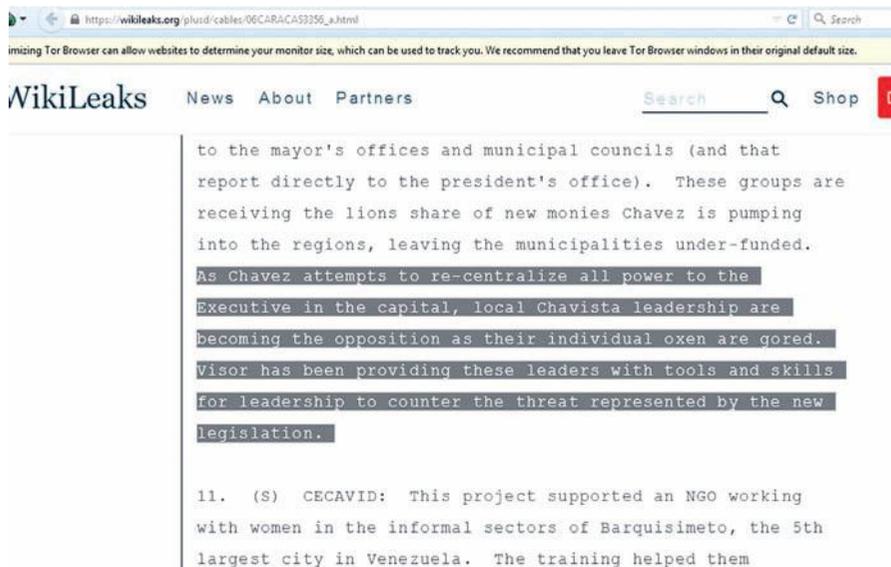
En el documento no se explica de qué forma la intromisión de EE.UU. fortalecería a las instituciones democráticas. Sin embargo, el embajador Brownfield proporciona información detallada de cómo, a través de la OIT, se utilizan ONG venezolanas para adelantar la agenda de EE.UU. de socavar al gobierno electo y el sistema democrático de Venezuela.



“La OIT ha llegado directamente a cerca de 238 mil adultos a través de 3 mil foros, talleres y sesiones de entrenamiento, proporcionando valores alternativos y proveyendo oportunidades para activistas de oposición para interactuar con chavistas duros, con el efecto deseado de alejarlos lentamente del chavismo. Hemos apoyado esta iniciativa con 50 becas que totalizan más de \$ 1,1 millón”.

(09.11.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS3356_a.html)

El 3 de diciembre de 2006, menos de un mes después de la redacción del documento del embajador Brownfield, Chávez logró una victoria aplastante, 63% del voto popular, sobre el candidato de derecha apoyado por EE.UU. en la elección presidencial. El uso de ONG para dividir al movimiento chavista, por lo tanto, no dio frutos electorales inmediatos. Sin embargo, Brownfield describe una maniobra que, según él, logró que un número importante de líderes chavistas locales —presumiblemente varios alcaldes— comenzara a trabajar en contra del Gobierno central. Se trata de la organización Visor Participativo, fundada por la OIT, que “opera en 48 municipios”, de los cuales 33 estaban administrados por alcaldes afines al Gobierno, y 15, por alcaldes opositores, según el documento.



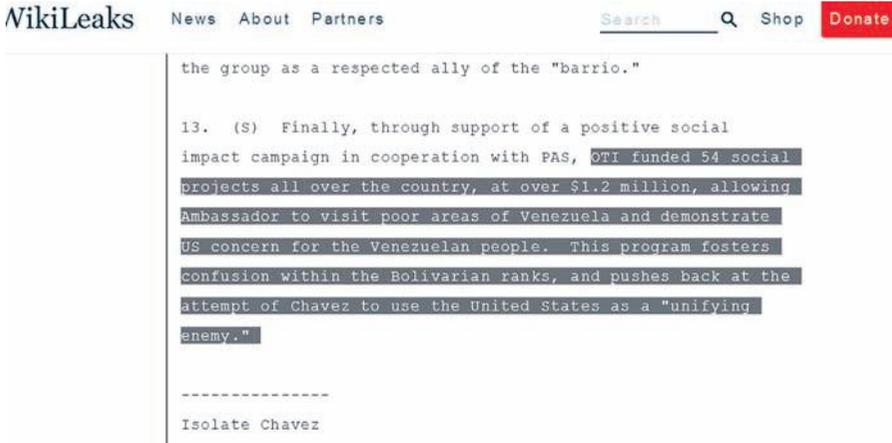
Mientras Chávez intenta recentralizar todo el poder para el Ejecutivo en la capital, líderes chavistas locales se están convirtiendo en opositores, ya que sus intereses están siendo afectados. Visor ha estado proporcionándoles herramientas y habilidades a esos líderes para enfrentar la amenaza que representa la nueva legislación.

(09.11.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS3356_a.html)

La nueva legislación en cuestión fue una serie de leyes propuestas por Chávez y las bases de su movimiento para implementar democracia directa y mayor grado de autogestión popular. Dicha política, columna vertebral del proyecto de socialismo del siglo XXI, implicaba entre otras cosas, que alcaldes y gobernadores de Estado (provincias) compartieran el poder y recursos con la comunidad organizada en consejos comunales. En algunas instancias, alcaldes del partido gubernamental se molestaron con la medida, tal vez porque se sentían amenazados de alguna forma por las reformas. Y, según Brownfield, la ONG Visor Participativo —financiada por EE.UU. y que en secreto formaba parte de la agenda oculta de Washington de sembrar división en el movimiento bolivariano— logró empujar a esos líderes a convertirse en opositores al Gobierno. Si bien esa maniobra no rindió frutos electorales en la elección presidencial de 2006, indudablemente sabotó la gestión y coordinación del proyecto de darles más poder y participación a las comunidades organizadas.

Otros proyectos de financiar a ONG, relata Brownfield, simplemente tuvieron la intención de “crear confusión” en el pueblo venezolano. Según el embajador dichas ONG y los proyectos sociales que efectúan constituían un intento de

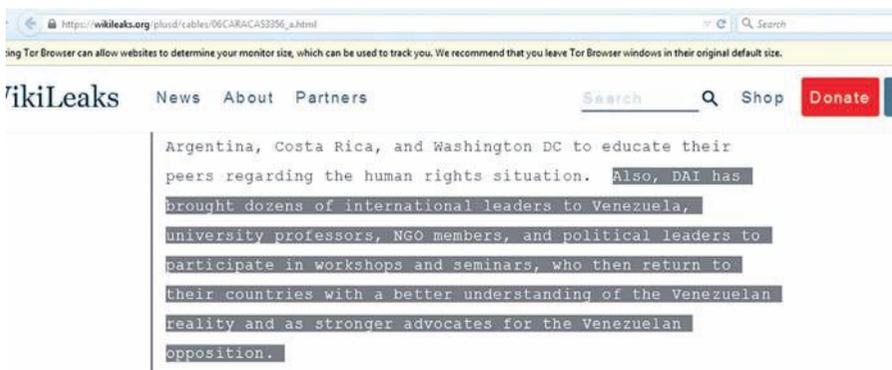
hacer creer a los venezolanos que EE.UU. actuaba en Venezuela para ayudar a los pobres y no para lograr objetivos geopolíticos y económicos.



La OIT financió 54 proyectos sociales en todo el país, con más de \$ 1,2 millones, que permitieron al embajador visitar zonas pobres de Venezuela y demostrar la consideración de EE.UU. hacia el pueblo venezolano. Este programa crea confusión dentro de las filas bolivarianas, y confronta el intento de Chávez de utilizar a EE.UU. como “enemigo unificador”.

(09.11.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS3356_a.html)

Brownfield hace referencia a una ley propuesta por la izquierda venezolana para limitar precisamente las actividades ilegales que el embajador confiesa en el documento secreto. Según Brownfield, la Usaid y la Embajada han logrado engañar a políticos, medios, ONG, gobiernos y organizaciones regionales, haciéndoles creer que el financiamiento de EE.UU. hacia organizaciones venezolanas no significa ningún tipo de intromisión política, sino que únicamente existe para el bien de Venezuela.



“También la DAI [Development Alternatives Inc., otra agencia de EE.UU.] ha traído a Venezuela, para participar en talleres y seminarios, a docenas de líderes internacionales, profesores universitarios, miembros de ONG y líderes políticos, quienes luego retornan a sus países con una mejor comprensión de la realidad venezolana, convertidos en fuertes abogados de la oposición venezolana”.

(09.11.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS3356_a.html)

En total, el esfuerzo de las cinco estrategias para derrotar al proceso de cambio en Venezuela incluía entre 2004 y 2006 la participación en la creación de “300 organizaciones de la sociedad civil”. Tomando en cuenta que solo uno de ellos, según Brownfield llegó a no menos de 600 000 venezolanos en zonas de bajo ingreso —precisamente la base política de Chávez— se puede presumir que EE.UU. llegó a influir a millones de ciudadanos que no conocían la agenda ni de las ONG ni de sus financistas.

Una ONG más poderosa que un grupo de portaviones de batalla para tumbar gobiernos

Para 2010, los disturbios, batallas de calle e intentos de golpes de Estado, que marcaban el período 2001-2004, parecían tiempo pasado. Hasta la Embajada de EE.UU. reconocía (aunque solo en secreto) que en la Venezuela de Chávez reinaba la paz. Y aunque la oposición ganó una victoria mínima en votos — pero políticamente importante— en el referéndum constitucional de 2007, bloqueando así la aprobación de la constitución socialista propuesta por Chávez, el Gobierno lucía consolidado, y la posibilidad de lograr desestabilizar, remota. Sin embargo, correos electrónicos de la agencia de inteligencia privada Stratfor, que colabora con varios entes militares y civiles del Gobierno de EE.UU., revelan que precisamente ese año se fraguaba un plan internacional para derrocar al Gobierno venezolano. El protagonista, según Stratfor, una ONG internacional nacida en Serbia, llamada Canvas:

https://wikileaks.org/gifiles/docs/17/1713359_re-insight-venezuela-canvas-analysis-.html

WikiLeaks

Search Keywords Shop Donate

Send them into Iran.

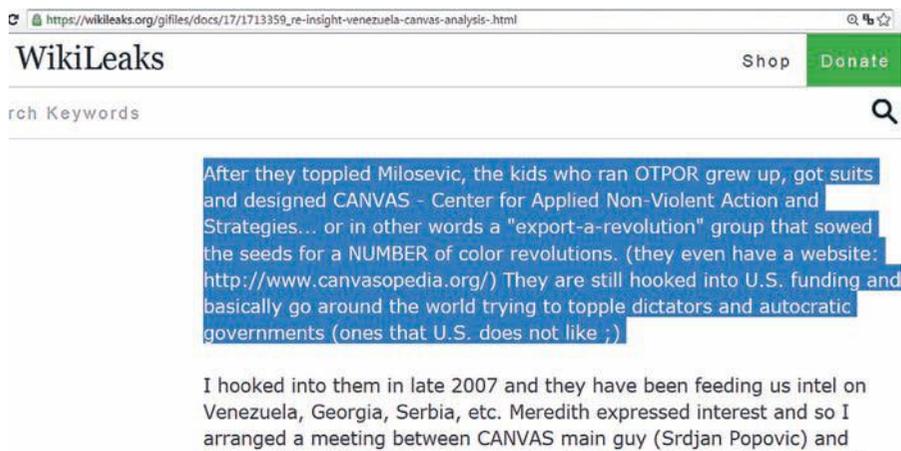
From: Marko Papic [mailto:marko.papic@stratfor.com]
Sent: Tuesday, February 02, 2010 5:22 PM
To: Fred Burton
Subject: Re: INSIGHT - VENEZUELA: CANVAS analysis
Thank you. They are very impressive group of guys. They just go and set up shop in a country and try to bring the government down. When used properly, more powerful than an aircraft carrier battle group.

----- Original Message -----
From: "Fred Burton" <burton@stratfor.com>
To: "Marko Papic" <marko.papic@stratfor.com>
Sent: Tuesday, February 2, 2010 5:19:34 PM GMT -06:00 US/Canada Central
Subject: RE: INSIGHT - VENEZUELA: CANVAS analysis

“Ellos son un grupo de gente muy impresionante. Simplemente van y montan una tienda en un país e intentan tumbar al Gobierno. Cuando [Canvas] se utiliza de manera correcta es más poderoso que un grupo de portaviones de combate”.

(02.02.2010, https://wikileaks.org/gifiles/docs/17/1713359_re-insight-venezuela-canvas-analysis-.html)

Canvas es una organización, supuestamente independiente y “pro democracia”. La ONG surgió en Serbia, como filial de otra famosa ONG, llamada Otpor que, con apoyo de EE.UU., contribuyó a derrocar al Gobierno de Slobodan Milošević, después de la guerra aérea de la OTAN contra Serbia. Milošević fue arrestado y murió en una celda en Holanda, después de que el Tribunal Penal Internacional le negara una petición para recibir atención médica en Rusia. Los correos electrónicos internos de Stratfor revelan también por qué sus agentes comparan al nuevo aliado de la derecha venezolana y de EE.UU. con “un grupo de portaviones de combate”.



“Después de que derrocaron a Milosevic, los chicos que manejaron Otpor crecieron, se vistieron de trajes y diseñaron a Canvas —Centro de Acción y Estrategias No Violentas... o en otras palabras un grupo “exportador de revoluciones” [...] Todavía reciben financiamiento de EE.UU. y básicamente andan por el mundo tratando de tumbar a dictadores y gobiernos autocráticos (los que no les gustan a EE.UU. ;)”.

(02.02.2010, https://wikileaks.org/gifiles/docs/17/1713359_re-insight-venezuela-canvas-analysis-.html)

En el correo, Marco Papić, de Stratfor, hace referencia a las llamadas “revoluciones de colores” mayoritariamente en Europa del Este. Y mientras medios internacionales presentan a Canvas como una “ONG pro democracia e independiente”, el analista o agente de Stratfor revela una verdad más bien opuesta sobre la organización y las “revoluciones de colores”: que en vez de promover la democracia, Canvas es financiada por EE.UU. y que solo actúa contra gobiernos no afines a Washington.

Para 2010, el oligarca mediático Gustavo Cisneros parecía haber cambiado su postura en Venezuela. Su principal arma mediática en el país, el canal de televisión Venevisión, seguía criticando fuertemente a la administración de Chávez, pero ya no sin que los voceros del gobierno pudieran competir por el espacio en la pantalla y responder a los ataques de la oposición un aparente logro periodístico en un país que seguía polarizado entre las fuerzas de derecha apoyadas por EE.UU. y un Gobierno de izquierda. Sin embargo, la estrategia propuesta por Cisneros en la Embajada de EE.UU. en Caracas —según el embajador Brownfield— ante varios altos funcionarios del Gobierno y posiblemente hasta el presidente Bush parecía seguir en pie.

Por lo menos si se trata del consejo de esperar un momento futuro de debilidad de Chávez. Según los analistas o agentes de Canvas, ese momento había llegado en 2010 con la coincidencia entre una grave sequía con consecuencias graves para la producción de electricidad en Venezuela y las venideras elecciones parlamentarias. En Venezuela, el año 2010 estuvo marcado por un fuerte estiaje debido al fenómeno climático de El Niño. Por la alta dependencia de energía generada por plantas hidroeléctricas, la sequía creó una grave crisis eléctrica y obligó al Gobierno de Chávez a tomar medidas de restricción de consumo ante la amenaza de un colapso total.

Después de varios años de crecimiento sostenido y una redistribución económica que benefició al poder adquisitivo de la clase media y las clases populares, tanto la población como los sectores productivos estaban acostumbrados a un nivel de consumo eléctrico cada vez más alto. Las restricciones de consumo impuestas por el Gobierno venezolano para evitar un desastre mayor implicaron un sacrificio para grandes partes de la población, pero para otros significaron una oportunidad. Un correo escrito por Canvas a funcionarios de la agencia de inteligencia privada Stratfor de EE.UU., revela que, para ellos y para sus socios venezolanos, la sequía provocada por El Niño y la consecuente crisis eléctrica eran parte del plan.



“La clave de la debilidad actual de Chávez es el deterioro del sector energético. Hay una grave posibilidad de que un 70% de la red eléctrica colapse tan pronto llegue abril de 2010. Los niveles del embalse de Guri [la hidroeléctrica más importante de Venezuela] están cayendo y Chávez ha sido incapaz de reducir el consumo lo suficiente como para compensar la deficiente industria. Esto podría ser un suceso decisivo, y es muy poco lo que Chávez puede hacer para proteger a los pobres del fracaso de ese sistema. Esto probablemente tendría un impacto galvanizando disturbios de una

forma que ningún grupo opositor pudiera siquiera aspirar a generar. En ese momento, para un grupo opositor, lo mejor sería aprovechar la situación y poner el sesgo en contra de Chávez y en favor suyo. Alianzas con los militares podrían ser un elemento crítico, ya que en una situación así, de disturbios masivos y rechazo hacia la presidencia, sectores inconformes de las fuerzas armadas probablemente decidan intervenir, pero solo si creen que tienen suficiente apoyo. Esto ha sido un patrón en los últimos intentos de golpe, en los que los militares han pensado que tienen suficiente apoyo, [pero] el público no respondió positivamente (o el público respondió en negativo), así que golpe falló”.

(23.09.2009, <https://search.wikileaks.org/gifiles/?viewemailid=218642>)

Llama la atención que aquí la ONG Canvas parece reconocer que están trabajando con un movimiento golpista que sin apoyo popular ha intentado derrocar inconstitucionalmente al Gobierno democrático de Venezuela. La lectura de Canvas es simplemente intentar provocar de nuevo un golpe militar, esperando que la sequía sirva para que esta vez sea un éxito.

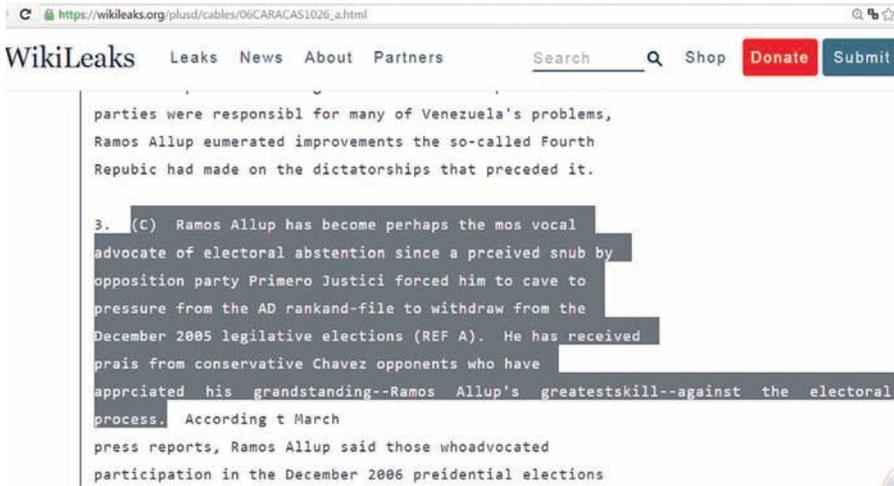
EE.UU. sobre líder opositor venezolano que recibió a Guillermo Lasso: “Repulsivo, arrogante y pide siempre dinero de EE.UU.”.

El miércoles 27 de enero de 2016, el candidato presidencial de la derecha ecuatoriana, Guillermo Lasso, visitó Venezuela, particularmente la Asamblea Nacional de Caracas, donde ahora es mayoría la derecha venezolana. Lasso se reunió en público con el nuevo presidente de la Asamblea Nacional, Henry Ramos Allup, del partido neoliberal Acción Democrática (AD). Ante las cámaras y micrófonos de los medios venezolanos, Lasso expresó que se reunió con Ramos Allup para escuchar “cuáles son sus experiencias respecto a la unidad venezolana”. No es sorpresa que la reunión de Lasso y Ramos recibiera una cobertura positiva de parte de los medios privados ecuatorianos y venezolanos. Sin embargo, en un documento confidencial de la Embajada de EE.UU. en Venezuela, William Brownfield pinta una imagen oscura de las actitudes y prácticas de Ramos Allup, que Lasso tal vez desconoce o prefiere no mencionar.

Según Brownfield, “[e]l problema principal de Acción Democrática tiene un nombre: Henry Ramos Allup. El secretario general de Acción Democrática (AD) Ramos Allup es crudo, desagradable, arrogante y susceptible”.

(17.04.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS1026_a.html)

El documento publicado por WikiLeaks, también demuestra la gran insinceridad y una total falta de vocación democrática del líder opositor:



“Ramos Allup se ha convertido en el propulsor del boicot electoral más vociferante, después que un percibido desaire por el partido opositor Primero Justicia lo obligó a obedecer la presión de las bases de AD para retirarse de las elecciones legislativas de diciembre de 2005 (REF A). Ha recibido elogio de opositores conservadores de Chávez, quienes aprecian su fanfarronería —la mayor habilidad de Ramos Allup— en contra del proceso electoral”.

(17.04.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS1026_a.html)

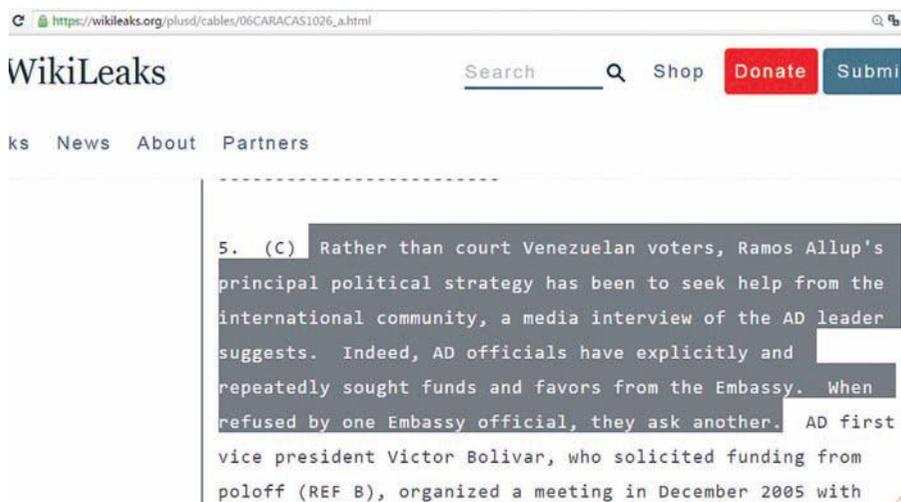
Los ataques altisonantes contra el proceso electoral de Ramos Allup, por los cuales recibió tantas loas de la extrema derecha, no los cometió por convicción, sino por presión del partido de ultraderecha Primero Justicia. Es altamente irónico que el sr. Ramos ocupe hoy la presidencia de la Asamblea Nacional — el cargo de poder más alto que ha tenido la oposición venezolana desde que cayó la breve dictadura golpista de 2003— gracias a la pulcritud del proceso electoral y al CNE que el mismo Ramos tanto ha atacado. Pero más allá de la evidente ironía, demuestra que Ramos y el resto de la oposición venezolana, ante una eminente derrota electoral, prefieren atacar al sistema democrático y sabotear el proceso electoral, para impedir que el pueblo se exprese democráticamente en las urnas. Abriendo así la posibilidad de una confrontación violenta, intervención extranjera o cualquier otra salida inconstitucional y antidemocrática.

En otro documento confidencial, el analista Alfredo Keller (dueño de la encuestadora Alfredo Keller y Asociados) confesó al embajador Brownfield que **“le aconsejó a Rosales [candidato opositor en las elecciones presidenciales 2006] retirarse de la contienda, alegando condiciones injustas, en vez de sufrir una derrota humillante de 60-19 [%]”.**

(29.09.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS2983_a.html)

La confesión de Keller —que según el embajador Brownfield es uno de los pocos opositores venezolanos “no histéricos”— indica que los ataques al CNE y el boicot electoral, propuesto por Ramos, entre otros, no se tratan de un temor real de fraude electoral, sino de temor de la expresión democrática de la voluntad del pueblo.

El documento sobre Henry Ramos y su partido AD también da una pista de qué medida prefiere el actual líder de la oposición venezolana, en sustitución de los mecanismos constitucionales y democráticos:



“En vez de cortejar a los votantes venezolanos, la estrategia política principal de Ramos Allup ha sido solicitar apoyo de la comunidad internacional [...]. De hecho, líderes de AD han pedido explícitamente en repetidas ocasiones, fondos y favores de la Embajada. Cuando son rechazados por un oficial de la Embajada, le piden a otro”.

(17.04.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS1026_a.html)

Es evidente que ni los funcionarios de EE.UU., que en repetidas ocasiones han atacado el sistema democrático de Venezuela, creen en las acusaciones. De hecho, expresan frustración sobre el hecho de que líderes de la oposición venezolana, como el vicepresidente de AD, Víctor Bolívar, a veces actúa como si creyeran en ellos.

https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS1026_a.html

WikiLeaks Search Shop Donate

ks News About Partners

polcouns to make the same pitch. When polcouns changed the subject, Bolivar and his fellow AD officials made the same long, detailed request in English in case poloff did not understand. Asked whether they were planning to engage the public on important issues, the officials said they intended to go to the OAS to complain about Chavez' handling of the National Assembly election instead. Former AD National Assembly deputy Pedro Pablo Alcantara calls and visits the Embassy regularly with requests for visas, scholarships for

“Preguntado sobre si están planeando interactuar con el público sobre temas importantes, los voceros [de AD] dijeron que su intención más bien era ir a la OEA para quejarse sobre el manejo de Chávez de las elecciones de la Asamblea Nacional”.

(17.04.2006, https://wikileaks.org/plusd/cables/06CARACAS1026_a.html)

El mensaje es claro: los funcionarios de EE.UU. quieren que se ataque al sistema electoral venezolano para facilitar su agenda de aislar al país y desprestigiar a Chávez. Pero saben demasiado bien que en Venezuela no habrá fraude, y que, si la oposición busca los votos, puede perfectamente ganar las elecciones, sobre todo si cuentan con el respaldo del intervencionismo de EE.UU. De allí la frustración con los políticos opositores venezolanos que emplean sus contactos con la Embajada para pedir “visas y becas para sus amigos”, en vez de utilizar la ayuda del norte para lo que realmente es: destruir el proceso de cambio en favor de los excluidos y la unidad latinoamericana, que surgió con la llegada de Chávez en 1999.

Durante la visita a Caracas, el candidato presidencial de la derecha ecuatoriana Guillermo Lasso no dijo en concreto qué era lo que quería aprender de Henry Ramos. Tampoco se conoce cuánta afinidad ideológica pueda haber entre el banquero guayaquileño y el veterano socialdemócrata venezolano. Lo que sí se sabe, es que tanto Ramos como Lasso tienen una larga historia como contactos cercanos de la diplomacia de EE.UU.; y que los dos parecen compartir el deseo de la administración estadounidense de ver a gobiernos más plegados al consenso de Washington en Quito y en Caracas.

10.

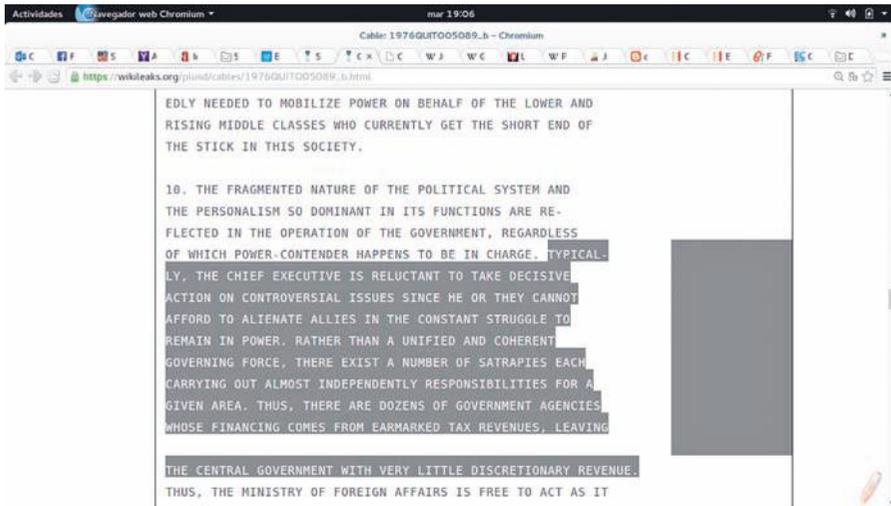
EE.UU. en 1976: “La inestabilidad en Ecuador nos favorece” y el golpe contra Rodríguez Lara

En secreto EE.UU. reconoce poder de veto de la oligarquía y que la falta de poder central frena crecimiento del país:

19 de julio de 1976: El recién nombrado embajador de EE.UU. en Ecuador, Richard Bloomfield, envía un documento a Washington titulado “El tipo de sistema político con que estamos tratando en Ecuador y lo que significa para los intereses de EE.UU.”. El cable es clasificado como secreto. Como sugiere el título del documento no es un mero ejercicio descriptivo, sino un análisis hecho con miras a los intereses de la superpotencia en el país suramericano.

En 1976, el poder político descansaba en los militares del triunvirato presidido por el almirante Alfredo Poveda Burbano, sucesor de varios gobiernos militares. Poveda Burbano llegó al poder después de que su predecesor, el general Guillermo Rodríguez Lara, saliera de la presidencia, debilitado por un intento de golpe fallido, liderado por el general Raúl González Alvear en su contra. El general Rodríguez Lara, conocido por muchos por el apodo de ‘bombita’ será la figura principal en este capítulo. Sin embargo, según el interesante análisis hecho por Bloomfield, independientemente de quién esté en Carondelet —sea un presidente electo, presidente electo convertido en dictador, o una junta militar— el poder real no residía en el palacio presidencial.

Bloomfield describe una sociedad fragmentada, en la que grupos fácticos y diferentes fracciones del Estado luchaban por privilegios y cuotas de poder sin subordinarse al bien común del país. En esta situación, el Gobierno central, siempre al borde del colapso por la constante y desestabilizante lucha de poder, divisiones internas y falta de recursos, estaba prácticamente atado de manos, sin margen de maniobra para gobernar:



“Típicamente el Poder Ejecutivo [Gobierno] teme tomar medidas decisivas sobre asuntos controvertidos ya que él o ellos, en la lucha constante para permanecer en el poder, no pueden permitirse [tomar medidas que] alejen a sus aliados. Más que una fuerza gobernante unificada y coherente, existe un número de satrapías [territorio/ámbito administrativo gobernado por un sátrapa/reyezuelo] que ejerce independientemente las responsabilidades de una determinada aérea. Por ende, hay docenas de agencias gubernamentales cuyo financiamiento viene directamente de ingresos fiscales, dejando al Gobierno con muy poco ingreso discrecional”.

(19.07.1976, https://wikileaks.org/plusd/cables/1976QUITO05089_b.html)

El embajador Bloomfield continuó: **“Así, el Ministerio de Relaciones Exteriores es libre de actuar como desee en la mayoría de los asuntos. Así el Ministro de Recursos Naturales parece poder conducir la política petrolera al margen de los deseos del consejo supremo [junta de gobierno]”.** (Ibid.)

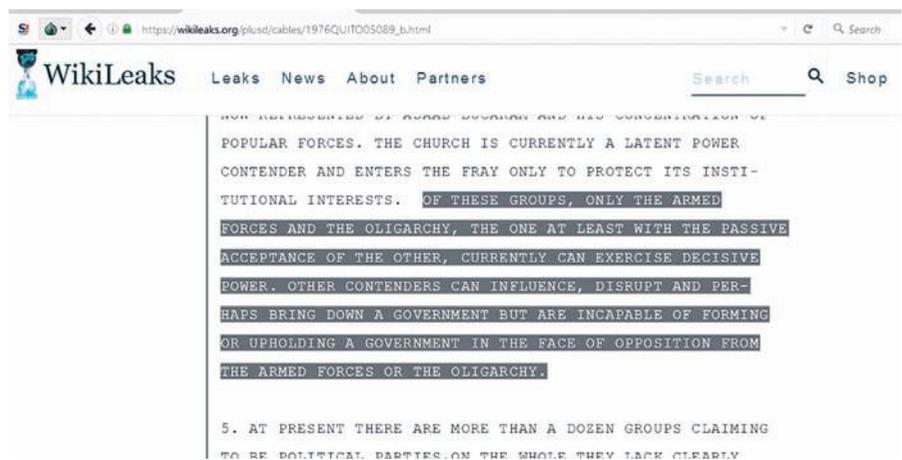
La gran debilidad del Gobierno y el Estado central implicaba mucho margen de maniobra a los diferentes grupos de poder que operaban dentro y al margen del Estado. En el documento, el embajador describió los principales actores dentro del sistema político ecuatoriano.



“Los principales competidores de poder que operan dentro de este sistema político son (1) Las Fuerzas Armadas, (2) la élite comercial/industrial/terratiente, popularmente conocida aquí, igual que en otros lugares, como “la oligarquía,” (3) la fuerza laboral; (4) estudiantes/intelectualidad de izquierda; y (5) el populismo; ahora representado por Asaad Bucaram y su concentración de fuerzas populares. La Iglesia es actualmente un poder latente y entra en la refriega solo para proteger sus intereses institucionales”.

(19.07.1976, https://wikileaks.org/plusd/cables/1976QUITO05089_b.html)

Dentro de este amplio abanico de grupos de poder, según el embajador estadounidense, dos tenían una supremacía clara que les permitía imponerse a los otros:



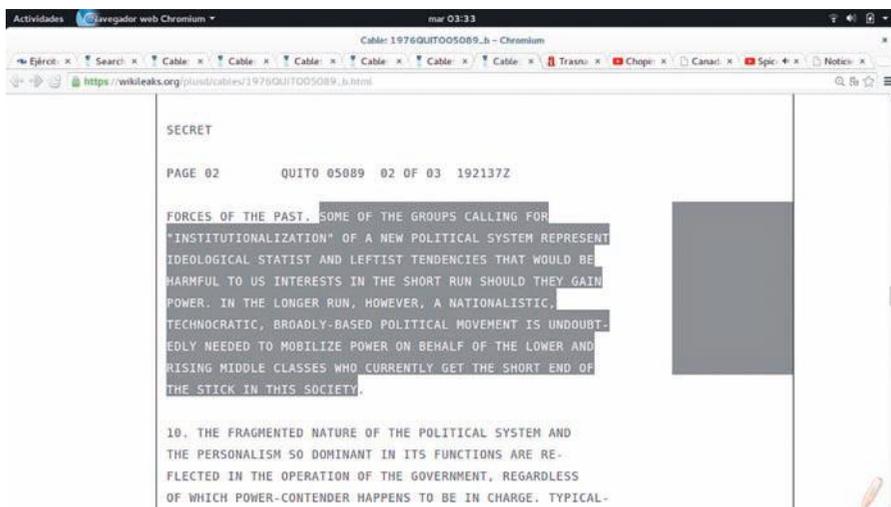
“De estos grupos, solo las Fuerzas Armadas y la oligarquía, por lo menos uno de ellos con la aceptación pasiva del otro, actualmente puede ejercer el poder decisivo. Otros pueden influenciar, perturbar y tal vez derrocar un Gobierno, pero son incapaces de formar o mantener un Gobierno ante la oposición de las Fuerzas Armadas o la oligarquía”.

(19.07.1976, https://wikileaks.org/plusd/cables/1976QUITO05089_b.html)

Llama la atención la similitud entre esta descripción y las que hicieron los diplomáticos en los cables de los años 2005, 2006 y 2007 de la fragmentación caótica y de los grupos de poder económicos y políticos que todavía dominaban la sociedad ecuatoriana cuando Correa asumió el poder.

La Embajada lo reconoció: Gobierno nacionalista de izquierda haría progresar al Ecuador, pero no le convenía a EE.UU.

Después de diagnosticar, con sorprendente precisión, la lucha por el poder entre diferentes facciones del Estado y grupos fácticos sobre todo la casi omnipresente de la oligarquía, el diplomático pasa a describir lo que ve como solución del problema:



“Algunos de los grupos que llaman a institucionalizar un sistema político nuevo representan tendencias ideológicas estatistas y de izquierda que serían dañinas para los intereses de EE.UU. en el corto plazo, si llegaran al poder. Sin embargo, en el largo plazo, un movimiento político amplio, nacionalista y tecnócrata, es indudablemente necesario para movilizar poder en nombre

de las clases bajas y clases medias en ascenso, que actualmente reciben el lado corto del palo [son los más desfavorecidos en la repartición de recursos y derechos] en esta sociedad”.

(19.07.1976, https://wikileaks.org/plusd/cables/1976QUITO05089_b.html)

Aquí el representante del Gobierno de EE.UU. en el país afirma claramente que una administración orientada a defender los intereses nacionales ante poderes externos y redistribución de riqueza y con suficiente autoridad para resistir a las presiones de grupos de poder contrarios a estas políticas sería lo mejor para el Ecuador. Al mismo tiempo constata que un Gobierno de estas características a corto plazo no les convendría a los intereses de EE.UU.

En el mismo documento, el embajador Bloomfield hace una predicción interesante sobre el futuro cercano: un “período de creciente intranquilidad política e incertidumbre” y “movilización política de la oligarquía económica” en caso de dificultades económicas.

Bloomfield probablemente no imaginó que su análisis continuara vigente durante tantas décadas después de que fueron redactados sus documentos. Pero la historia posterior muestra que el protagonismo de la oligarquía económica en el Ecuador se mantuvo con pocas interrupciones durante los siguientes 30 años. La ruptura con la inestabilidad crónica y con el control político de la oligarquía llegó cuando Correa ganó las elecciones en 2006 y cambió el rumbo de la sociedad iniciando el período de estabilidad democrática y de progreso económico y social más largo de la historia reciente del país.

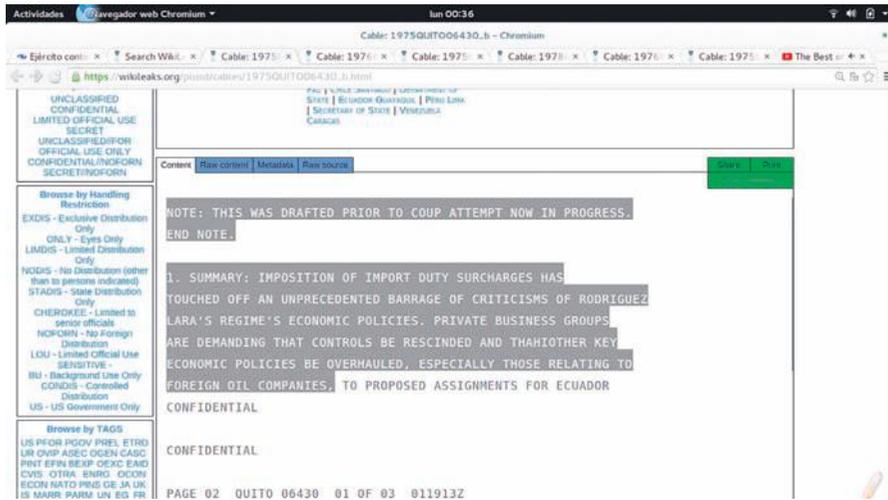
La consideración tan franca del embajador sobre lo que le conviene al Ecuador y lo que le conviene a EE.UU. también constituye un insumo importante para interpretar la política estadounidense hacia América Latina en el siglo XXI. Una interpretación positiva (algunos dirían ingenua) de la intención del embajador sería que el tipo de Gobierno que Bloomfield piensa necesario para el Ecuador solamente sería dañino para EE.UU. en el corto plazo. La extensión lógica sería que, en la visión de Bloomfield, a largo plazo el efecto sería neutral o hasta positivo. Si nos permitimos especular un poco para completar el argumento y superar la aparente contradicción, la idea del embajador podría haber sido que las mismas medidas que a corto plazo perjudicarían a ciertas empresas de EE.UU. y reducirían su influencia directa, a largo plazo crearían crecimiento económico, estabilidad política, una fuerza laboral mejor educada y una población de mayor poder adquisitivo, factores que ayudarían a un mayor número de empresas estadounidenses a mejorar las posibilidades de exportar e invertir en el Ecuador. Además, una distribución de riqueza más equitativa, aparte de aumentar la demanda interna del Ecuador, incluso para bienes importados desde EE.UU., también disminuiría el riesgo de una revolución socialista o comunista. La hipótesis encaja con el hecho de que

algunos diplomáticos de la época fueron formados bajo la doctrina de la llamada “alianza para el progreso” que predicó (aunque no siempre lo practicó) el presidente John F. Kennedy, parcialmente motivado por la necesidad de minimizar el riesgo de revoluciones populares a la cubana. La otra interpretación es que Bloomfield reconoció que el estilo de Gobierno que necesitaba el Ecuador, no era bueno para EE.UU. y que su recomendación implícita era que ese país debería hacer lo posible para combatir cualquier Gobierno ecuatoriano que tuviera la voluntad y la capacidad de imponer una política nacional independiente de la oligarquía de poderes externos como EE.UU.

Lo cierto es que los cables de la diplomacia estadounidense, publicados por WikiLeaks referidos a lo largo de este libro evidencian que, ante la ola progresista con todos sus resultados históricos positivos en cuanto a reducción de pobreza y desigualdad, Washington ha optado por la injerencia y la desestabilización. En otras palabras, si el embajador Bloomfield, desde Quito, consideraba la estabilidad, la modernización y la independencia de las sociedades latinoamericanas como una posibilidad para EE.UU., en Washington ese progreso fue interpretado como una amenaza y atacado como tal.

El golpe contra Rodríguez Lara: militares golpistas, oligarquía y “frente cívico” motivados por intereses económicos, no por la democracia ni derechos humanos

Pocos días antes del intento de golpe de Estado al régimen del general Rodríguez Lara, en septiembre 1975, el entonces embajador de EE.UU. en el Ecuador, Robert Brewster, trabajaba con dos documentos que mapeaban el avance y las causas de la desestabilización contra el General. Un tema central eran los motivos que llevaron al Frente Cívico y los medios de comunicación a volcarse con tanta fuerza contra el Gobierno. El Frente Cívico fue el nombre que se puso a la alianza entre grupos políticos y económicos, fuertemente dominados por la oligarquía, que se unieron para formar una sola fuerza opositora. Los dos documentos fueron enviados el 1 de septiembre de 1975, el día de la intentona golpista. Uno fue titulado *Políticas económicas del GOE [Gobierno del Ecuador] bajo fuego cada vez más intenso: resumen de críticas de cámaras de comercio y la prensa* y relata las principales demandas y causas de la insurrección contra el general Rodríguez Lara.



“Nota: esto fue escrito antes del intento de golpe, actualmente en pleno desarrollo. Fin nota.

Resumen: Imposición de impuesto a importaciones ha provocado numerosas críticas sin precedentes contra las políticas económicas del régimen de Rodríguez Lara. Grupos de negocios privados están exigiendo que los controles se reduzcan y que las políticas económicas claves sean revisadas, especialmente lo que concierne empresas petroleras extranjeras”.

(01.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06430_b.html)
https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06430_b.html)

El embajador no deja lugar a dudas: los motivos principales fueron intereses económicos de las élites locales y las empresas petroleras extranjeras.

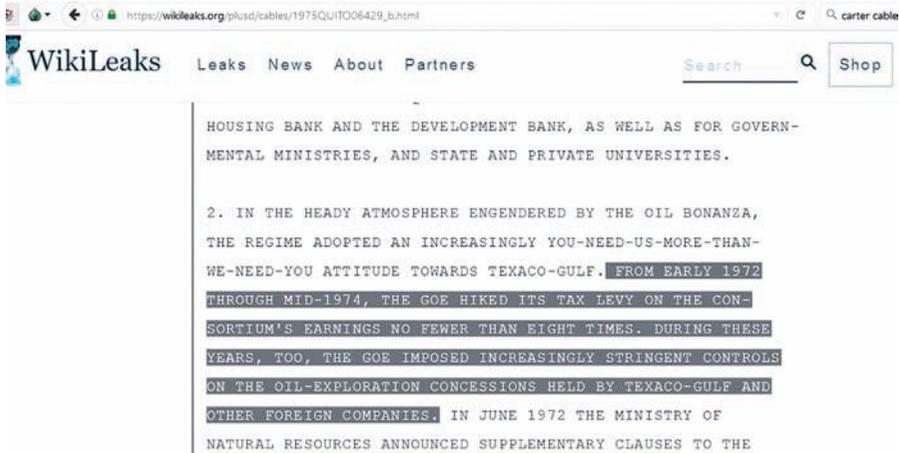
El otro documento confidencial enviado el mismo día fue titulado *Errores económicos del régimen de Rodríguez Lara ayudan a generar intento de golpe*. Aquí, Brewster analiza cómo algunas medidas económicas del régimen del general Rodríguez Lara, implementadas entre 1972 y 1974, provocaron la resistencia de la oligarquía. En gran medida se trata de las políticas petroleras que implementó el Gobierno para maximizar el ingreso del Estado a costa de las ganancias de las petroleras extranjeras. Sorprendentemente, Brewster reconoce en un inicio que los recursos que Rodríguez Lara, con sus reformas, transfirió de las petroleras extranjeras al Estado fueron empleados para el desarrollo y el bienestar de los ecuatorianos.



“El petróleo comenzó a fluir en agosto de 1972, asegurando \$ 61 millones ese año, \$ 230 millones en 1973 y unos \$ 480 millones en 1974. El régimen tomó medidas para asegurar que estos ingresos por exportación fueran utilizados de manera productiva: 29,6 % fueron destinados al presupuesto nacional; 29,2 % para el fondo de desarrollo (Fondade); 11,18% para el Instituto Ecuatoriano de Electrificación (Inecel); 11,8 % para las Fuerzas Armadas y cantidades menores pero significativas para numerosas agencias cuasigubernamentales como el Banco de Vivienda y el Banco de Desarrollo, como también para ministerios gubernamentales y universidades privadas y estatales”.

(01.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06429_b.html)

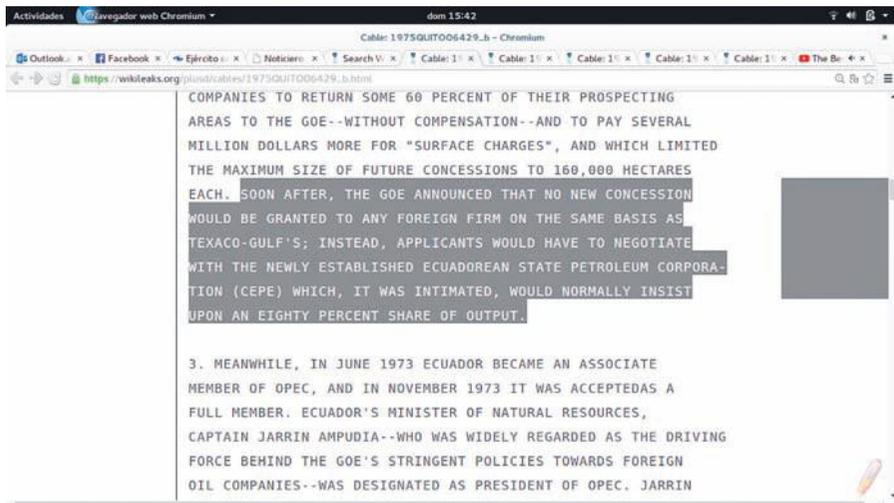
Aupado por una tendencia global entre países exportadores de petróleo de políticas petroleras activistas, Rodríguez Lara continuó aumentando los controles, los impuestos y la participación del Estado ecuatoriano en esa industria.



“Desde inicios de 1972 hasta mediados de 1974, el GOE [Gobierno de Ecuador] aumentó los impuestos sobre las ganancias de corporaciones no menos de ocho veces. Durante esos años el GOE [Gobierno del Ecuador] impuso controles cada vez más estrictos sobre las concesiones de exploración petrolera de Texaco-Gulf y otras empresas extranjeras”.

(01.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06429_b.html)

Otras de las medidas de corte nacionalista o progresista tomadas por Rodríguez Lara fueron la inclusión del Ecuador en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), y la adecuación de la política petrolera nacional con los estándares acordados por dicho organismo.



“Poco después, el GOE anunció que no se concedería más concesiones como las que tenía Texaco-Gulf para empresas extranjeras. En vez de eso, los solicitantes tendrían que negociar con la recién establecida Empresa Petrolera Estatal Ecuatoriana (CEPE) que se insinuaba normalmente insistiría en quedarse con un 80% de la producción”.

(01.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06429_b.html)

Tan interesante como el relato del embajador sobre los verdaderos intereses detrás del Frente Cívico que lideró la desestabilización contra el general Rodríguez Lara, es la revelación de lo que probablemente no fue el motivo. Igual que los movimientos de derecha civiles o golpistas del siglo XXI, el Frente Cívico hizo lo posible para disfrazar los verdaderos motivos de preocupaciones por democracia y derechos humanos. En un cable enviado en noviembre de 1975, Brewster, que jamás podría ser acusado de parcialidad en favor del general Rodríguez Lara, describe un Gobierno que se destaca de manera positiva en cuanto a derechos humanos. Si bien, Brewster reconoce las limitaciones democráticas que significaba un gobierno militar, afirma que “no hay un patrón general de represión o negación de derechos humanos básicos” y que “la prensa tiene libertad, dentro de límites, de criticar al Gobierno”.

(18.11.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO08390_b.html).



“La atmósfera con respecto a la disidencia política sería la razón de orgullo para muchos miembros de las Naciones Unidas, incluyendo varios de los que más hablan de derechos [humanos]. El Gobierno de Rodríguez Lara ha sido consciente de los derechos de líderes políticos, oficiales militares y ciudadanos prominentes. También ha intentado seguir

procedimientos legales y respetar los derechos individuales, casi hasta el punto de ponerse en riesgo a sí mismo. Esto es particularmente notable en vista del comportamiento [al margen de lo aceptable] de algunos de los que se dominan ‘la oposición política’.

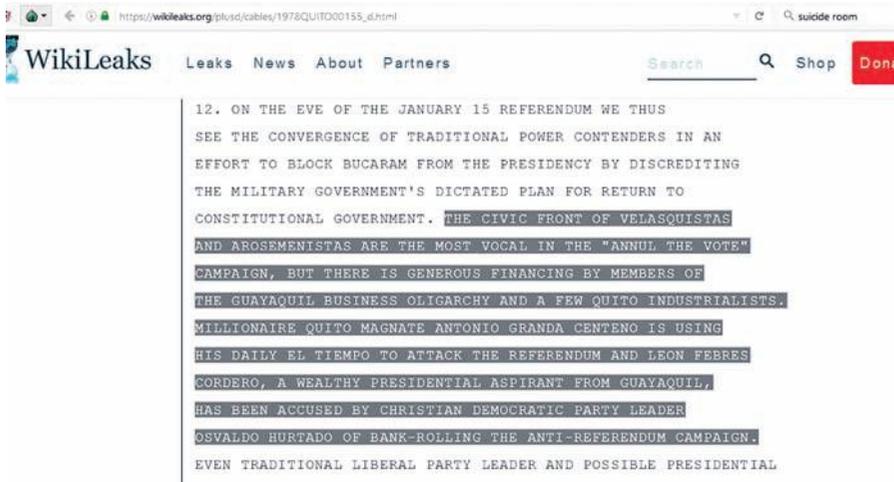
En el mismo documento, se mencionan casos de reacciones del Estado ante actividades opositoras, pero en su mayoría se describen como relativamente justificadas. Un ejemplo es la descripción de lo que el embajador asume fue un caso de falsificación de documentos para desacreditar al Gobierno por parte de un líder conservador de oposición: “Cuando un número de documentos, aparentemente falsificados, supuestamente demostrando que el presidente Rodríguez [Lara] y su familia estaban profundamente involucrados en actividades lucrativas ilícitas, el director del partido conservador, Julio César Trujillo, fue aprehendido por la policía y enviado a un campamento militar en el Oriente ecuatoriano. Regresó sin signos de maltrato y continuó atacando al Gobierno”.

En otras palabras, el respeto por los derechos humanos y la tolerancia a la disidencia del régimen de Rodríguez Lara fue tal que ponía en peligro su permanencia en el poder. El embajador también afirma que el gobierno anterior, presidido por José María Velasco Ibarra, aunque fue democráticamente electo, al igual que Rodríguez Lara, gobernó mediante decretos sin parlamento electo. Los documentos, y los hechos históricos conocidos, dejan claro que el predecesor, Velasco Ibarra, fue un presidente más afín a los intereses de Washington que el general Rodríguez Lara. Por lo tanto, cuando el embajador Brewster afirma que, a pesar de tratarse de un presidente civil y uno militar, el primero no era más respetuoso en cuanto a derechos humanos que el otro, es imposible que esto se deba a algún sesgo en favor de Rodríguez Lara.

Esto es particularmente interesante ya que la corriente política más influyente dentro del Frente Cívico que luchaba contra Rodríguez Lara, era precisamente el llamado “velasquismo”.

Lo que terminó de derrumbar toda la credibilidad de la autoproclamación del Frente Cívico como movimiento principalmente motivado por ideales de democracia y de derechos humanos fueron los hechos históricos posteriores al derrocamiento de Rodríguez Lara.

En un cable confidencial de la Embajada de EE.UU. en Quito, enviado el 10 de enero de 1978, pocos días antes de un referéndum sobre el retorno al gobierno civil, el embajador Bloomfield relata cómo el Frente Cívico hacía campaña para anular el referéndum. El motivo: la preocupación de que elecciones libres llevaran a un gobierno que tocara los intereses de las élites a las que se debía el Frente Cívico.



“El Frente Cívico de velasquistas y arosemenistas [seguidores del expresidente Otto Arosemena Gómez] son los más ruidosos de la campaña “anula el voto”, pero hay financiamiento generoso de miembros de la oligarquía empresarial de Guayaquil y varios industriales de Quito. El magnate millonario de Quito, Antonio Granda Centeno, está usando su diario para atacar al referéndum, y León Febres-Cordero, un aspirante presidencial adinerado de Guayaquil, ha sido acusado por el líder del partido Demócrata Cristiano de financiar la campaña antireferéndum”.

(10.01.1978, https://wikileaks.org/plusd/cables/1978QUITO00155_d.html)

Queda en evidencia que la gran mayoría de las fuerzas que se oponían a Rodríguez Lara y que apoyaron el intento de golpe, a la hora de la verdad no estaban en favor de la democracia.

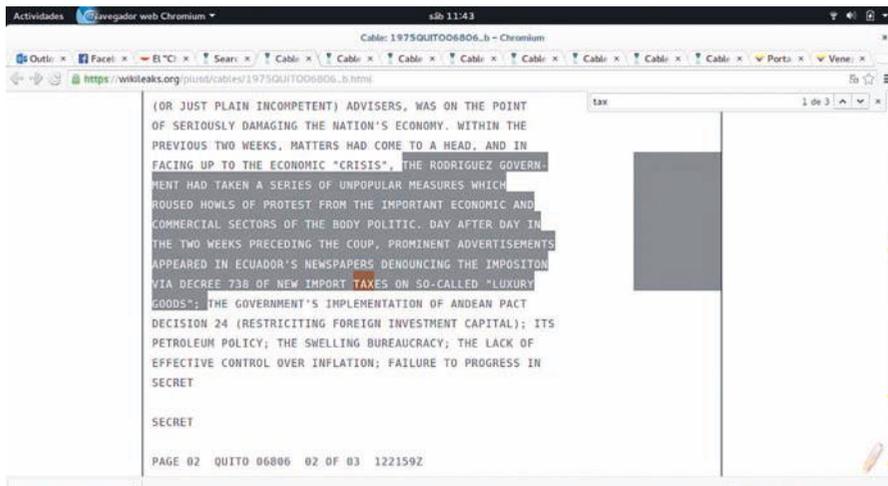
Igual que hoy: prensa y sindicatos al servicio de oligarquía

En el documento sobre el disfuncional sistema político ecuatoriano, el embajador Bloomfield afirma que **“Rodríguez Lara fue depuesto por la erosión de su aceptación entre los sectores productivos, es decir, la oligarquía”.**

(19 de julio 1976, https://wikileaks.org/plusd/cables/1976QUITO05089_b.html).

Pero no fue solo la oligarquía y los militares los que intentaron derrocar al régimen del general Rodríguez Lara cuando este se atrevió a actuar con independencia ante empresas petroleras y la oligarquía ecuatoriana.

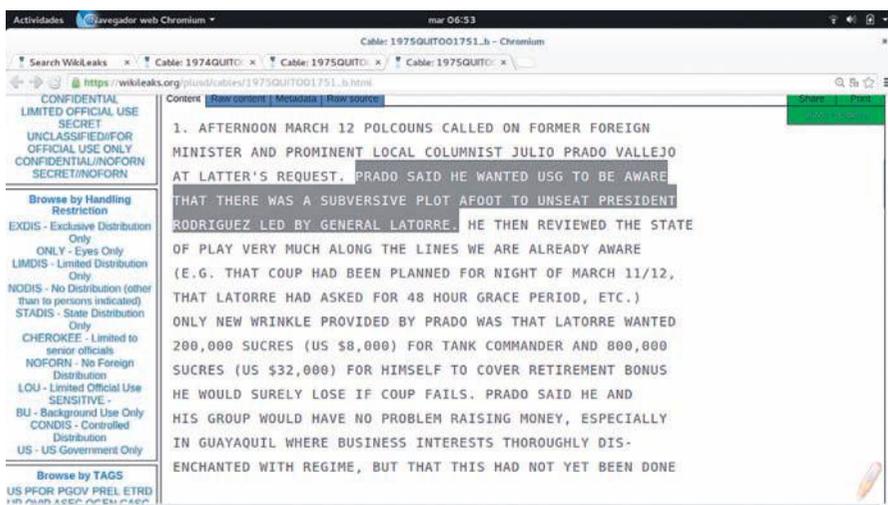
Los documentos de la Embajada norteamericana también dan cuenta del rol fundamental de la prensa como instrumento para promover la desestabilización.



“El Gobierno de Rodríguez tomó una serie de medidas que produjeron protestas de los sectores económicos y comerciales más importantes [...] Día tras día, durante las dos semanas antes del golpe, anuncios prominentes aparecían en los periódicos ecuatorianos, denunciando el decreto 738 sobre los llamados ‘bienes de lujo’”.

(12.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06806_b.html)

El 12 de marzo del mismo año, la Embajada describe una reunión con Julio Prado Vallejo “columnista local prominente” que revela aún más el peso del gopismo de derecha en los medios ecuatorianos.



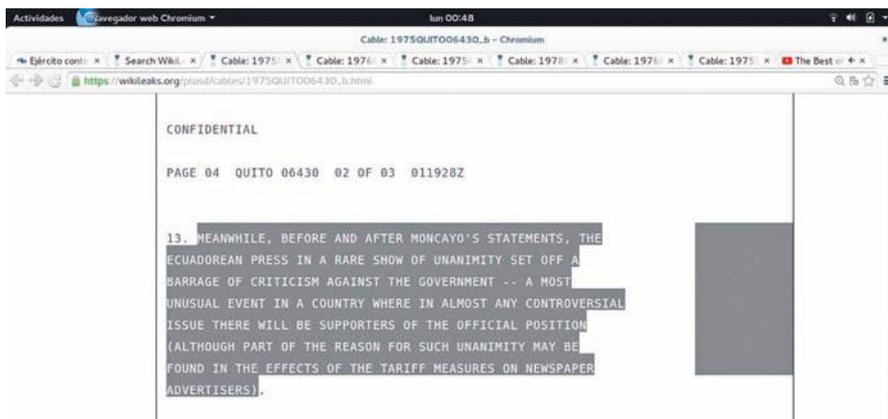
“Prado dijo que quería que el Gobierno de EE.UU. supiera que había un complot subversivo liderado por el general Latorre en camino, para derrocar al presidente Rodríguez”.

(12.02.1975 https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO01751_b.html)

En la reunión secreta con los funcionarios norteamericanos, revelada en el documento confidencial, el periodista Prado contó que los golpistas necesitaban de grandes sumas de dólares para financiar a los militares, y que él y su grupo **“no tendrían problemas para conseguir el dinero, especialmente en Guayaquil, donde intereses empresariales estaban profundamente decepcionados con el régimen...”**.

El plan golpista del general Latorre nunca se concretó, pero llama la atención la complicidad activa del “prominente columnista” con la oligarquía guayaquileña y dicha idea. No tenemos certeza de si la Embajada de EE.UU. cumplió o no con las leyes y convenciones de la diplomacia que prohíben estrictamente a cualquier delegación mantener en secreto un plan de este tipo en caso de enterarse. Sin embargo, la gran confianza que mostró el periodista en que la Embajada estadounidense mantuviera en secreto.

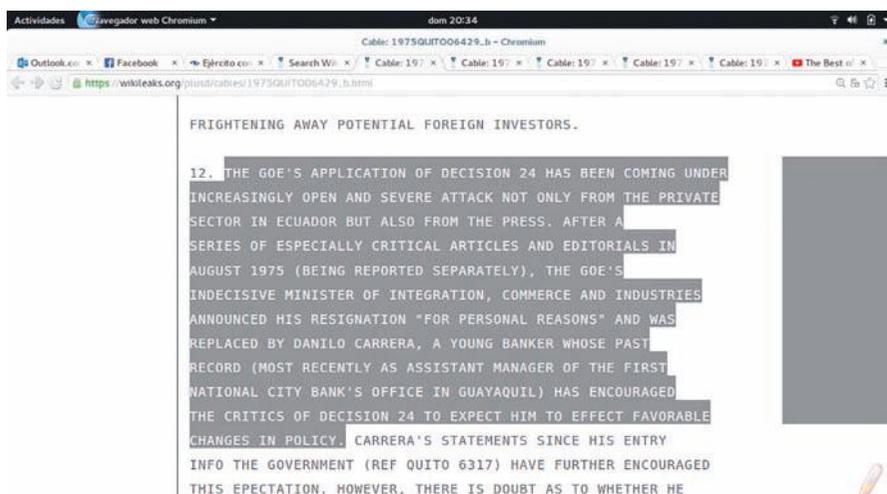
La causa lógica del apoyo de la prensa a los ataques contra Rodríguez Lara, es que sus propietarios pertenecen a sectores empresariales que fueron perjudicados por regulaciones y políticas redistributivas implementadas por esa administración. En el documento secreto sobre los crecientes ataques, el embajador Brewster apunta particularmente a las salvaguardias implementadas para apoyar la producción nacional y reducir las importaciones ante la caída de los ingresos petroleros ese año, como explicación del porqué los dueños de periódicos se plegaron de forma tan abierta a la campaña de desestabilización. Cualquier parecido con la campaña de los medios y la derecha contra Correa y las salvaguardias implementadas en 2015 para compensar la abrupta caída de los precios del petróleo, probablemente no es coincidencia.



“Mientras tanto [...] la prensa ecuatoriana, en una rara muestra de unanimidad, lanzó una ráfaga de críticas contra el Gobierno, un suceso bien inusual en un país donde en casi todo asunto controvertido hay [algunos] seguidores de la postura oficial (aunque parte de la razón de semejante unanimidad puede ser los efectos [adversos] de las medidas de salvaguardias en los anuncios de prensa”.

(01.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06430_b.html)

Otro cable también de enero de 1975 da cuenta de la misma tendencia:



“La decisión del Gobierno del Ecuador de aplicar la decisión 24 [del Pacto Andino] ha sido blanco de ataques cada vez más abiertos y duros, no solo del sector privado en el Ecuador, sino también de la prensa. Después de una serie de artículos y editoriales especialmente críticos en agosto de 1975 [...] el indeciso Ministro de Integración, Comercio e Industrias anunció su renuncia ‘por razones personales’ y fue sustituido por Danilo Carrera, un banquero joven (recientemente subdirector de la primera oficina del National City Bank en Guayaquil) [...]”.

Los medios y el llamado Frente Cívico no fueron los únicos factores que actuaron para dar a la insurrección principalmente oligárquica una fachada política más amplia. Los documentos de la Embajada también revelan que parte del movimiento sindical se plegó al intento golpista del general González. Igual que en el golpe militar de Pinochet contra el Gobierno socialista de Salvador Allende, dos años antes, se trató del liderazgo del sindicato de transportistas. Lo afirma sin ambigüedad el embajador Brewster en un documento clasificado como secreto que relata sobre una reunión en la Embajada con el líder golpista, el general González, tras el intento fallido:



“[González] tenía el apoyo unánime de elementos civiles, incluso la asociación de transportistas, que se declaró en huelga para apoyar al golpe”.

(03.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975STATE208318_b.html)

Embajada: Golpe continuo, aun cuando fracasa ablanda al Gobierno y beneficia a Estados Unidos

Recientemente, en 2015, el Ecuador vivió una ola de manifestaciones, en la que varios grupos de poder, en gran medida los mismos que actuaron junto a la oligarquía en 1975, tomaron las calles con consignas y acciones al margen de la ley que claramente indicaron objetivos desestabilizadores. La situación obliga a preguntar ¿por qué estos grupos tomaron estas acciones, con los riesgos de persecución judicial y pérdida de legitimidad en la población que estas conllevan, cuando claramente la probabilidad de derrocar al Gobierno de Correa era minúscula? ¿Para qué pagar el costo que implica mostrar un carácter no democrático al intentar derrumbar un Gobierno electo como el de Correa, sin ganar a cambio un dividendo en forma de posibilidad de lograr un cambio de régimen?

Los documentos de la diplomacia estadounidense sobre el antes, durante y después del intento de golpe contra el general Rodríguez Lara nos pueden dar algunas pistas, de lo que puede haber sido la estrategia tras algunas de las campañas desestabilizadoras contra Correa.

Es cierto que varios de los militares de la intentona golpista de 1975 contra el general Rodríguez Lara salieron sancionados, la mayoría escogió el exilio,

perdiendo aparentemente más de lo que ganaron. No obstante, los documentos secretos y confidenciales de la Embajada de EE.UU. en el Ecuador demuestran las secuelas del golpe y lo que realmente fue un año de desestabilización continua, secuelas que, aunque el golpe falló, beneficiaron a los intereses detrás de la desestabilización.

Las semanas posteriores al intento de golpe en 1975, la Embajada norteamericana y sus informantes reportaron un efecto de ablandamiento de la política económica de tendencia nacionalista del Gobierno del general Rodríguez Lara.

PUBLIC LIBRARY OF US DIPLOMACY

Specified Search View Map Make Timegraph View Tags Image Library

AFTERMATH OF THE ABORTED COUP: THE NEW LOOK IN THE GOE AND LIKELY CONSEQUENCES FOR U.S. INTERESTS

Date: 1975 September 12, 14:20 (Friday) Canonical ID: 1975QUITO06807_b
Original Classification: CONFIDENTIAL Current Classification: UNCLASSIFIED
Handling Restrictions: -- N/A or Blank -- Character Count: 14783
Executive Order: GS Locator: TEXT ON MICROFILM,TEXT ONLINE

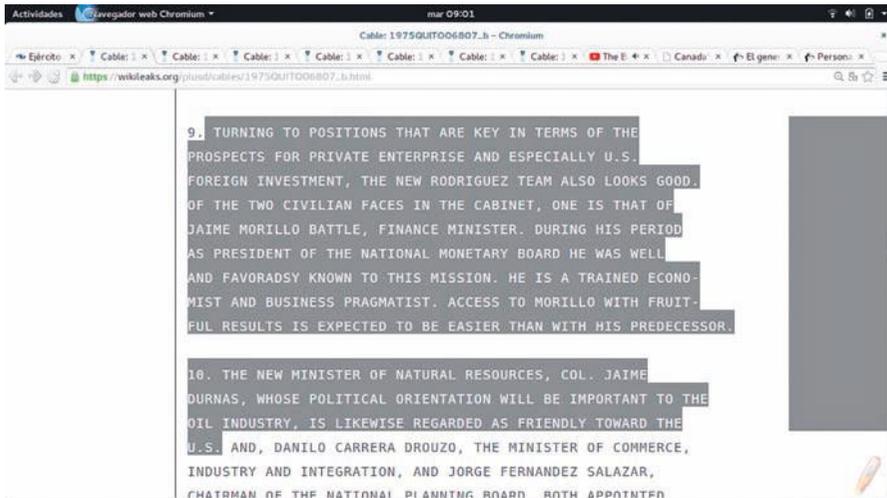
TAGS: EC - Ecuador; European Community; CS (390804 documents) Concepts: FOREIGN RELATIONS | PFOR - Political Affairs-Foreign Affairs-Internal Political Affairs | PINT - Political Affairs-Internal Political Affairs | US - United States
Enclosure: -- N/A or Blank -- Type: TE - Telegram (cable)
Office Origin: -- N/A or Blank -- Archive Status: Electronic Telegrams
Office Action: ACTION AREA - BUREAU OF INTER-AMERICAN AFFAIRS
From: Ecuador Quito Markings: Margaret P. Grafeld
Declassified/Released US Department

Press release
About PlusD
Browse by creation date
1966 1972 1973
1974 1975 1976
1977 1978 1979
1985 1986 1987
1988 1989 1990
1991 1992 1993
1994 1995 1996
1997 1998 1999

“Las secuelas del golpe abortado: el estilo nuevo del Gobierno del Ecuador y consecuencias probables para los intereses de EE.UU.”

(12.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06807_b.html)

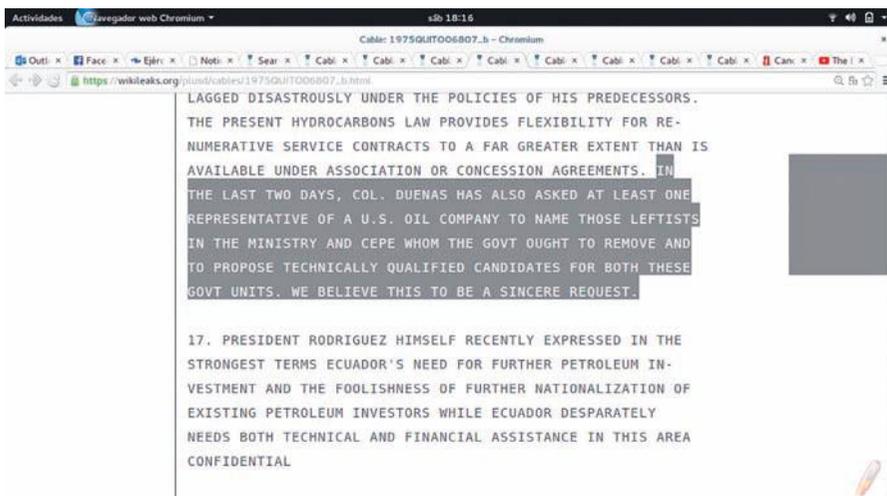
En este documento secreto, el embajador Bloomfield da a conocer su visión de cómo el golpe fallido presiona al régimen del general Rodríguez Lara para cambiar el rumbo de la política económica con consecuencias favorables para EE.UU.



“Volviendo a las posiciones que son claves en términos de las expectativas para las empresas privadas y en particular inversiones extranjeras de EE.UU., el nuevo equipo de Rodríguez [nombrado después del fallido golpe] también luce bien. De las dos caras civiles del gabinete, uno es Jaime Morillo Battle, ministro de Finanzas. Durante su período como presidente de la Junta Monetaria Nacional era bien y favorablemente conocido por esta misión [diplomática]. Es un economista entrenado y un pragmático empresario. Se estima que va a ser más fácil tener acceso a Morillo con resultados fructíferos que con su antecesor. El nuevo Ministro de Recursos Naturales, cuya orientación política será importante para la industria petrolera, es probablemente favorable hacia EE.UU.”

(12.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06807_b.html)

El siguiente párrafo demuestra lo que parece una sumisión excepcional por parte de un Gobierno que pocas semanas antes era considerado una verdadera piedra en el zapato de EE.UU., por su voluntad y fuerza a la hora de defender los intereses nacionales en el ámbito petrolero:

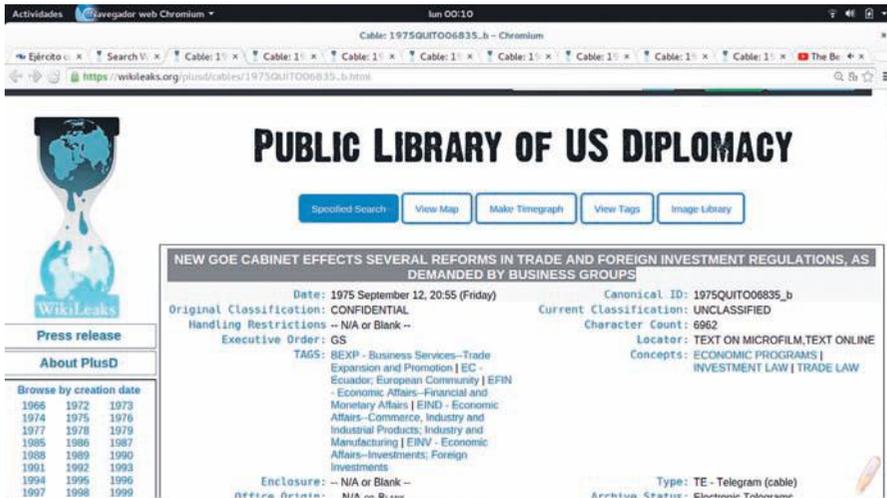


“Los últimos dos días, el coronel Dueñas [integrante del régimen] también ha pedido a al menos un representante de una empresa petrolera de EE.UU. nombrar a los izquierdistas en el Ministerio [de recursos naturales] y la CEPE [Empresa Petrolera Estatal Ecuatoriana] que el Gobierno debería remover y proponer candidatos técnicamente cualificados para ambas entidades gubernamentales. Consideramos que ha sido una petición sincera”.

(12.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06807_b.html)

Se puede alegar que este cambio de rumbo por parte del Gobierno de Rodríguez Lara, no solo fue una claudicación ante los poderes fácticos internos y externos, sino que también se intentaba remendar el supuesto mal cálculo anterior que según el embajador espantó la inversión extranjera en el sector petrolero y contribuyó a la caída de los ingresos petroleros del Estado ecuatoriano.

No obstante, los documentos de la Embajada contienen muchas muestras de un Gobierno debilitado dando concesiones a sus detractores para sobrevivir. Uno de los documentos más reveladores es un cable redactado el 12 de septiembre de 1975.



PUBLIC LIBRARY OF US DIPLOMACY

Specified Search View Map Make Timegraph View Tags Image Library

NEW GOE CABINET EFFECTS SEVERAL REFORMS IN TRADE AND FOREIGN INVESTMENT REGULATIONS, AS DEMANDED BY BUSINESS GROUPS

Date: 1975 September 12, 20:55 (Friday) Canonical ID: 1975QUITO06835_b
 Original Classification: CONFIDENTIAL Current Classification: UNCLASSIFIED
 Handling Restrictions: --N/A or Blank-- Character Count: 6962
 Executive Order: GS Locator: TEXT ON MICROFILM,TEXT ONLINE
 TAGS: BEXP - Business Services-Trade Expansion and Promotion | EC - Ecuador; European Community | EFIN - Economic Affairs-Financial and Monetary Affairs | EIND - Economic Affairs-Commerce, Industry and Industrial Products; Industry and Manufacturing | ENVV - Economic Affairs-Investments; Foreign Investments Concepts: ECONOMIC PROGRAMS | INVESTMENT LAW | TRADE LAW
 Enclosure: --N/A or Blank-- Type: TE - Telegram (cable)
 Office Origin: N/A or Blank Archival State: Electronic Taboozone

Press release

About PlusD

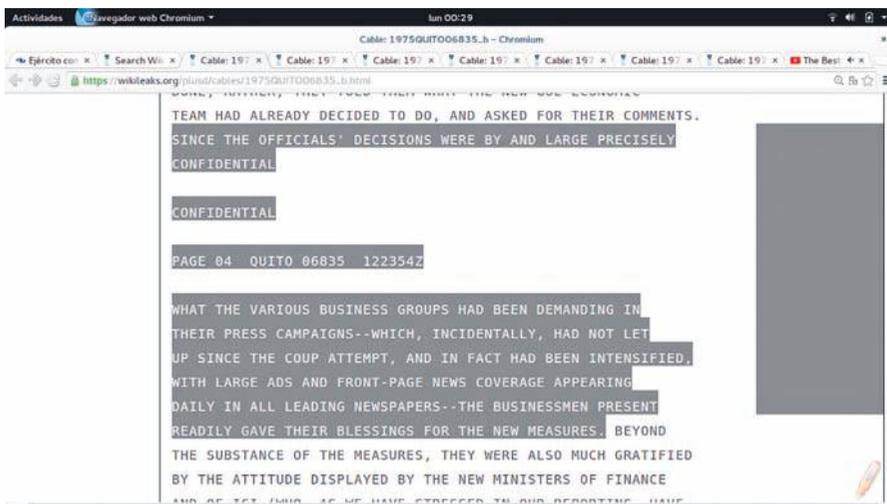
Browse by creation date

1966	1972	1973
1974	1975	1976
1977	1978	1979
1985	1986	1987
1988	1989	1990
1991	1992	1993
1994	1995	1996
1997	1998	1999

“Nuevo gabinete efectúa varias reformas en regulaciones de comercio e inversiones extranjeras, como los exigen grupos empresariales”.

(12.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06835_b.html)

El título lo dice todo. O casi todo. Dentro del cable, clasificado como secreto, basado en conversaciones confidenciales con la élite empresarial ecuatoriana, se revelan más detalles sobre lo que logró este grupo de poder tras la brutal campaña golpista y desestabilizadora contra Rodríguez Lara.



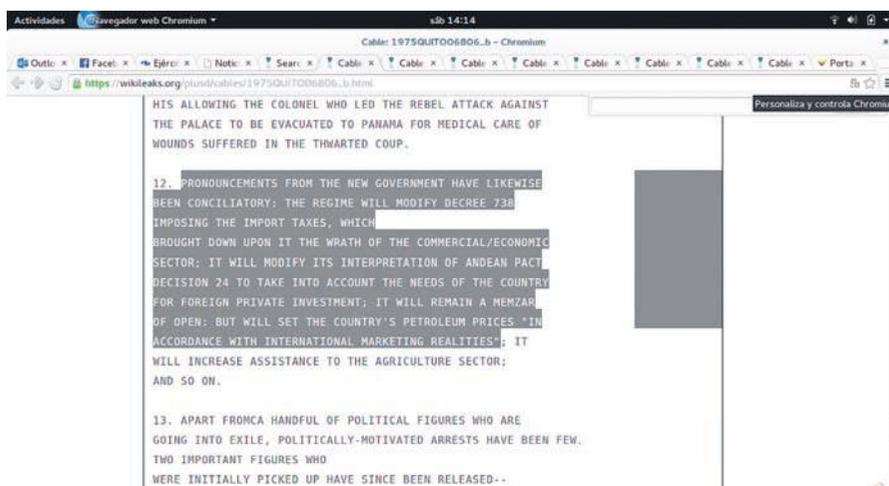
TEAM HAD ALREADY DECIDED TO DO, AND ASKED FOR THEIR COMMENTS.
 SINCE THE OFFICIALS' DECISIONS WERE BY AND LARGE PRECISELY
 CONFIDENTIAL
 CONFIDENTIAL
 PAGE 04 QUITO 06835 1223542
 WHAT THE VARIOUS BUSINESS GROUPS HAD BEEN DEMANDING IN
 THEIR PRESS CAMPAIGNS--WHICH, INCIDENTALLY, HAD NOT LET
 UP SINCE THE COUP ATTEMPT, AND IN FACT HAD BEEN INTENSIFIED,
 WITH LARGE ADS AND FRONT-PAGE NEWS COVERAGE APPEARING
 DAILY IN ALL LEADING NEWSPAPERS--THE BUSINESSMEN PRESENT
 READILY GAVE THEIR BLESSINGS FOR THE NEW MEASURES. BEYOND
 THE SUBSTANCE OF THE MEASURES, THEY WERE ALSO MUCH GRATIFIED
 BY THE ATTITUDE DISPLAYED BY THE NEW MINISTERS OF FINANCE
 AND OF ICE (IND) IF WE HAVE STRESSED IN OUR REPORTING HAVE

“Como las decisiones de los oficiales [del Gobierno de Rodríguez] fueron en su mayoría justamente lo que varios grupos empresariales habían estado

exigiendo en campañas de prensa —que incidentalmente no había frenado después de la intentona golpista, sino que de hecho había sido intensificada con anuncios de prensa grandes y cobertura noticiosa en la portada en todos los periódicos líderes. El empresariado presente rápidamente le dio su bendición por las nuevas medidas”.

(12.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06835_b.html)

El cambio de perfil del Gobierno de Rodríguez luce beneficioso tanto para la élite económica interna como para EE.UU. y sus intereses energéticos, principalmente el deseo de conseguir petróleo barato del Ecuador y debilitar a la OPEP.



“Pronunciamientos del nuevo Gobierno [nuevos ministros nombrados por Rodríguez después del golpe fallido] han sido conciliadores. El régimen modificará el decreto 738 que fija los impuestos a importaciones, que causó la furia del sector comercial/económico; modificará su interpretación de la decisión 24 del Pacto Andino para tomar en cuenta la necesidad del país de inversión directa extranjera; se mantiene como miembro de la OPEP pero colocará los precios petroleros del país de acuerdo a las realidades del mercado internacional”:

(12.09.1975, https://wikileaks.org/plusd/cables/1975QUITO06806_b.html)

Los documentos confidenciales y secretos revelan una gran cercanía entre los golpistas y sus financistas y la Embajada de Estados Unidos. También demuestran que los representantes del Gobierno estadounidense en el Ecuador consideraron beneficioso el cambio de políticas económicas y petroleras que efectuó la debilitada administración del general Rodríguez Lara después del

intento de golpe. (Aunque, cabe destacar que los documentos revelan también que una renovación posterior del gabinete ministerial que se hizo en enero de 1976 tuvo un leve efecto en la dirección opuesta y pudo haber sido un intento de Rodríguez Lara de reencontrar su rumbo nacionalista original, poco antes de su salida del Gobierno.)

Además, fue revelado que la Embajada de EE.UU. claramente conocía el plan de golpe de Estado antes de que se llevara a cabo, y allí queda el gran interrogante, si se avisó —como exige la ley— al Gobierno ecuatoriano del plan, o si lo calló haciéndose cómplice del fallido golpe. Es importante destacar que no hay certeza de la participación directa de EE.UU. en el intento de golpe, y, por el tono con el que el embajador Brewster describe a los golpistas y a los grupos de poder que los apoyaron, es evidente que los consideró como grupos fácticos en busca de defender sus intereses económicos muy lejos de la imagen pro democrática que el llamado Frente Cívico y los demás opositores a Rodríguez Lara querían proyectar. Pero tampoco hay evidencia ni indicio en los documentos revisados en esta investigación de que la Embajada haya avisado —como le obliga la ley— a las autoridades ecuatorianas.

Con respecto a las secuelas del golpe, la lectura es que, con este precedente de lo que se puede lograr en cuanto a ablandar a un Gobierno de corte nacionalista con este tipo de actos aun cuando fallen, no es de extrañar que la desestabilización ha sido una estrategia recurrente contra Correa durante su administración.

11.

La increíble historia de WikiLeaks: entrevista con Julian Assange:

Con la publicación Cablegate, los 25.1287 documentos confidenciales enviados entre el Ministerio de Relaciones Exteriores de EE.UU. en Washington y sus embajadas y consulados en todo el planeta, WikiLeaks abrió la puerta a un mundo de secretos. Un mundo anteriormente cubierto en una neblina de maquillaje retórico, lleno de “humanitarismo”, “derechos humanos”, “sociedad civil” “democracia” y “comunidad internacional” impuesto por el autoproclamado “líder del mundo libre” y los medios, gobiernos y organizaciones afines a Washington en el mundo. Pero donde, una por una, las revelaciones WikiLeaks sobre el interior del aparataje diplomático y militar de EE.UU. han ido despejando la neblina de propaganda y eufemismos para mostrar la cruda realidad: un régimen que ejerce su poder sobre territorios donde no tiene mandato democrático ni legal para mandar, dispuesto a romper toda legalidad, convención y normativa internacional para someter a países, gobiernos y pueblos por la fuerza si se resisten a obedecer. Y es en ese mundo real, lleno de estructuras de poder secretas, que irrumpe Rafael Correa cuando llega a la presidencia del empobrecido y sometido Ecuador con una promesa de restablecer la soberanía nacional y redistribuir la riqueza. Gracias a WikiLeaks, el público ecuatoriano, sin distinción de orientación política, tiene la posibilidad de conocer los objetivos, estrategias y métodos de injerencia por parte de Estados Unidos. Y, como demuestra la fascinante historia de la organización disidente más novedosa e innovadora del planeta, gracias a Correa y al Ecuador, el fundador de WikiLeaks se encuentra encerrado en un refugio, pero todavía con la libertad para seguir luchando por lo que lo apasiona: la verdad y la transparencia.

WikiLeaks ha revelado más documentos secretos de EE.UU. que todos los medios de comunicación del mundo juntos. Con eso crearon lo que su fundador, el australiano Julian Assange llama “una enciclopedia de la geopolítica”. Sin embargo, revelar los secretos oscuros de una potencia que invierte billones en crear una imagen de “paladín de derechos humanos”, implica riesgos, sacrificios y mucha astucia. Hoy, Chelsea Manning, quien presuntamente filtró los documentos de la diplomacia estadounidense a WikiLeaks, se encuentra presa, con una condena de 35 años de cárcel. Esto es cinco años más que el asesino fascista Behring Breivik, quien, en el país natal de este escritor, fue condenado a 30 años de prisión por asesinar a sangre fría a 77 personas inocentes, la mayoría

menores de edad. Manning también ha sufrido lo que el relator especial contra la tortura de la ONU llama “trato cruel e inhumano” por parte de las autoridades de EE.UU. Los líderes políticos y militares de EE.UU. cuya responsabilidad directa e indirecta en graves crímenes de guerra fue expuesta con la filtración de los documentos, en cambio, gozan, sin excepción, de plena libertad, sin que se haya abierto un solo proceso judicial en su contra, en el país que presume de la mayor democracia e independencia judicial del mundo.

A diferencia de Manning, Julian Assange aún se encuentra en libertad. O una suerte de libertad, limitada por las cuatro paredes y los pocos metros cuadrados de la Embajada del Ecuador en Londres, la capital del Reino Unido, de donde no puede salir sin ser arrestado por los oficiales de la policía metropolitana londinense que guardan las puertas de la Embajada día y noche, armados con pistolas cargadas y una orden de captura y extradición a Suecia. Allí le esperan acusaciones por supuestos crímenes sexuales, que el sistema judicial sueco que Assange teme no tendría la suficiente autonomía como para resistir la probable demanda de extradición a los Estados Unidos.

Un panel experto de la ONU ha determinado que la detención de facto a la cual está sometido por parte de las autoridades británicas y suecas es ilegal, sin que las autoridades de dichos países hasta ahora hayan dado señales de abandonar la persecución contra Assange. ¿Pero qué es WikiLeaks? ¿Qué motivó a este pequeño grupo de jóvenes a arriesgar su libertad para revelar la verdad sobre el país más guerrillero del mundo? ¿Cuál es la filosofía Julian Assange?

Para conocer la fascinante historia de WikiLeaks, la organización que, en nombre de la libertad de expresión y el derecho a la información, nos proporcionó todas las revelaciones en este libro, demos la palabra a Julian Assange, quien me concedió una entrevista exclusiva en la Embajada ecuatoriana hace tres años:

“Los ataques fueron aumentando de intensidad”, dice Assange.

“Empezó con un par de peleas, digamos, menores. Contra el comandante en la base de Guantánamo, entre otros. Nos demandó un banco suizo. Uno de mis amigos criptógrafo fue emboscado por agentes de inteligencia en un estacionamiento en Luxemburgo. Trataron de sacarle información sobre WikiLeaks”.

¿Un criptógrafo?

—Si usted no está acostumbrado a la jerga internauta, la historia de Julián Assange está llena de personajes y objetos que parecerían sacados de una novela de ciencia ficción: criptógrafos con secretos vitales; científicos excéntricos con invenciones que pueden destruir el ciberespacio si caen en las manos equivocadas; pequeños archivos torrent, flotando en un espacio abstracto capaces hasta de tumbar gobiernos. Pero todos son reales. Tan reales como los agentes de la CIA que busca detener a WikiLeaks, la puerta que acabo de abrir

al entrar en la Embajada ecuatoriana en Londres, y el oficial de policía inglesa que espera pacientemente al otro lado con sus esposas, una pistola y la orden de arrestar a Julian Assange.

Mendax, el hacker

Hoy en día Julian Assange es, junto a Edward Snowden, el disidente más famoso y más perseguido del mundo occidental. ¿Pero cómo llegó allí?

“Yo hago esto porque vi la oportunidad, porque nací en un país occidental con la educación y los recursos adecuados para hacerlo”, dice Assange, refiriéndose a algo tan banal como el acceso a una computadora desde temprana edad, cosa que en esa época era un privilegio poco común en los países del tercer mundo. “Y porque me importan esos temas. Creo en la transparencia como manera de mejorar la sociedad”.

Tal vez no era recomendable preguntar a Assange si se convirtió en el disidente más emblemático del Occidente por su infancia y crianza inusual en el *outback*, el llano árido, despoblado y poco hospitalario de Australia.

“De verdad no me gusta ese ángulo”, reprocha. Assange ha dicho muchas veces que lo que él hace lo puede hacer cualquiera. No le gusta la mitificación, la creación de héroes con habilidades especiales.

Pero Assange realmente tuvo una infancia inusual. Nació el 3 de julio en 1971 en Townsville, una ciudad de mediano tamaño en la costa tropical del norte de Australia. Si bien su apellido tiene un aire francés cuando es correctamente pronunciado, se dice que proviene del apellido chino Ah Sang, llevado a Australia, según algunos, por un pirata taiwanés y luego transmutado por los australianos angloparlantes a Assange. Julian se crió con la madre. Vivieron escondidos durante cuatro años por un conflicto sobre la custodia del hermano de Julian, y se mudaron 30 veces antes de que Julian cumpliera 14 años.

“¿Dónde aprendiste tu español? ¿Por qué hablas con acento cubano?”, me pregunta Assange demostrando un buen conocimiento sobre el idioma adquirido en pocos meses en la Embajada, aunque para acertar sobre el acento tendría que haber optado por un país un poco más hacia el sur del Caribe hispanoparlante. Algunos describen al fundador de WikiLeaks como desconfiado, rayando en lo paranoico. No sería totalmente ‘jalado por los pelos’ interpretarlo como prueba de ese prejuicio cuando Assange comienza la entrevista interrogando al entrevistador. Pero la voz y los gestos revelan más curiosidad que desconfianza. Assange siempre ha hecho preguntas, y siempre ha estado dispuesto a ir hasta las últimas consecuencias para conseguir las respuestas.

Os presento a Mendax

Fue durante su juventud que Assange empezó a aprovechar las oportunidades que conllevan nacer en un país del llamado primer mundo: buena educación primaria, suficiente dinero para comprar una computadora y acceso a internet. Os presento a Mendax, el seudónimo internauta del joven Assange, convertido en un maestro del *hacking* a los 16 años. Hoy Assange es considerado por muchos el primer “hacker ético” del mundo. Su equipo de *hackers* llamado The international subversives (los subversivos internacionales) operaban con una serie de reglas estrictas: “No dañes a las computadoras y sistemas que hackeas; no alteres informaciones en los sistemas donde entras (excepto para eliminar tus rastros); y comparte la información”. *Hackear* para robar y vender información, como hacen muchos piratas cibernéticos, era estrictamente prohibido en el grupo. Otros creen que el pseudónimo Mendax, que en latín significa “engañoso” es la descripción más exacta de la personalidad de Assange. Nadie, sin embargo, puede negar que Assange fuera un *hacker* extremadamente talentoso. En 2002, Assange empieza sus estudios universitarios. Aún inquieto de naturaleza, el joven brinca entre dos universidades estudios de ciencias naturales, filosofía y hasta neurociencias en los próximos tres años. Una experiencia determinante lo hizo tomar distancia de las casas de estudios académicos en Australia. “Vi cómo la universidad fue financiada por el Gobierno de EE.UU. y la industria militar. Participamos en trabajos con el fin de construir maquinaria militar para ser usada por EE.UU. en Irak y por Israel para demoler casas en Palestina. Otro proyecto era elaborar una máquina de mecánica cuántica que podía ser utilizada para elaborar sistemas de espionaje masivo en internet”, dice. Cuando tres años más tarde sale del campus universitario por última vez como estudiante no lleva ningún título académico. Pero la perspectiva del *hacker* —irreverente pero apolítica— fue enriquecida con el encuentro con la geopolítica mundial, cuyos lazos llegaron hasta la universidad en Canberra. El resultado es WikiLeaks, fundado en 2006 por Assange y un puñado de aliados, en Reikiavik, la capital de Islandia. Los primeros años organizan encuentros, viajan a conferencias y Assange habla con los periodistas lo suficientemente interesados en asuntos internauticos como para tomarse la molestia de escuchar. Pero en el silencio, el equipo de WikiLeaks extiende sus tentáculos sobre todo el ciberespacio, tanteando y en busca de secretos. Grandes secretos.

Asesinato colateral y la librería rebelde

8 de enero 2010. En su cuenta Twitter, WikiLeaks publica una pedida de ayuda para descifrar (o descifrar) un video sobre “un ataque aéreo de EE.UU. contra civiles”. Tres meses después, el mundo fue testigo de una grabación cristalina

de 2007, que muestra dos helicópteros Apache artillados atacando con munición pesada a un grupo de civiles iraquíes indefensos, entre ellos dos fotógrafos de la agencia internacional de prensa Reuters.

“*Collateral murder* es hoy en día el video emblemático de la guerra en Irak”, dice Assange orgulloso de lo que fue el gran estreno de WikiLeaks en el escenario mundial. Sin embargo, el video solo fue el comienzo. Durante 2010, WikiLeaks publicó tres grandes paquetes de documentos secretos. *Los diarios de la guerra en Afganistán* consiste en documentos del ejército de EE.UU. que revelan la verdad sobre la matanza de civiles afganos cometida por parte de las fuerzas de la OTAN y cómo la ocupación mantiene en el poder a un régimen títere corrupto y antidemocrático. *Los diarios de guerra de Irak*, es un paquete de documentos parecidos sobre la guerra en Irak. *Cablegate*, finalmente, es una colección de cables enviados entre el Departamento de Estado en Washington y las Embajadas de EE.UU. en 274 países, que datan de 1966 a 2010.

Assange explicó cómo la política exterior de EE.UU. fue expuesta como violenta y deshonesta, y cómo las revelaciones hicieron temblar el piso a regímenes corruptos y opresivos y corporaciones poderosas en todo el mundo; cómo inspiraron a revoluciones en Túnez y movimientos reformistas en Ghana y Kenia. “Wikileaks es ‘una biblioteca de Alejandría rebelde’”, declara Assange, haciendo un paralelo con la biblioteca famosa ubicada en Egipto, la más grande del mundo en la época de la antigüedad clásica. “Solo en Cablegate hemos aportado la mayor enciclopedia geopolítica de cómo funciona realmente el mundo que alguna vez existió”. Assange habla en palabras grandilocuentes, pero tiene a los números para respaldarlas. En conjunto los tres paquetes contienen más de 700 mil documentos. Con sus 251'276.536 palabras, Cablegate constituye el mayor paquete de material clasificado de un Estado publicado en la historia de la humanidad. ¿Has leído todos los documentos?

“No, pero he leído miles, varios miles. Es demasiado, es imposible leerlo todo o manejar toda la información sobre todas las revelaciones. Pero el impacto en todo el mundo ha sido enorme. Cada una de nuestras publicaciones causan miles de reacciones, y siempre le proporcionan más conocimientos a la gente”, dice.

La persecución empieza

Assange todavía no confiesa cómo se logró descifrar el video del asesinato colateral en Bagdad. Se supone que estaría involucrado algún “amigo criptógrafo”. Pero en el Pentágono la mirada se vira hacia Bagdad, donde un joven soldado de nombre Bradley Manning presta servicio militar. En mayo de 2010, Manning es arrestado bajo sospecha de una presunta colaboración con WikiLeaks. Se encienden las alarmas en el grupo de Assange. Posteriormente

Manning, quién cambió de sexo y tomó el nombre de Chelsea, fue condenada a 35 años de prisión. El relator especial contra la tortura de la ONU califica de “trato cruel e inhumano” el trato abusivo hacia Manning por parte de las autoridades de Estados Unidos.

“Con el arresto de Manning comenzamos a entender que lo que venía era en serio”, explica Assange.

“Nos alertaron sobre espías que nos monitoreaban. Periodistas reportaron sobre presiones de EE.UU. contra varios países —Alemania y Australia— para que iniciaran proceso penales en nuestra contra. Líderes políticos de EE.UU. hicieron llamados abiertos para que me asesinaran. Propusieron declarar a WikiLeaks como una organización terrorista. El Pentágono, la CIA y el FBI crearon grupos especiales para trabajar contra WikiLeaks y se empezó a presionar a otros países para que nos persiguieran legalmente”, dice Assange. “En EE.UU. clausuraron el sitio web de WikiLeaks. Bank of América, el banco central de EE.UU., anunció que todas las transacciones con WikiLeaks serían bloqueadas. Visa, Mastercard, PayPal, Wester Union y Amazon, todos servicios de pago y transferencia de dinero, obedecieron la orden. Las autoridades fiscales de Alemania iniciaron investigaciones contra WikiLeaks.

“Algunos de mis amigos comenzaron a ser interrogados en aeropuertos. Personas que solo tenían relaciones indirectas y lejanas con gente en WikiLeaks perdieron contratos o hasta sus empleos”, afirma.

Tal vez el FBI estuvo aún más cerca de arrestarlo de lo que Assange sabía. En 2011, un avión privado aterriza en Reikiavik, capital de Islandia, con un grupo de investigadores del FBI. Sin el conocimiento del Gobierno de Islandia localizan a varios colaboradores de WikiLeaks. A algunos los llevan a la Embajada estadounidense para interrogarlos.

No nos detienen

Durante toda la entrevista, de más de una hora media, solo una vez Assange demostró esa impaciencia que a veces expone cuando un periodista le pregunta algo que considera estúpido. Esta vez ocurre durante una larga explicación de cómo los poderosos engañan a los potenciales oponentes al crear una imagen exagerada de su capacidad de hacerles daño que los asusta y los convierte en actores pasivos.

¿Pero tu si tienes miedo?, le pregunto.

“Eso es una opinión estúpida”, responde Assange.

¿Entonces sí crees que los que están detrás de ti exageran su capacidad de hacerte daño?

“Los que quieren hacerle daño a WikiLeaks exageran constantemente su capacidad de hacernos daño. Son en su mayoría gente incompetente”, dice.

¿Habría olvidado Assange que estaba entrando en su séptimo mes encerrado en la Embajada sin salir por miedo a terminar como Manning?

“Esto no se trata de mi persona. Lo que me pueda pasar a mí no es importante, más allá de las dificultades prácticas que pueda crear para las actividades de WikiLeaks”.

Assange regresa a 2010, a una rueda de prensa televisada del Pentágono para explicar su punto.

“Nos exigieron que les regresáramos todos los documentos, que elimináramos todas las copias y cortara todo contacto con alertadores en las fuerzas militares de Estados Unidos. Sino —y cito textualmente— nos forzarían a hacerlo”.

Pero WikiLeaks no obedeció.

“Si nos presionaron, con medidas financieras y legales que aún persisten. Pero no hemos quitado un solo documento. Es más, continuamos publicando cada vez más filtraciones”, dice Assange.

Según Assange, la negativa de WikiLeaks de obedecer, le ha quitado credibilidad al Pentágono, ha devaluado sus amenazas.

“Podrán tomar venganza contra nosotros, pero no lograron detenernos”, dice triunfante.

La filosofía WikiLeaks

“¿La izquierda? La izquierda parece estar atrapada en los sesenta”, dice Assange. El disidente número uno del Occidente más bien cree en el mercado, aunque reconoce que el mercado tiende a evolucionar hacia monopolio y que, por ende, tiene que ser regulado.

Assange puede que no tenga miedo, pero obviamente está asumiendo un riesgo enorme facilitando las revelaciones tan humillantes para la potencia número uno del mundo. ¿Tiene que haber una fuerza adentro que lo empuje, y, si no es una ideología de izquierda o derecha, que será entonces?

Assange respira profundo antes de responder la pregunta existencial, de cuál es la razón de ser de una organización como WikiLeaks en el mundo de hoy.

“WikiLeaks es mucho más que titulares escandalosos”, dice antes de entrar en lo que es la base filosófica del proyecto.

“De la misma manera que la capacidad de resolver problemas físicos se limita a nuestro conocimiento de las leyes físicas, la capacidad para resolver problemas sociales depende de nuestro conocimiento sobre las instituciones humanas. Toda teoría política parte de allí”, señala.

Con “instituciones” u “organizaciones”, Assange entiende gobiernos, empresas privadas y otras redes de grupos de poder. El problema, explica, es que mientras estas instituciones cambian constantemente adoptando nuevas tecnologías, la información sobre cómo funcionan se mantiene en secreto.

“Mucho de lo que nos presentan y que utilizamos como base para comprender el mundo es desinformación diseñada por esas mismas instituciones para que luzcan más atractivas para el mundo afuera”, afirma. El hecho de que en varios países occidentales, los asesores de imagen de gobiernos y empresas ya superen en número y recursos a los periodistas que, en teoría son su contrapoder, es ilustrativo, del argumento.

“Por eso es que solamente conociendo la comunicación interna de esas instituciones, podemos entender cómo realmente funcionan. Así que, si queremos crear un mundo más justo, si queremos que la humanidad llegue al máximo potencial, el primer paso es tener acceso a esa información”, explica. “Y bueno, también tenemos a los medios...”.

Desde las alturas de la esfera teórica, Assange baja a la Tierra, mejor dicho, hasta el pantano donde se lleva a cabo una guerra sucia entre WikiLeaks y los medios de comunicación dominantes del mundo occidental.

La relación había empezado como un tango dulce. WikiLeaks escavaba y encontraba los grandes secretos y *The New York Times* (EE.UU.), *Der Spiegel* (Alemania), *El País* (España) y otros de los gigantes periodísticos pusieron a disposición sus mejores periodistas y su público inmenso, maximizando así el impacto global de las revelaciones.

“Quedé impresionado de su trabajo y lo que logramos juntos al principio”, admite Assange.

Pero después todo se fue para abajo.

Assange habla con indignación sobre cómo los medios occidentales convirtieron un documento estadounidense sobre una adquisición de un misil en Irán, en “propaganda de terror” al censurar la opinión del experto estadounidense que en el mismo texto consideraba que la compra no constituía ninguna amenaza. Cuenta de *Der Spiegel* que decidió no publicar una revelación desfavorable para Angela Merkel. Los relatos terribles del comando estadounidense en Afganistán llamado Task Force 373 y sus asesinatos de afganos inocentes, que *The New York Times* se negó a publicar. Y, finalmente, lo que Assange considera una campaña sucia contra persona, que alcanzó su punto más bajo en agosto del año pasado, cuando *The New York Times* escribió que Assange se negaba a tirar de la cadena en el baño.

“Los medios de comunicación comienzan como organizaciones pequeñas. Pero cuando crecen, se les invita a sentarse con los poderosos. Allí se convierten

en parte de la misma élite poderosa que se supone que deben estar monitoreando críticamente”, explica “Es vergonzoso, dice Assange, que un puñado de activistas de WikiLeaks ha publicado más documentos secretos que la prensa mundial entera, con todos sus miles de millones de dólares de presupuesto, su capacidad técnica y tecnológica y los recursos humanos que poseen”.

Un salvador suramericano

El 19 de junio de 2012, el Gobierno del Ecuador anunció que Assange se ha refugiado en la Embajada de ese país en Londres, pidiendo asilo político. Fiscales suecos lo quieren extraditado a Suecia para interrogarlo sobre las acusaciones de abuso sexual a dos mujeres. Ambas, de nacionalidad sueca, admitieron haber tenido relaciones sexuales voluntarias con Assange en agosto de 2010, pero afirman, entre otras cosas, que él arrancó el condón y continuó el coito sin su consentimiento. Hasta ahora, lo más cercano a una evidencia que se ha visto en el caso es un condón roto, que luego resultó no tener ningún rastro de ADN de Assange. Él se ofrece a hacer el interrogatorio por teléfono o ir a Suecia con la condición de que el Gobierno de ese país le dé garantías de que no será extraditado a Estados Unidos.

Pero, ¿por qué Assange optó por solicitar asilo político en el Ecuador, un país antes conocido como la república bananera por excelencia de América del Sur, durante mucho tiempo sin voluntad ni fuerza para operar con independencia en la política internacional?

“El presidente del Ecuador, Rafael Correa, en realidad es una persona especial”, dice Assange, su voz revela una cierta admiración.

“Él pertenece a una nueva generación de líderes, en la que también está Hugo Chávez, que también logró cosas impresionantes”, dice Assange que, al igual que el resto del mundo, ignoraba que el presidente venezolano y líder de la ola integracionista latinoamericana, se encontraba ya en la fase terminal de su enfermedad.

“Pero Chávez es un líder militar. Correa es algo novedoso, un economista con un doctorado de EE.UU., un nacionalista en el buen sentido de la palabra y un reformador social. Esta es una combinación muy interesante”.

Sin embargo, unos meses antes, cuando Assange apenas se había instalado como asilado en la Embajada, mucha gente dudó de que esas cualidades del Presidente ecuatoriano serían suficientes para salvar a Assange. Como respuesta a la decisión del Gobierno del Ecuador de otorgarle asilo político a Assange, el 14 de agosto de 2012, la administración británica envió una carta en la que amenazó con revocar la inmunidad diplomática de la Embajada y entrar a arrestar a Assange. Los medios internacionales se llenaron de advertencias sobre sanciones económicas, con consecuencias catastróficas que caerían sobre el Ecuador si Assange era

sacrificado. La mayoría de los analistas parecían creer que el Ecuador iba a ceder ante la presión internacional de EE.UU. y Gran Bretaña. Pero Correa reaccionó uniéndolo a todo el continente en una declaración de rechazo tan contundente que obligó al Gobierno británico a una retirada humillante.

Assange sonríe cuando se le pregunta qué pasó con aquel personaje físicamente deteriorado, pálido y moralmente derrotado que se pinta en los medios británicos. La vida como disidente perseguido podrá ser dura, pero Assange también tiene un montón de amigos. El famoso cineasta izquierdista Ken Loach le donó una máquina para trotar y un exagente de los servicios secretos británicos le da clases de artes marciales.

“Mi técnica de mejora cada día”, dice orgulloso Assange.

El entrenador de artes marciales misterioso —Assange no proporciona su nombre— no es el único exagente de inteligencia que se ha alineado a su causa. Una carta reciente al diario británico *The Guardian* en apoyo a Assange fue firmada por una impresionante lista de exagentes de la CIA y excolegas de otras agencias. El 25 de enero, el agente de la CIA, John Kiriakou, fue condenado a dos años y medio de cárcel por alertar sobre la técnica de tortura, llamada *water boarding*, comúnmente practicada por los militares de EE.UU. Los torturadores, sin embargo, siguen en libertad. Estos son tiempos difíciles para los militares y oficiales de inteligencia en EE.UU. que se atreven a alertar sobre prácticas antiéticas y violatorias de los derechos humanos, y muchos de ellos ven a Assange y WikiLeaks como su voz ante el mundo.

Además de un amplio espectro de intelectuales, músicos, políticos de izquierda y derecha, *hackers* e incluso la célebre feminista Naomi Klein han dado su apoyo a Assange y el reclamo a que las autoridades británicas que den paso libre al Ecuador. En enero de 2013, el ministro de Interior de Islandia, Ogmundur Jonasson, reveló que él les dijo a los agentes del FBI al salir de Islandia cuando se enteró de los interrogatorios ilegales en la Embajada de Estados Unidos. Una salida

A Assange no le faltan argumentos para explicar su decisión de entrar justamente en la Embajada ecuatoriana para solicitar refugio. ¿Pero cómo piensa salir? Entre sus ayudantes también se encuentra el juez español Baltazar Garzón, tal vez el más famoso del mundo, quien ha asumido la tarea de liderar su defensa legal. No es la primera vez que Garzón se enfrenta al Gobierno británico en caso de extradición de alto perfil internacional. En 1998, el exdictador militar de Chile, Augusto Pinochet, fue detenido en Londres por orden de la Interpol. Garzón pedía su extradición a España para que respondiera por asesinatos, tortura y desapariciones forzadas durante sus 17 años de dictadura. El Gobierno británico, sin embargo, le concedió a Pinochet paso libre para que volviera a Chile donde le esperaba un puesto vitalicio en el parlamento e impunidad total

ante cualquier procesamiento legal por sus crímenes. Ahora Garzón está tratando de convencer al Gobierno británico de que Assange es inocente y que no merece un trato peor de parte de los británicos que el que le dieron a Pinochet. Por ahora en vano. Sin embargo, Assange sigue siendo optimista. “Tenemos mucha gente trabajando duro para hacer que la persecución contra WikiLeaks de parte de EE.UU. cese”, dice, y parece convencido de que las acusaciones de Suecia también desaparecerán si ese país renuncia a su objetivo de aplastar a WikiLeaks, responde y parece con eso descartar la teoría más exótica que circulaba, sobre un supuesto plan de los ecuatorianos de sacarlo en una valija diplomática; trasladarlo a un yate en río Thames, ubicado a un kilómetro y medio al sur de la Embajada para salir de allí hasta alcanzar aguas internacionales. La lucha por la libertad de Assange ha sido lenta, frenada por una prensa occidental que parece con cualquier disidencia del mundo, menos las que laboran en sus propias sociedades occidentales. Está por ver si la declaración de la comisión de la ONU contra detenciones arbitrarias, que califica de ilegítima la detención de facto contra Assange, inyecta nueva fuerza en la lucha por su libertad.

Mientras tanto Assange trata de hacer lo mejor de la vida en los pocos metros cuadrados que tiene disponibles en la Embajada. WikiLeaks sigue sacando documentos secretos. En 2015, WikiLeaks reveló el borrador del Acuerdo en comercio de servicios (en inglés Trade in Services Agreement, TISA), probablemente el tratado comercial internacional más secreto en la historia del neoliberalismo. Y este año, WikiLeaks convirtió los correos electrónicos de Hillary Clinton, de su ejercicio como ministra de Relaciones Exteriores, publicados por el mismo Gobierno de EE.UU., en accesibles para el público mediante un motor de búsqueda en su página. De esta forma contribuyó a exponer verdades, como la de que los principales promotores de la ilegal guerra contra Libia en Europa —los Gobiernos de Francia y Reino Unido— fueron motivados por el acceso a las grandes reservas petroleras del país norteafricano. Una revelación que aun cuando fue silenciada por los medios comerciales masivos dio la vuelta al mundo, difundida por usuarios en las redes sociales y medios alternativos que encontraron esa pieza esencial de la historia, gracias al motor de búsqueda ofrecido por WikiLeaks.

Y a pesar de la desconfianza mutua, la campaña de desprestigio contra Assange en los medios y las acusaciones de censura lanzadas por él en contra de los periódicos, WikiLeaks y los medios del *establishment* siguen abrazados. Como dicen los gringos para describir una relación de dependencia mutua: “It takes two to tango”, hacen falta dos para bailar un tango. WikiLeaks necesita acceso al público que solo le pueden proporcionar los grandes medios, y los dueños de los periódicos necesitan revelaciones para hacer titulares llamativos. Los tonos de la música haber agriado, pero ninguno de los dos puede soltar al otro y dejar de bailar.



Eirik Vold
Autor

Cuando se revelan los cables de WikiLeaks la primera reacción de la prensa privada y comercial fue la de publicarlos con la esperanza de que se descubrirían los “males” de los gobiernos progresistas, pero cuando comprobaron que más bien era todo lo contrario ocultaron, se autocensuraron y convirtieron ese material en carpetas “top secret” de sus redacciones y obligaron a sus periodistas a mentir y callar.

Lo más significativo de este acontecimiento no solo fue la autocensura, que de sí ya es un pecado de “lesa humanidad”, sino la evidencia comprobada de que la actuación de muchos dirigentes políticos, medios de comunicación y periodistas en la búsqueda de desestabilizar a los gobiernos populares y legítimos con tendencia de izquierda se hizo y se mantiene en plena armonía, coordinación y articulación con las embajadas de EE.UU. en América Latina.